

Bevolkingsenquête Wetteren 2019

Inhoudsopgave

1. Methodologie.....	4
1.1. Dataverzameling.....	4
1.2. Afbakening onderzoekspopulatie en steekproeftrekking.....	4
1.3. Ontwerp vragenlijst	4
1.4. Contactprocedure	5
1.5. Extra kwaliteitscontrole en codering	6
1.6. Respons	7
1.6.1 Oneigenlijke non-respons.....	7
1.6.2 Eigenlijke non-respons	7
1.7. Representativiteit van de gerealiseerde steekproef.....	7
1.8. Weging data.....	9
1.9. Betrouwbaarheid, significantie en analyse	9
2. Socio-demografische verkenning	10
2.1. Geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en nationaliteit	10
2.2. Socio-economische gezinssituatie.....	12
2.3. Lichamelijke beperking	15
2.4. Psychische gezondheid.....	16
3. Jouw buurt	18
3.1. Algemene buurttevredenheid	18
3.2. Tevredenheid woning	23
3.3. Tevredenheid over aanbod openbaar vervoer in de buurt.....	25
3.4. Ontbrekende buurtvoorzieningen.....	27
3.5. Buurtproblemen en beleidsprioriteiten.....	32
3.6. Sociale integratie in de buurt.....	39
3.7. Veiligheidsbeleving in de buurt en gemeente Wetteren.....	41
Figuur 24. Redenen voor onveiligheidsgevoel op buurtniveau.....	43
3.8. Burgerinspraak bij de aanpak van buurtproblemen.....	44

4.	Mobiliteit in de gemeente Wetteren	46
4.1.	Tevredenheid over het fietsvriendelijk karakter van Wetteren.....	46
4.2.	Tevredenheid over het onderhoud van de voetpaden en wegen en toegankelijkheid van de voetpaden.....	49
4.3.	Tevredenheid over het aanbod parkeerplaatsen.....	53
4.4.	Tevredenheid over de doorstroming van het autoverkeer	56
4.5.	Tevredenheid over het aanbod van deelwagens.....	58
4.6.	Beleidsprioriteiten mobiliteit.....	59
4.7.	Publieke opinie over potentiële beleidsmaatregelen mobiliteit.....	61
4.7.1	Heraanleg markplein.....	61
4.7.2	Verkeerscirculatie in Wetteren-Centrum.....	65
4.7.3	Duurzame mobiliteit.....	68
5.	Groen, natuur en energie.....	69
5.1.	Tevredenheid over het groen in de gemeente.....	70
5.2.	Tevredenheid over het onderhoud van bermen en groenperken	73
5.3.	Tevredenheid over aanbod duurzaam bouwadvies, gemeentelijke subsidies en groepsaankopen.....	75
6.	Winkelaanbod in Wetteren.....	78
6.1.	Winkels voor dagelijkse producten	78
6.2.	Winkels voor niet-dagelijkse producten	80
6.3.	Lokale en duurzame producten.....	82
7.	Wetteren als sociale gemeente	84
7.1.	Lidmaatschap verenigingsleven	84
7.2.	Tevredenheid sociale voorzieningen in de gemeente	85
7.3.	Eenzaamheid.....	89
7.4.	Hulpbehoevendheid in de Wetterse bevolking	92
7.5.	Discriminatie.....	94
7.6.	Samenleven van verschillende culturen.....	98
8.	Dienstverlening van de gemeente Wetteren.....	100
1.1.	Politiek vertrouwen.....	100

1.2.	Bekendheid en gebruik van gemeentelijke diensten	102
1.3.	Tevredenheid over de informatieverstrekking van de gemeente	107
1.4.	Politieke betrokkenheid van burgers.....	110
1.5.	Suggesties om dienstverlening te verbeteren	112
BIJLAGE 1: Voorzieningen die worden gemist per buurt		Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
BIJLAGE 2: Suggesties ter verbetering van de dienstverlening in de gemeente ...		Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Methodologie

1.1. Dataverzameling

De bevolkingssurvey wil een licht werpen op wat Wetteraars vinden van hun gemeente, welk problemen zij ervaren en welke beleidsdoelstellingen voor hen prioritair zijn. De onderzoekspopulatie moet dus representatief zijn voor de Wetterse bevolking. Bij het ontwerp van de steekproef dienen we bijgevolg rekening te houden met de vereisten van een **representatief bevolkingsonderzoek**. Er werd gekozen voor een **multimodale aanpak** waarbij de respondent de keuze krijgt tussen een online enquête of een postenquête (papieren vragenlijst).

1.2. Afbakening onderzoekspopulatie en steekproeftrekking

De operationele definitie van de onderzoekspopulatie die gehanteerd wordt is: woonachtig op het grondgebied Wetteren met een leeftijd tussen 16 en 85 jaar. De operationele definitie voor de onderzoekspopulatie werd om praktische redenen ingevoerd. Uit onderzoek blijkt dat personen van boven de 85 jaar vaak moeilijk of helemaal niet te bereiken zijn voor bevraging.

Er werd een a-selecte steekproef getrokken van de onderzoekspopulatie (personen tussen 16 en 85 jaar woonachtig op het grondgebied Wetteren; n=20.878) waarbij **1 op vier Wetteraars tussen 16 en 85 jaar** werd opgenomen in de steekproef (n=5.220). Met andere woorden, elke inwoner van Wetteren tussen 16 en 85 jaar had dezelfde kans om in de steekproef terecht te komen. De eigenlijke trekking gebeurde op basis van het bevolkingsregister van natuurlijk personen woonachtig op het grondgebied. Er werd vooropgesteld om in totaal een minimumrespons van 1.200 respondenten te bereiken.

1.3. Ontwerp vragenlijst

Bij het opstellen van de eerste versie van de vragenlijst werd de inhoudelijke keuze van de thema's gebaseerd op **de coalitienota (2019 – 2025)** en de leemtes die naar voor kwamen uit de **Wetterse gemeentemonitor**. Voor de concrete invulling van de vragen werd gekeken naar reeds **bestaande surveys** in binnen – en buitenland, zoals de Vlaamse gemeente- en stadsmonitor, omnibussurveys van

Nederlandse steden en gemeenten. De vragenlijst is afgetoetst bij administratie en bestuur.

Voor het programmeren van de online vragenlijst werd gebruikt gemaakt van LimeSurvey. Om toegang te krijgen tot de enquête diende te respondent zich aan te melden met een unieke code op de websitepagina. De vragenlijst werd zo geprogrammeerd dat respondenten de survey op een later tijdstip konden hervatten. Respondenten konden de vragenlijst meermaals invullen, maar de vragenlijst werd zo geprogrammeerd dat elke bijkomende invulsessie werd gelogd en bijgehouden. Antwoorden konden niet worden overschreven. Dertig respondenten hebben de online vragenlijst meer dan één maal ingevuld, waarbij 29% de tweede invulsessie enkel had geopend zonder de vragenlijst in te vullen. Voor de analyse van de resultaten werd enkel rekening gehouden met de eerst ontvangen enquête waarvan het geboortjaar en het geslacht van de respondent overeenkwamen met de gegevens uit het bevolkingsregister. Indien een steekproefrespondent zowel de online vragenlijst als een papieren vragenlijst indiende werd enkel rekening gehouden met de eerst ontvangen vragenlijst.

1.4. Contactprocedure

Een belangrijk aandachtspunt bij het verwezenlijken van een representatieve steekproef is het minimaliseren van (selectieve) unit non-respons.

Fase 1: In de eerste fase werd op maandag 13 mei 2019 naar alle personen uit de steekproef een introductiebrief verstuurd waarin de doelstellingen en het belang van het onderzoek duidelijk werden gemaakt. In de introductiebrief werd de unieke toegangscode meegedeeld samen met de weblink om de survey in te vullen. Om toegang te krijgen tot de online survey, diende de respondent zich met de unieke toegangscode aan te melden op de bestemde website:

www.wetteren.be/geefjemening. Aan de respondenten werd gevraagd om de vragenlijst binnen de 7 dagen in te vullen.

Fase 2: In de tweede fase werden de steekproefpersonen die de vragenlijst na 14 dagen na ontvangst van de uitnodiging nog niet (online) hadden ingevuld opnieuw gecontacteerd met de vraag om alsnog deel te nemen aan het onderzoek. Bij de herinneringsbrief werd ook een papieren versie van de vragenlijst (voorzien van unieke code) bijgevoegd. De vragenlijst kon in de bijgevoegde gefrankeerde retourenvelop terug worden gestuurd naar de gemeente Wetteren. Aan de respondenten werd gevraagd om de vragenlijst binnen de 7 dagen in te vullen. De

herinneringsbrieven werden verstuurd op maandag 27 mei en dinsdag 28 mei 2019.

Als bedanking voor de medewerking aan de bevraging werd aan de respondenten de mogelijkheid gegeven om zich in te schrijven voor een verloting waarbij vijf waardebonnen te gebruiken bij lokale handelaars ter waarde van 25 euro en tien 10-beurtenkaarten voor het openluchtwembad De Warande werden verloot. Bij ontvangst van de vragenlijst werden de contactgegevens uit het invulformulier gescheiden van de vragenlijst.

De bevolkingsenquête werd 9 juli 2019 afgesloten¹.

1.5. Extra kwaliteitscontrole en codering

Deze bevragingmethode leverde een **bruto-respons op van 44%** (2.339 ingevulde vragenlijsten). 65% van de respondenten koos ervoor om de vragenlijst online in te vullen en 35% heeft een papieren vragenlijst ingediend.

Na ontvangst van de ingevulde enquêtes werd een extra controle gedaan waarbij werd nagegaan of het aangegeven geslacht en geboortjaar van de respondent overeenstemde met de beschikbare data van het bevolkingsregister. Indien de persoonsgegevens (geslacht en geboortjaar) van de respondent niet overeenkwamen met de persoonsgegevens uit de steekproef werd de vragenlijst afgewezen. Op basis van deze cleaning werden 60 vragenlijsten (2,6% van de ontvangen enquêtes) afgekeurd. Een tweede controle bestond uit de volledigheid van de enquête. Respondenten dienden minstens de vragen tot en met vraag 24 ingevuld te hebben. Op basis van deze controle moesten 25 enquêtes worden afgewezen. Ten slotte wordt gekeken naar het aandeel 'weet niet' antwoorden. Indien voor meer dan 75% van de vragen weet niet werd aangeduid waarbij de optie beschikbaar was of geen antwoord werd gegeven wordt de enquête afgewezen (n=8). Na cleaning van de dataset bedraagt de **netto-respons 2.230 (43%)**.

Voor de codering van de papieren vragenlijsten werden de enquêtes ingegeven in de online enquêtesoftware. De open antwoorden werden door de hoofdonderzoeker gehercodeerd.

¹ Wij hebben 14 ingevulde papieren vragenlijsten ontvangen na het afsluiten van de enquête. Deze vragenlijsten werden niet mee opgenomen in de analyses.

1.6. Respons

De responspercentages hebben betrekking op de uiteindelijke respons na de kwaliteitscontrole. Non-respons kan worden onderverdeeld in **oneigenlijke non-respons** en **eigenlijke non-respons**. Oneigenlijke non-respons betreft de steekproefpersonen die de vragenlijst niet hebben ingevuld, omdat ze verhuisd waren, een onbekend adres hadden, overleden waren of omwille van fysieke redenen de vragenlijst niet konden invullen. De eigenlijke non-respons betreft de steekproefpersonen die niet wilden of niet konden deelnemen.

1.6.1 Oneigenlijke non-respons

Bij 13 adressen is de schriftelijke uitnodigingsbrief teruggestuurd naar de afzender. Van deze steekproefpersonen waren 12 niet bereikbaar omwille van verhuis naar een andere gemeente of verhuis waarbij het huidige adres niet bekend was en 1 persoon was overleden. Tenslotte werden we door de familieleden van 3 steekproefpersonen gecontacteerd om mee te delen dat de steekproefpersonen niet (meer) staat waren om de vragenlijst in te vullen omwille van een fysieke of mentale beperking.

1.6.2 Eigenlijke non-respons

In totaal hebben 2.881 steekproefpersonen de vragenlijst na ontvangst niet ingevuld. Dit resulteert in een netto-respons na kwaliteitscontrole van 2.230 (43% ten opzichte van de steekproef). Tabel 1 geeft een overzicht van de respons.

Tabel 1. Overzicht respons

Bruto steekproef (n)	5.220
Bruto respons (n)	2.339
Oneigenlijke non-respons (n)	16
Eigenlijke non-respons (n)	2.881
Uitgesloten na kwaliteitscontrole (n)	93
Netto-respons na kwaliteitscontrole (n)	2.230
Respons t.o.v. steekproef (%)	43%
Respons online enquête (%)	65%
Respons papieren enquête (%)	35%

1.7. Representativiteit van de gerealiseerde steekproef

Vrouwen hebben iets vaker de enquête ingevuld dan mannen (zie tabel 2).

Daarnaast zijn jongeren licht ondervertegenwoordigd in de gerealiseerde steekproef. **Oudere Wetters** zijn dan weer oververtegenwoordigd in vergelijking

met de werkelijke populatie (zie tabel 3). Verder zijn ook de **inwoners met een Belgische nationaliteit** oververtegenwoordigd, in het nadeel van Wetteraars met een andere nationaliteit (zie tabel 4).

Tabel 2. Representativiteit van de gerealiseerde steekproef naar geslacht

	Man	Vrouw	Totaal
Gerealiseerde steekproef	46,7% (n=1.039)	53,3% (n=1.185)	2.224
Bevolkingsregister	48,85% (n=10.120)	51,15% (n=10.596)	20.716

Tabel 3. Representativiteit van de gerealiseerde steekproef naar leeftijd

	16-34 j.	35-54 j.	55-85 j.	Totaal
Gerealiseerde steekproef	21,1% (n=468)	33,4% (n=740)	45,1% (n=1005)	2.213
Bevolkingsregister	27,26% (n=5.647)	35,55% (n=7.364)	37,19% (n=7.705)	20.716

Tabel 4. Representativiteit van de gerealiseerde steekproef naar nationaliteit

	Belgische nationaliteit	Andere nationaliteit	Totaal
Gerealiseerde steekproef	96,2% (n=2.106)	3,3% (n=83)	2.189
Bevolkingsregister	93,1% (n=20.716)	6,9% (n=1.500)	22.216

Tabel 5. Representativiteit van de gerealiseerde steekproef naar buurt

	Gerealiseerde steekproef	Bevolkingsregister
Boskant	5,8% (n=129)	5,85% (n=1.12)
Centrum	25,5% (n=568)	27,06% (n=5.606)
Christus Koning	13,4% (n=305)	13,88% (n=2.876)
Jabeke	3,1% (n=69)	2,79% (n=577)
Kwatrecht	6,5% (n=146)	7,93% (n=1.643)
Massemen	13,5% (n=302)	11,28% (n=2.336)
Overbeke	7% (n=156)	7,09% (n=1.469)
Overschelde	15,3% (n=342)	14,67% (n=3.039)
Ten Ede	7,1% (n=158)	6,29% (n=1.304)
Westrem	2,5% (n=55)	3,16% (n=655)
TOTAAL	2.230	20.716

1.8. Weging data

De gerealiseerde steekproef heeft, zoals de meeste bevolkingsbevragingen, te kampen met een aantal vertekeningen. Sommige bevolkingsgroepen zijn oververtegenwoordigd en andere bevolkingsgroepen zijn dan weer ondervertegenwoordigd. Met andere woorden, sommige groepen waren meer of juist minder geneigd om de vragenlijst in te vullen. Om deze vertekening op te vangen worden de data gewogen. Voor het kenmerk leeftijd werden er 3 leeftijdscategorieën voorzien (16-34 jaar; 35-54 jaar en 55-85) en voor geslacht 2 (man, vrouw). Naast de achtergrondkenmerken geslacht en leeftijd houden we in de weging ook rekening met het aandeel in de gerealiseerde steekproef voor de verschillende buurten/ wijken in Wetteren. Door de data te wegen naar buurt zorgen we ervoor dat het aandeel in de gerealiseerde steekproef van de verschillende wijken in Wetteren gelijk is aan het eigenlijke bevolkingsaandeel van deze wijken. Sommige kleinere buurten werden samengenomen, omdat de steekproef niet voldoende groot was om de resultaten voor de kleinere buurten met een relatief kleiner aantal inwoners apart te analyseren. Voor de buurt of wijk waar de respondenten wonen werd gewerkt met volgende GIS-buurten: Boskant, Christus-Koning (Diepenbroek, Dasseveld, Roosebroekwijk en Christus Koning), Kwatrecht, Jabeke, Massemen, Overbeke, Overschelde, Ten Ede, Westrem en Wetteren-Centrum.

Hier GIS-kaart invoegen

Met het oog op stabiele gewichten werd er gewogen op gewone frequentieverdelingen en niet op de kruisingen van deze variabelen. Dit gebeurde met een iteratieve wegingsprocedure uitgevoerd met de SPSS Rake Weights procedure. **Voor de analyses van de resultaten wordt steeds gewerkt met de gewogen data.** Het resultaat van deze weging is dat de resultaten **representatief** zijn voor de variabelen geslacht, leeftijd en buurt. Dit maakt het eveneens mogelijk om met eventuele toekomstige bevragingen te vergelijken.

1.9. Betrouwbaarheid, significantie en analyse

Aangezien we voor dit onderzoek gebruik maken van een steekproef moeten we rekening houden met statistische marges afhankelijk van de netto-respons en het betrouwbaarheidsniveau. In onderstaand rapport beschrijven we alleen de statistisch significante resultaten op basis van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Met andere woorden, de **resultaten waarbij de kans dat de gevonden afwijking op toeval berust kleiner is dan 5%.**

Indien de analyses gebaseerd zijn op minder dan 50 respondenten, wordt er telkens aangegeven dat er voorzichtig omgegaan moet worden met de interpretatie van de gegevens. Tenzij anders vermeld, werden de 'weet niet/ geen mening' en 'niet van toepassing'-antwoordcategorie buiten beschouwing gelaten bij de analyses. Wanneer deze categorie inhoudelijk relevant was, werd deze expliciet opgenomen in de figuur of tabel. Indien bepaalde antwoordcategorieën samen werden genomen, is dit ofwel zichtbaar in de tabel, ofwel wordt dit expliciet vermeld in de tekst. Doordat de percentages in de tabellen werden afgerond, is het mogelijk dat deze niet exact optellen tot 100%.

De meeste thema's die in de bevolkingsbevraging aan bod komen hebben betrekking op verschillende groepen inwoners. Daarom is in vele gevallen nagegaan of zich verschillen voordoen binnen de Wetterse bevolking. Zo werd meestal gekeken naar verschillen in geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en gezinssamenstelling (al dan niet hebben van inwonende kinderen). Afhankelijk van de thema's werden ook andere socio-demografische of economische kenmerken onderzocht, onder andere subjectieve armoede, migratieachtergrond, eigendomsstatus van de woning waarin men woont, fysieke of psychische beperkingen, al dan niet werken (activiteitsstatus). Hoofdzakelijk statisch significante verschillen worden in de bespreking van de resultaten opgenomen. Naast **socio-demografische** en **socio-economische kenmerken** wordt ook bijzondere aandacht besteed aan **verschillen op buurtniveau**. Indien relevant worden verschillen tussen de Wetterse buurten besproken.

2. Socio-demografische verkenning

Dit hoofdstuk omvat een eerste socio-demografische kennismaking van de bevroegde Wetteraars, met een bijzondere aandacht voor de onderscheidende kenmerken van de Wetteraars uit de verschillende buurten.

2.1. Geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en nationaliteit

De sociaal-demografische situatie van de bevroegde Wetteraars brengen we in beeld door geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en nationaliteit te bekijken (zie tabel 6).

Tabel 6. Geslacht, leeftijd, opleidingsniveau en nationaliteit

	Boskant	Centrum	Christus Koning	Jabeke	kwatrecht	Massemén	Overbeke	Overschelde	Ten Ede	Westrem	TOTAAL
Geslacht											
Vrouw	50,4%	52,8%	51,8%	43,5%	51,4%	51%	51,3%	52,5%	48,2%	40%	51,1%
Man	49,6%	47,2%	48,2%	56,5%	48,6%	49%	48,7%	47,5%	51,8%	60%	48,9%
Totaal (n)	129	598	307	62	175	249	156	324	139	70	2.209
Leeftijd											
16 - 29j	21,7%	20,4%	17,5%	22,6%	16%	17,6%	19,2%	17,5%	21,6%	12,9%	18,8%

30 - 44j	22,5%	23,4%	25,6%	12,9%	18,9%	22%	33,3%	23,1%	20,9%	30%	23,5%
45 - 59j	29,5%	24%	25,3%	30,6%	33,7%	26,8%	25,6%	31,1%	25,9%	22,9%	27%
60j +	26,4%	32,2%	31,5%	33,9%	31,4%	33,6%	21,8%	28,3%	31,7%	34,3%	30,6%
Gem.	46,8j	48,5j	48,6	49,5	49,3	49,1	44,9	48,6	47,9	49,1	48,4
Totaal (n)	129	599	308	62	175	250	156	325	139	70	2.213
Opleidingsniveau											
Laag	19,4%	28,3%	31,8%	21%	19,4%	21,1%	29,7%	20,6%	22,5%	21,4%	24,9%
Midden	33,3%	36,4%	36,1%	35,5%	44,6%	36%	40,6%	32,7%	31,2%	34,3%	34,3%
Hoog	47,3%	35,4%	32,1%	43,5%	36%	42,9%	29,7%	46,7%	46,4%	44,3%	44,3%
TOTAAL (n)	129	591	305	62	175	247	155	321	138	70	2.193
Migratie-achtergrond											
Geen	94,4%	84,4	85,8	100	92,3	93,1	89,3	95,5	97,8	97,1	90,5
2 ^{de} generatie	5,6%	7,8	8,1	0	4,8	6,1	7,4	1,9	0,7	2,9	5,6
Niet-Belgische nationaliteit	0	7,8%	6,1%	0%	3%	0,8%	3,4%	2,6%	1,5%	0%	4%
	125	576	296	62	168	246	149	311	135	70	2.138

Er is min of meer een evenwicht tussen het aandeel **mannen en vrouwen**. Op buurtniveau zijn er geen significante verschillen naar **geslacht**. De gemiddelde **leeftijd** van de bevroegde Wetteraars is 48 jaar. We kunnen geen significante verschillen in leeftijd vaststellen voor de inwoners van de verschillende Wetterse buurten. Als we kijken naar het **opleidingsniveau**, dan zijn de verschillen meer uitgesproken. Het opleidingsniveau is opgebouwd uit drie verschillende categorieën, namelijk laag, midden en hoog. Voor de bevraging is hierbij gebruik gemaakt van de vraag "Wat is het hoogste getuigschrift of diploma dat je hebt behaald?". De indeling van de antwoorden naar de categorieën is als volgt: laag opleidingsniveau (geen opleiding, lager onderwijs, lager secundair onderwijs); middelhoog opleidingsniveau (hoger secundair onderwijs); hoog opleidingsniveau. 25% van de bevroegde Wetteraars is lager-opgeleid, 34% heeft een diploma secundair onderwijs behaald en 44% van de Wetteraars gaf aan een diploma hoger (al dan niet-universitair) onderwijs te hebben behaald. Wetteren-Centrum en Christus Koning tellen meer lager opgeleiden, in Boskant en Overschelde zijn de hoger-opgeleiden dan weer sterker vertegenwoordigd. Naar **origine** (terugkijkend tot de nationaliteit van de ouders) is negen op tien respondenten Belg met Belgische ouders, een kleine 6% heeft de Belgische nationaliteit en heeft minstens één ouder met een vreemde geboortenationaliteit, 4% heeft een niet-Belgische nationaliteit. De geboortenationaliteit van de respondent zelf werd niet bevroegd in de enquête. Bij een vergelijking op buurtniveau, zien we dat Wetteren-centrum en Christus Koning, gevolgd door Overbeke het grootste aandeel respondenten heeft met een niet-Belgische nationaliteit. Respondenten met een Belgische nationaliteit en ten minste één ouder met een vreemde geboortenationaliteit zijn meer evenwichtig verspreid over de verschillende buurten, met uitzondering van Jabeke, Overschelde, Ten Ede en Westrem. In deze buurten heeft meer dan 95%

van de respondenten geen migratieachtergrond (teruggaand tot de geboortenationaliteit van de ouders).

2.2. Socio-economische gezinssituatie

In dit onderdeel worden een aantal sociaal-economische parameters besproken van het gezin waarin de bevroegde Wetteraars leven. Aandacht gaat uit naar de activiteitenstatus, de gezinssamenstelling, de financiële situatie van de bevroegde inwoners, het internetgebruik en het aantal jaren dat men reeds in de gemeente woont (zie tabel 7).

Als we kijken naar de **activiteitenstatus** van de Wetterse respondenten dan zien we dat 57% van de ondervraagden betaald werk (zowel loontrekkenden als zelfstandigen) heeft en 2,8% werkzoekend is. Eén vierde van de Wetteraars (25%) geeft aan gepensioneerd te zijn en 10% is scholier of student. 2,6% van de ondervraagde Wetteraars geeft aan huisman of huisvrouw te zijn en nog eens 2% geeft te kennen een handicap te hebben. Als we kijken naar verschillen op buurtniveau dan zien we dat Centrum-Wetteren (55%) en Christus Koning (53%) significant minder respondenten met betaald werk telt dan in Overbeke, waar 60% van de respondenten betaald werk heeft. Ook het aandeel werkzoekenden is verschillend voor de Wetterse buurten. Christus Koning (5,2%) en Wetteren Centrum (3,6%) zijn de buurten met de hoogste werkloosheidsgraad. Jabeke en Ten Ede telt dan weer het laagst aantal werkzoekenden. Christus Koning (3,6%) telt eveneens het hoogste aandeel inwoners met een handicap, in Westrem daarentegen gaf geen enkele respondent aan zijn/haar handicap als belangrijkste activiteitenstatus te zien. Dit wil uiteraard niet zeggen dat geen enkele van de respondenten die in Westrem woont een handicap of een fysieke beperking heeft (zie 2.3 lichamelijke beperking).

Wat de **gezinssituatie** betreft, zien we dat 66% van de ondervraagde Wetteraars samenwoont met een partner waarvan iets minder dan de helft (32%) inwonende kinderen heeft. 14% van de respondenten woont alleen en 5% van de Wetteraars woont alleen met één of meer inwonende kinderen. 15% van de respondenten geeft aan samen te wonen met de ouders, familie of vrienden. Ook op buurtniveau kunnen we significante verschillen terugvinden naar de gezinssituatie. In Wetteren-Centrum zegt 29% van de respondenten te wonen in een gezin (al dan niet met partner) met inwonende kinderen. Dit is significant lager dan in de buurten Kwatrecht en Overbeke waar 45% van de respondenten in een gezin met inwonende kinderen leeft.

Aan de respondenten werd ook gevraagd “hoe gemakkelijk of moeilijk kan je huishouden rondkomen met het totale huishoudinkomen”. Aan de hand van deze vraag trachten we **subjectieve armoede** te meten. 11% van de Wetterse respondenten vindt het moeilijk tot zeer moeilijk om met het totale huishoudinkomen rond te komen. In Wetteren-Centrum (15%), Christus Koning (14%) zien we een sterke aanwezigheid van mensen die in subjectieve armoede leven. Het aandeel gezinnen dat in subjectieve armoede leeft zijn het minst uitgesproken in Boskant (4%), Ten Ede (5%), Massemen (5%), Jabeke (7%) en Overschelde (10%).

Om een zicht te krijgen op het **internetgebruik** van de inwoners werd aan de respondenten gevraagd hoe vaak zij het internet gebruiken (op verschillende toestellen, zoals computers, tablets en smartphones) voor hun werk of persoonlijk gebruik. Uit de resultaten blijkt dat 86% van de inwoners online is of ten minste een paar keer per week gebruik maken van het internet. Gemiddeld gebruikt 13% van de inwoners het internet niet of slechts af en toe. De digitale kloof blijft nog steeds bestaan, dit kan zowel gaan om het bezit van de nodige technologie of aansluiting als om het hebben van de nodige digitale vaardigheden. Ouderen en lager opgeleiden maken minder gebruik van het internet dan jongeren en midden en hoger opgeleiden. Ook op buurtniveau zijn er verschillen. In Wetteren-Centrum, Westrem, Kwatrecht, Christus Koning en Jabeke is de kloof het grootst. In deze buurten gebruikt 15% van de inwoners het internet niet of slechts af en toe. Het blijft belangrijk om hiermee rekening te houden voor het bereiken van doelgroepen die niet of weinig gebruik maken van het internet.

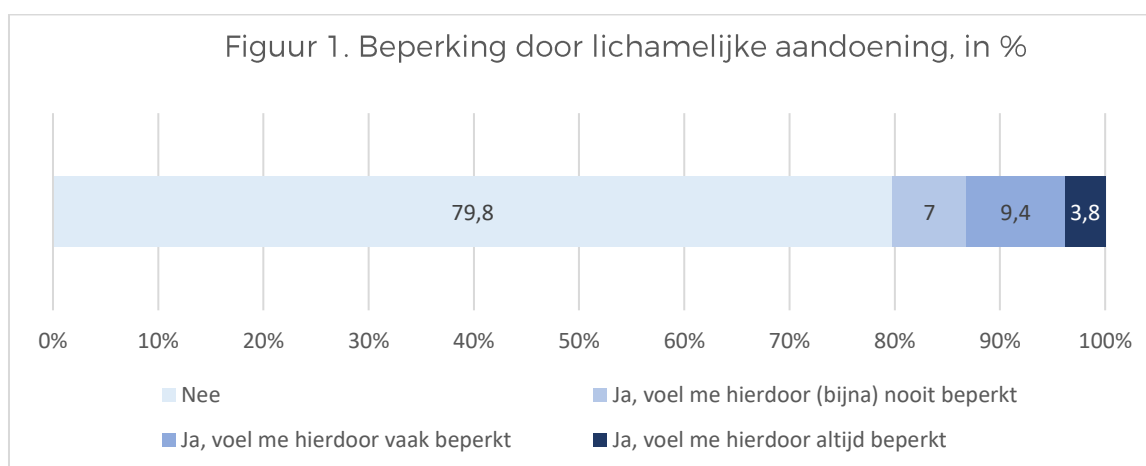
Ten slotte hebben we ook aan de respondenten gevraagd **hoe lang zij reeds in de gemeente Wetteren wonen**. Hierbij gaf 39% van de respondenten aan geboren en getogen te zijn in Wetteren, 34% woont meer dan tien jaar in de gemeente, 10% woont hier tussen de zes en tien jaar en 17% van de Wetterse respondenten woont minder dan 6 jaar in de gemeente. Als we naar het buurtniveau kijken, dan valt op dat de buurten Centrum-Wetteren, Overbeke, Ten Ede en Christus Koning relatief meer nieuwkomers telt. Boskant, Jabeke en Massemen worden gekenmerkt door het grootste aantal Wetteraars die sinds hun geboorte in de gemeente zijn blijven wonen.

Tabel 7. Gezinsamenstelling, internetgebruik, aantal jaren in Wetteren en levenssituatie naar buurt

	Boskant	Centrum	Christus Koning	Jabeke	kwatrecht	Massemem	Overbeke	Overschelde	Ten Ede	Westrem	TOTAAL
Gezinsamenstelling											
Woont bij ouders/ familie/vrienden	18%	14,1%	11,7%	19,7%	13,1%	17,7%	13%	17%	18%	8,6%	14,9%
Woont alleen zonder kinderen	11,7%	22,6%	14,7%	9,8%	6,9%	6,8%	11%	9%	12,9%	8,6%	13,6%
Woont alleen met kinderen	4,7%	6,1%	5,2%	3,3%	5,1%	3,2%	4,5%	4,3%	2,9%	5,7%	4,8%
Woont samen met partner en kinderen	34,4%	23,2%	30,6%	31,1%	40%	36,1%	40,9%	35,3%	25,2%	40%	31,6%
Woont samen met partner zonder kinderen	31,3%	33,3%	37,1%	36,1%	34,9%	36,1%	30,5%	34,4%	40,3%	37,1%	34,8%
TOTAAL (n)	128	594	307	61	175	249	154	323	139	70	2.200
Gezinnen met inwonende kinderen (al dan niet met partner)											
Gezinnen met inwonende kinderen (al dan niet met partner)	39,1%	29,3%	35,8%	34,4%	45,4%	39,4%	45,5%	39,6%	28,1%	45,7%	36,4%
TOTAAL (n)	128	594	307	61	174	249	154	323	139	70	2.199
Internetgebruik											
Nooit/ slechts af en toe	8,6%	16,8%	15,1%	14,8%	15,5%	11,7%	9,1%	9,9%	11,6%	16,2%	13,5%
TOTAAL (n)	128	594	305	61	174	247	154	322	138	68	2.191
Subjectieve armoede											
Komt (zeer) moeilijk rond met huishoudinkomen	4,1%	15,1%	14%	7,3%	13,4%	4,7%	11,2%	9,8%	5,3%	12,9%	11,1%
TOTAAL (n)	122	570	285	55	165	234	152	306	131	62	2.081
Aantal jaren in Wetteren											
<= 5 jaar	10%	23,1%	20,1%	4,9%	10,3%	10%	20,4%	13,9%	21%	10%	16,8%
6-10 jaar	8,5%	9,2%	13,3%	3,3%	16,6%	8%	9,6%	7,7%	8%	15,7%	10%
>10 jaar	36,9%	28,9%	30,2%	32,8%	36%	41,4%	31,2%	40,6%	34,8%	28,6%	33,9%
Geboren en getogen	44,6%	38,8%	36,4%	59%	37,1%	40,6%	38,9%	37,8%	36,2%	45,7%	39,3%
TOTAAL (n)	130	598	308	61	175	249	157	323	138	70	2.209
Activiteitenstatus											
Betaald werk	60,5%	55,1%	52,5%	55%	61,7%	53,6%	68,6%	59,6%	59,7%	58,6%	57,4%
Gepensioneerd	19,4%	27,1%	26,6%	26,7%	24%	29%	17,9%	22,5%	23,7%	30%	25,1%
Werkzoekend	1,6%	3,6%	5,2%	0%	3,4%	1,6%	1,3%	2,5%	0%	2,9%	2,8%
Scholier/student	14,7%	8%	8,5%	15%	8%	12,1%	8,3%	11,4%	14,4%	8,6%	10,1%
Huisvrouw/man	1,6%	3,6%	3,6%	0%	1,7%	3,2%	2,6%	1,5%	1,4%	0%	2,6%
Personen met handicap	2,3%	2,7%	3,6%	3,3%	1,1%	0,4%	1,3%	2,5%	0,7%	0%	2,1%
TOTAAL (n)	129	590	305	60	175	248	156	324	139	70	2.195

2.3. Lichamelijke beperking

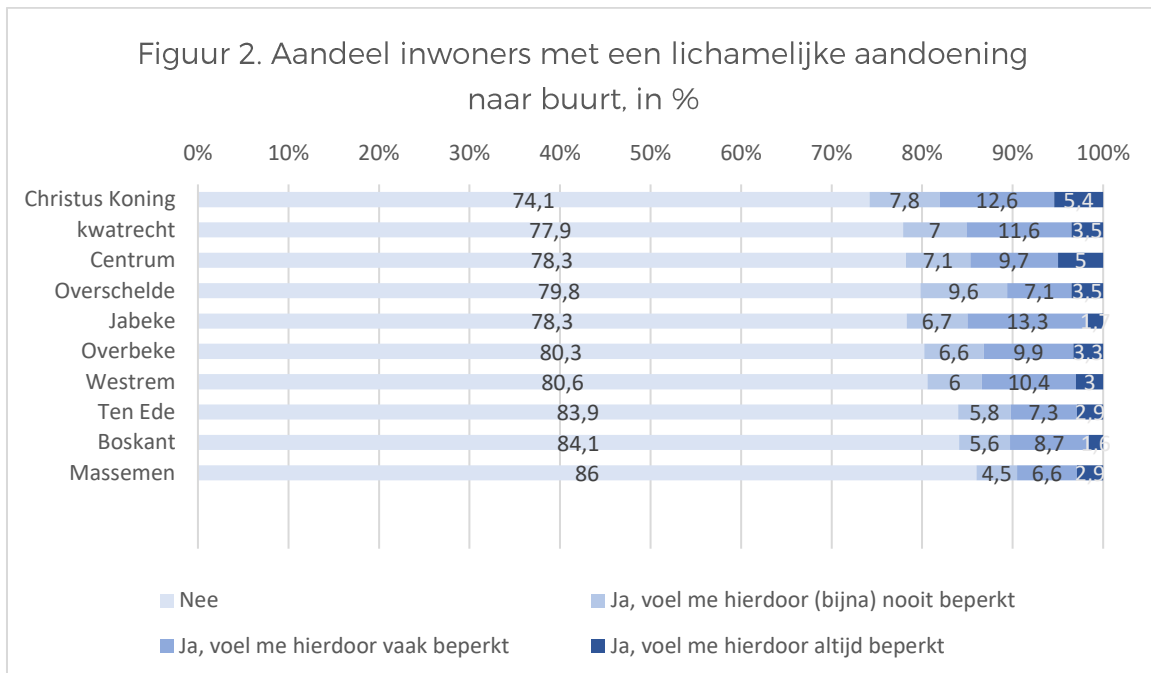
In de survey werd aan de Wetterse inwoners gevraagd of zij een lichamelijke aandoening, zoals een langdurige ziekte of handicap, hebben en in welke mate zij zich hierdoor beperkt voelen. Respondenten konden antwoorden met 'nee, op mij niet van toepassing', 'ja, en ik voel me hierdoor (bijna) nooit beperkt', 'ja, en ik voel me hierdoor vaak beperkt', 'ja en ik voel me hierdoor altijd beperkt'. Wanneer mensen zich in het dagelijks leven altijd of vaak beperkt voelen door een lichamelijke aandoening, dan beschouwen we deze personen als mensen met een lichamelijke beperking. **13% van de Wetteraars voelt zich vaak of altijd beperkt door een lichamelijke aandoening** (zie figuur 1). 7% van de inwoners geeft aan een lichamelijke aandoening te hebben, maar zich hierdoor (bijna) nooit beperkt te voelen. Acht op tien Wetteraars heeft geen lichamelijke aandoening.



N=2.139

Verder tonen de resultaten aan dat ouderen, lager opgeleiden en mensen die in subjectieve armoede leven vaker te kampen hebben met een lichamelijke beperkingen. Het aandeel personen boven 59 jaar (21,9%) die zich vaak tot altijd beperkt voelen door hun lichamelijke aandoening is tien keer zo hoog als bij de jongste groep tussen 16 en 29 jaar (2,2%). Tussen 45 en 59 jaar voelt 16,7% zich vaak tot altijd beperkt door hun lichamelijke aandoening, voor de 30 tot 44 jarigen is dit 7,4%. Het aandeel laaggeschoolden (20,9%) dat zich vaak tot altijd beperkt voelt omwille van een lichamelijke aandoening ligt 2,6 keer zo hoog als bij hooggeschoolden (8%). Het aandeel mensen dat in subjectieve armoede leeft en (zeer) moeilijk kan rondkomen met het huishoudinkomen (26,9%) ligt meer dan dubbel zo hoog als bij mensen die niet in subjectieve armoede leven (11,9%). Tenslotte blijkt ook dat werkzoekenden vaker te maken hebben met een lichamelijke beperking, in vergelijking met Wetteraars die betaald werk hebben. Bij de werkzoekenden geeft één op vier respondenten aan zich vaak tot altijd beperkt te voelen door een lichamelijke aandoening, bij wie werkt is dit 8%.

De verschillen tussen de buurten zijn relatief beperkt (niet statisch significant). (zie figuur 2). Het grootste verschil vindt men terug tussen Christus Koning, de buurt met het hoogste aandeel mensen met een lichamelijke beperking en Massemen, de buurt met het kleinste aantal mensen met een lichamelijke beperking. Het aandeel mensen in Christus Koning (18%) dat zich omwille van een lichamelijke aandoening vaak (tot altijd) beperkt voelt is bijna dubbel zo hoog als in Massemen (9,5%).

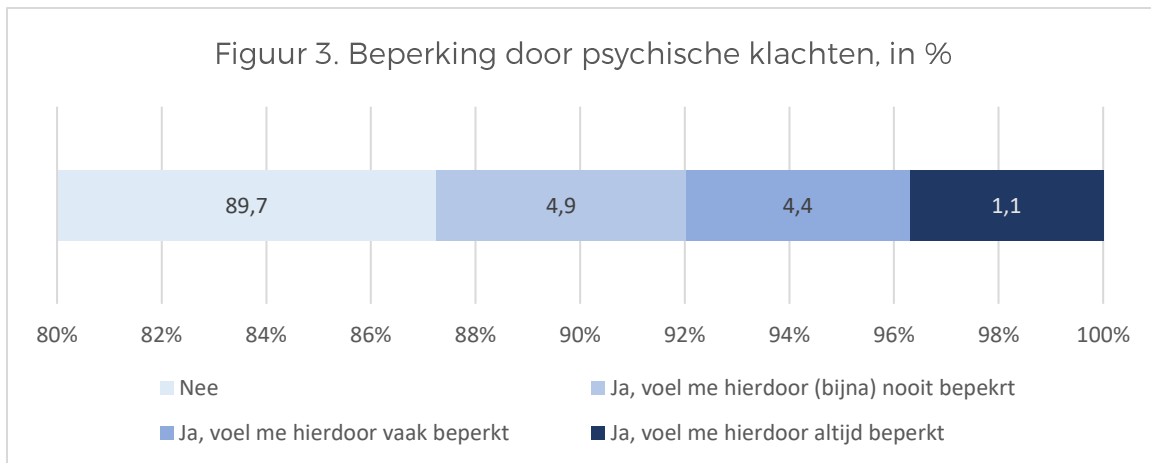


N Boskant= 125, N Centrum = 580, N Christus Koning = 293, N Jabeke = 61, N Kwatrecht = 171, N Massemen = 242, N Overbeke = 152, N Overschelde = 312, N Ten Ede = 137, N Westrem = 67. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

2.4. Psychische gezondheid

Naast de fysieke gezondheid werd in de bevolkingsbevraging ook aandacht besteed aan de psychische gezondheid van de Wetterse inwoners. Om dit na te gaan werd aan de respondenten gevraagd of zij psychische klachten hebben en zo ja, hoe vaak zij zich hierdoor beperkt voelen. Wanneer mensen zich in het dagelijks leven vaak of altijd beperkt voelen door een psychische klacht, dan beschouwen we deze inwoners als personen met een psychische beperking.

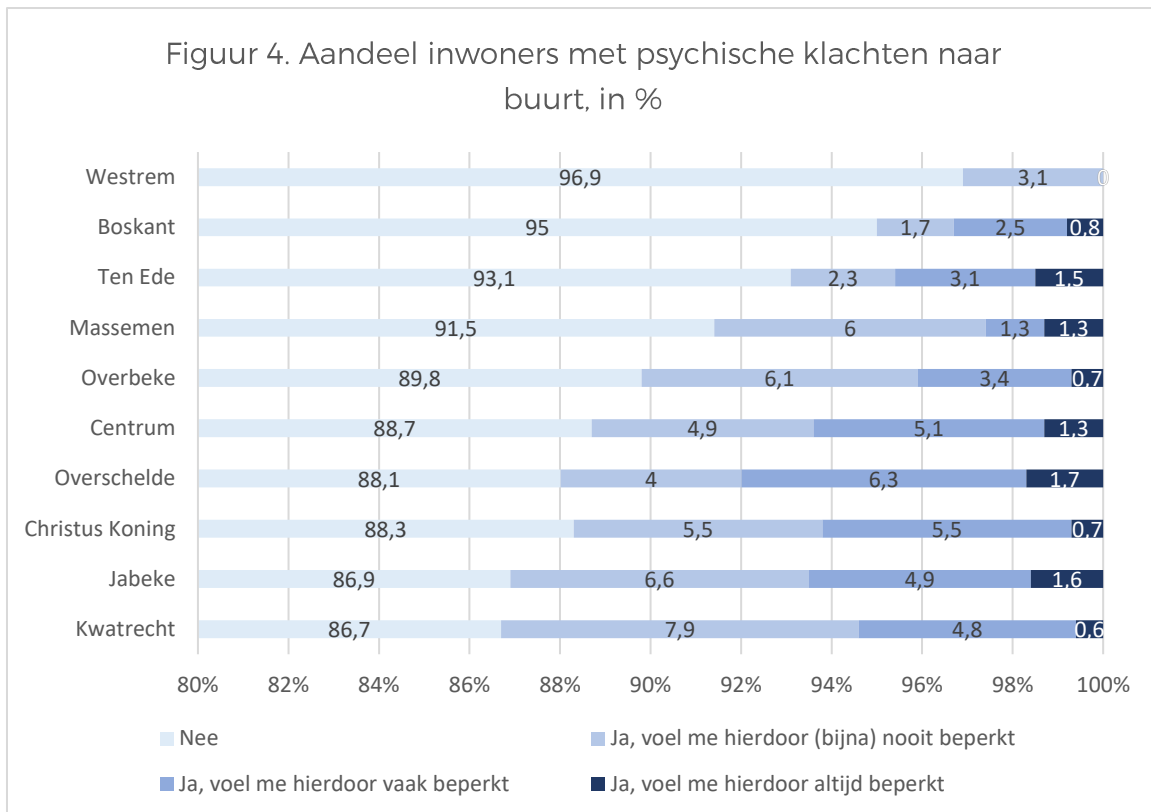
Negen op tien respondenten geeft aan geen psychische klachten te hebben (zie figuur 3). 5% geeft aan psychische klachten te hebben, maar hier bijna nooit beperkt door te voelen en een kleine 6% van de Wetteraars geeft te kennen zich vaak tot altijd beperkt te voelen omwille van psychische klachten.



N=2.048

Vrouwen (7%) en lager opgeleiden (7%) hebben vaker te maken met een psychische beperking, dan mannen (4%) en hoger opgeleiden (3%). Mensen die in subjectieve armoede leven hebben vaker psychische klachten dan mensen die niet in subjectieve armoede leven. Het aandeel mensen in die in subjectieve armoede leeft (16%) en zich vaak tot altijd beperkt voelt omwille van psychische klachten is bijna vier keer zo hoog als bij mensen die (gemakkelijk) rondkomen met het huishoudinkomen (4,4%). Wie werkzoekend is en wie een handicap heeft kampt eveneens vaker met psychische problemen, in vergelijking met wie werkt. Bijna de helft van de mensen die als belangrijkste activiteitenstatus hebben aangegeven een handicap te hebben (46%) geeft aan zich vaak tot altijd beperkt te voelen omwille van psychische klachten. Bij werkzoekenden is dit 12% en bij wie werkt is dit 3,4%.

Als we kijken naar verschillen op buurtniveau (zie figuur 4), loopt het verschil tussen de buurt met laagste aandeel inwoners met psychische klachten en de buurt met het hoogste aandeel op tot 10 procentpunten. In de buurten Kwatrecht (5,4%), (Jabeke 6,5%), Christus Koning (6,2%), Overschelde (8%) en Wetteren Centrum (6,4%) is het aandeel inwoners met beperkende psychische klachten substantieel hoger dan in Westrem (3,%), die het kleinste aandeel mensen telt met een p beperking.



N Boskant= 120, N Centrum = 550, N Christus Koning = 274, N Jabeke = 60, N Kwatrecht = 166, N Massemen = 234, N Overbeke = 147, N Overschelde = 302, N Ten Ede = 131, N Westrem = 64. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

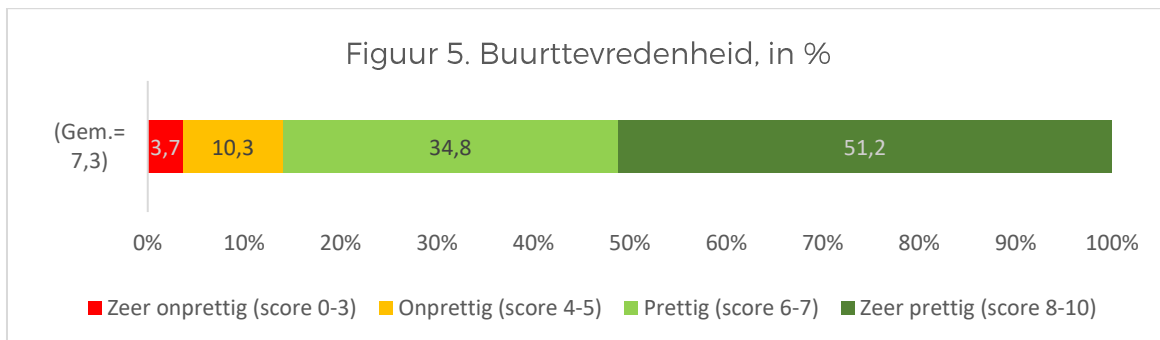
3. Jouw buurt

In dit hoofdstuk komen verschillende aspecten met betrekking tot de buurt aan bod. Wat is de algemene tevredenheid van de buurtbewoners? Wat is het oordeel van de bewoners over de woning, het aanbod van het openbaar vervoer en het aanbod winkels voor dagelijkse boodschappen in de buurt? Verder worden ook de redenen voor buurttevredenheid onderzocht. Daarna worden de buurtproblemen en volgens Weteraars belangrijkste beleidsprioriteiten voor de buurt besproken. Aan het einde van het hoofdstuk komt de sociale integratie in de buurt aan bod.

3.1. Algemene buurttevredenheid

Aan de respondenten werd gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de buurt waar ze wonen, gaande van 0 (zeer onprettig) tot 10 (zeer prettig). De respondenten die 'weet niet' antwoordden (2,9%) worden buiten beschouwing gelaten voor de berekening van de resultaten. Weteraars geven hun buurt ruim voldoende: 7,3 (zie figuur 5). **Iets meer dan de helft (51,2%) van de ondervraagde Weteraars geeft aan in een zeer prettige buurt te wonen.** 34,8% is matig tevreden over de woonbuurt. Eén tiende van de Weteraars geeft aan in een

onprettige buurt te wonen en een kleine 4% verklaart in een zeer onprettige buurt te wonen.

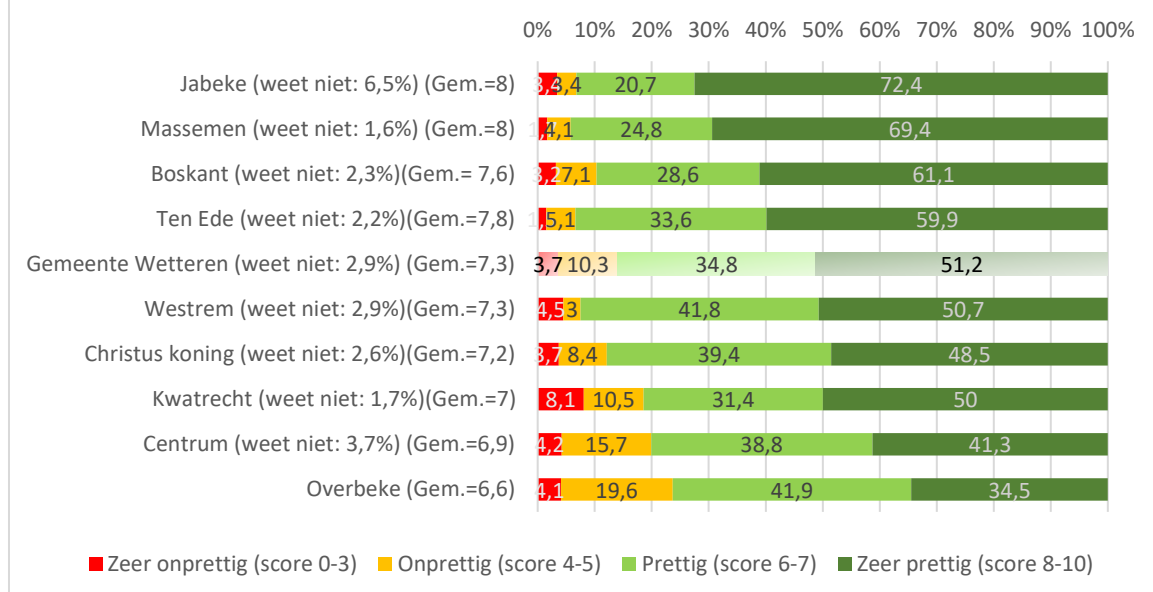


N= 2.134

Aan de hand van de gemiddelde tevredenheidsscores kunnen we op grond van variantieanalyses verschillen tussen bevolkingsgroepen en tussen de buurten onderzoeken. Mannen, mensen die in subjectieve armoede leven, inwoners zonder betaald werk en mensen met een lichamelijke beperking zijn over het algemeen minder positief over hun buurt, in vergelijking met vrouwen, inwoners die zich in een meer comfortabele financiële situatie bevinden, Wetteraars met betaald werk en personen zonder lichamelijke beperking.

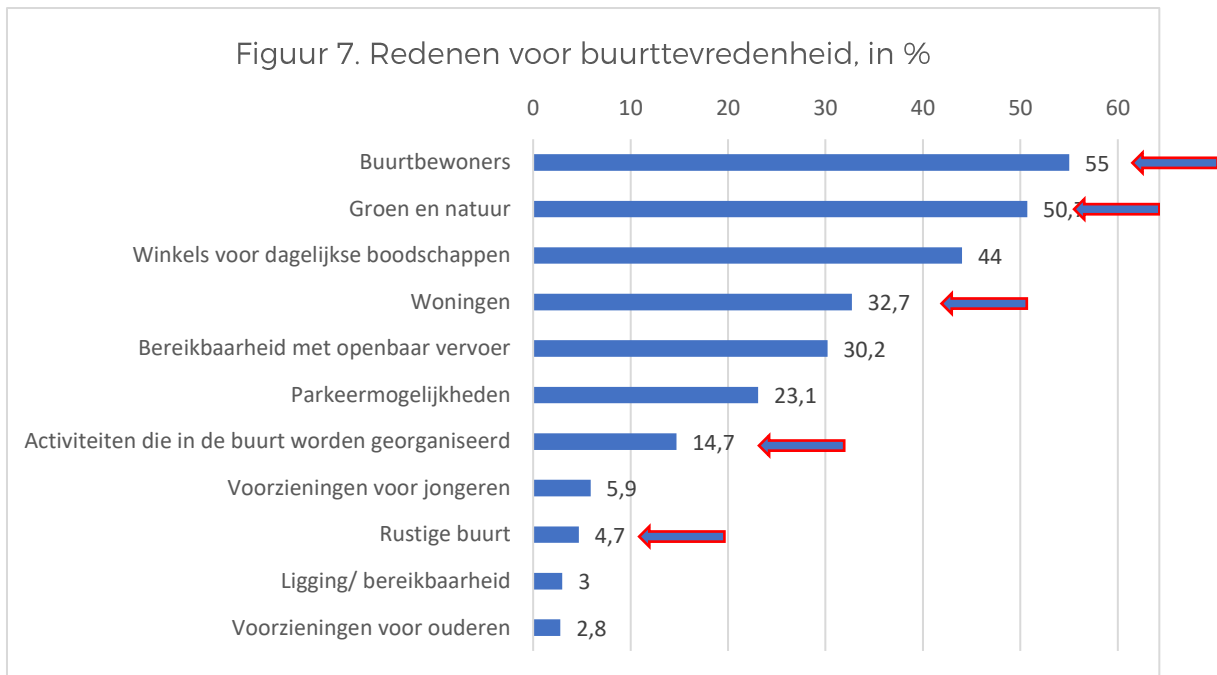
Er zijn relatief grote verschillen tussen de buurten. In figuur 6 zien we dat de inwoners van Jabeke en Massemen het meest tevreden zijn over hun buurt, met een gemiddeld rapportcijfer van 8 op 10. Gevolgd door Boskant en Ten Ede, die over het algemeen ook beter dan gemiddeld scoren. Westrem scoort gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van Overbeke en Wetteren-Centrum zijn het minst tevreden over hun buurt, zij geven hun buurt respectievelijk een gemiddeld rapportcijfer van 6,6 en 6,9. Iets minder dan één op vier respondenten uit Overbeke blijkt ontevreden (rapportcijfer tussen 0 en 5) te zijn over de buurt waarin ze wonen. In het Centrum en Kwatrecht gaven respectievelijk 20% en 19% van de inwoners aan ontevreden (rapportcijfer tussen 0 en 5) te zijn over hun buurt.

Figuur 6. Buurttevredenheid naar buurt, in %



N Boskant=126, Centrum= 573, Christus Koning= 298, Jabeke= 58, Kwatrecht= 172, Massemen= 242, Overbeke= 149, Overschelde= 313, Ten Ede= 136, Westrem= 68. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

Aan de Wetteraars die aangaven in een (zeer) prettige buurt te wonen (rapportcijfer van 7 of hoger) werd gevraagd om aan te duiden waarom zij hun buurt zo prettig vinden. Figuur 7 geeft een overzicht van de antwoorden. De respondenten konden meerdere antwoorden aanduiden waardoor de som van de percentages groter is dan 100%. Meer dan de helft (55%) van de tevreden buurtbewoners schrijft zijn tevredenheid toe aan de fijne buurtbewoners, gevolgd door het groen en de natuur in de buurt (50%), de aanwezigheid van winkels voor dagelijkse boodschappen (44%), de (staat van de) woningen (33%) en de bereikbaarheid van de buurt met het openbaar vervoer (30%). 23,2% van de respondenten gaf aan tevreden te zijn over zijn/haar buurt omwille van de parkeermogelijkheden en 15% schrijft zijn/haar tevredenheid toe aan de activiteiten die worden georganiseerd in de buurt. Andere, minder voorkomende, redenen zijn de voorzieningen voor jongeren (6%), het rustige karakter van de buurt (5%), de goede/centrale ligging van de buurt (3%) en de voorzieningen voor ouderen (3%).



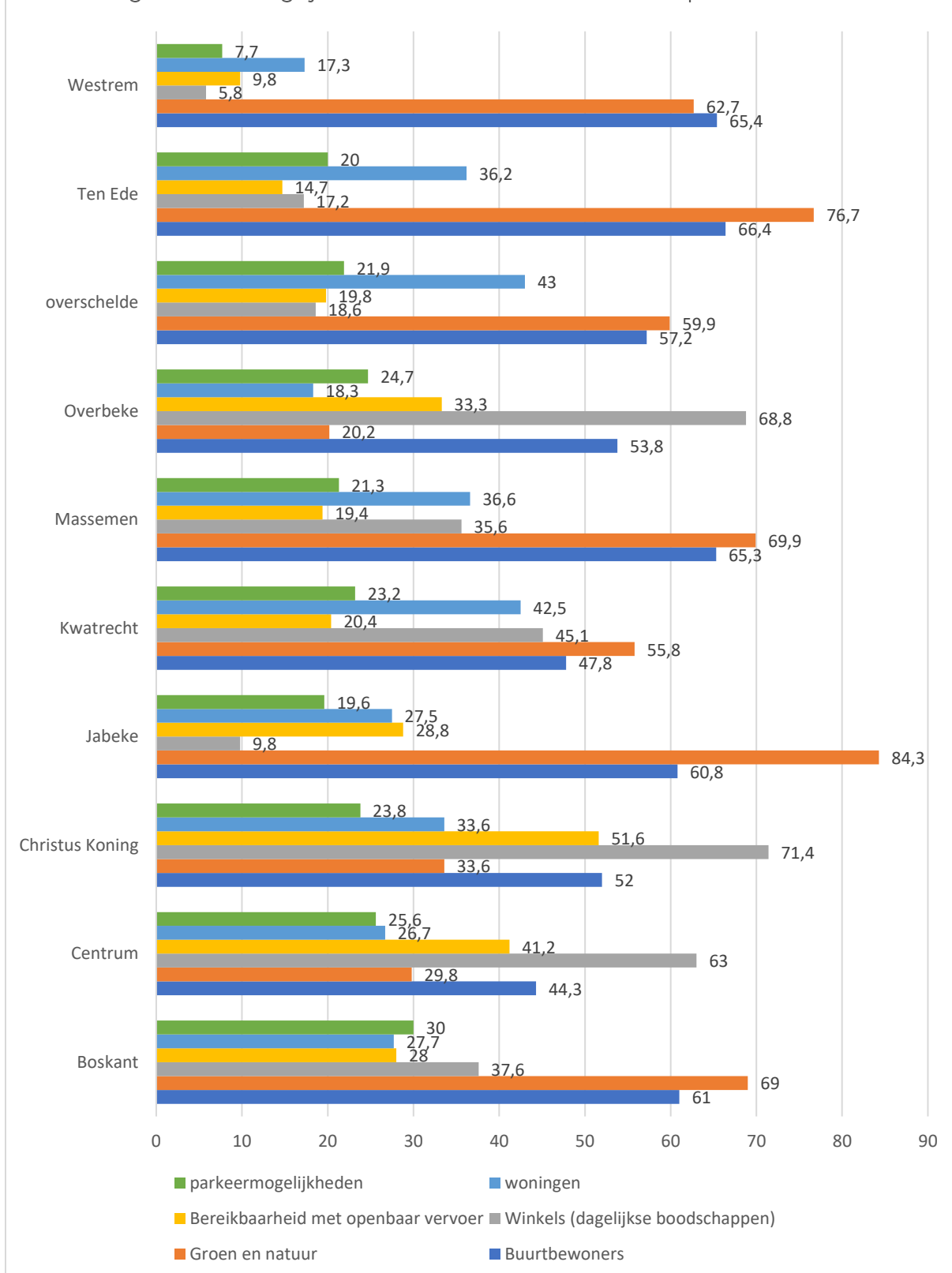
N subgroep respondenten die hun buurt een rapportcijfer van 7 of hoger hebben gegeven = 1.564

Bovendien blijkt dat het vooral vijf zaken (aangegeven met rood omliggende pijl in figuur 7) zijn die een significante impact hebben op de mate van tevredenheid van de buurt waarin men woont². Wetteraars die aangaven hun buurt prettig te vinden omwille van de buurtbewoners, het groen en de natuur, de activiteiten die in de buurt plaatsvinden, de staat van de woningen en rust in de buurt geven een significant hoger rapportcijfer aan de buurt waarin ze wonen, in vergelijking met mensen die een andere reden aangaven waarom ze tevreden zijn over hun buurt. **Zo blijkt dat het sociale aspect een belangrijke invloed heeft op de tevredenheid over de woonbuurt.** Daarnaast vinden inwoners dat groen en rust de buurt extra aangenaam maakt om in te wonen.

Figuur 8 geeft een overzicht van de belangrijkste redenen voor buurttevredenheid per buurt.

² Om na te gaan welke factoren een invloed hebben op de mate van de buurttevredenheid van de respondenten werd een meervoudige regressieanalyse uitgevoerd waarbij werd gecontroleerd voor de achtergrondkenmerken geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, subjectieve armoede, inwonende kinderen en de woonbuurt.

Figuur 8. Belangrijkste redenen voor tevredenheid per buurt, in %



Opmerking: N subgroep respondenten hun buurt een rapportcijfer van 7 of hoger hebben gegeven = 1.564

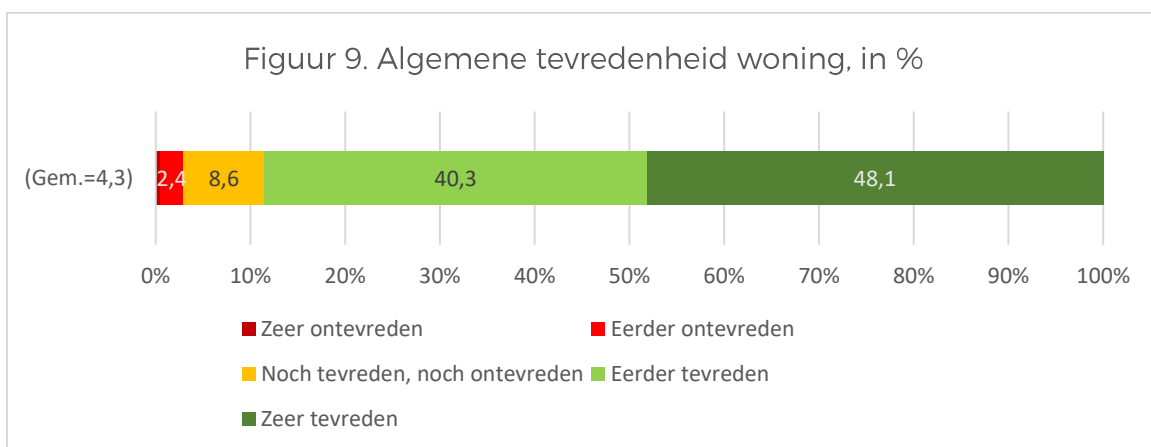
De gegevens tonen aan dat voor zeven (Boskant, Jabeke, Kwatrecht, Massemen, Overschelde, Ten Ede en Westrem) van de tien buurten het **groen en de natuur**

enerzijds en de **buurtbewoners** anderzijds als belangrijkste redenen worden aangehaald door inwoners die vinden dat ze in een prettige buurt wonen. Voor Overbeke, Wetteren-Centrum en Christus Koning komt de aanwezigheid van **winkels** voor dagelijkse boodschappen en **buurtbewoners** als belangrijkste redenen naar voren.

3.2. Tevredenheid woning

Woningtevredenheid werd gemeten door aan Wetteraars te vragen in welke mate zij tevreden zijn over de woning waarin zij momenteel wonen. Respondenten konden antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'eerder ontevreden' (2), 'noch tevreden, noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5). Op basis van de gemiddelde score (min. 1, max. 5) kunnen we op een eenvoudige manier vergelijkingen maken naar bepaalde achtergrondkenmerken en buurtniveau.

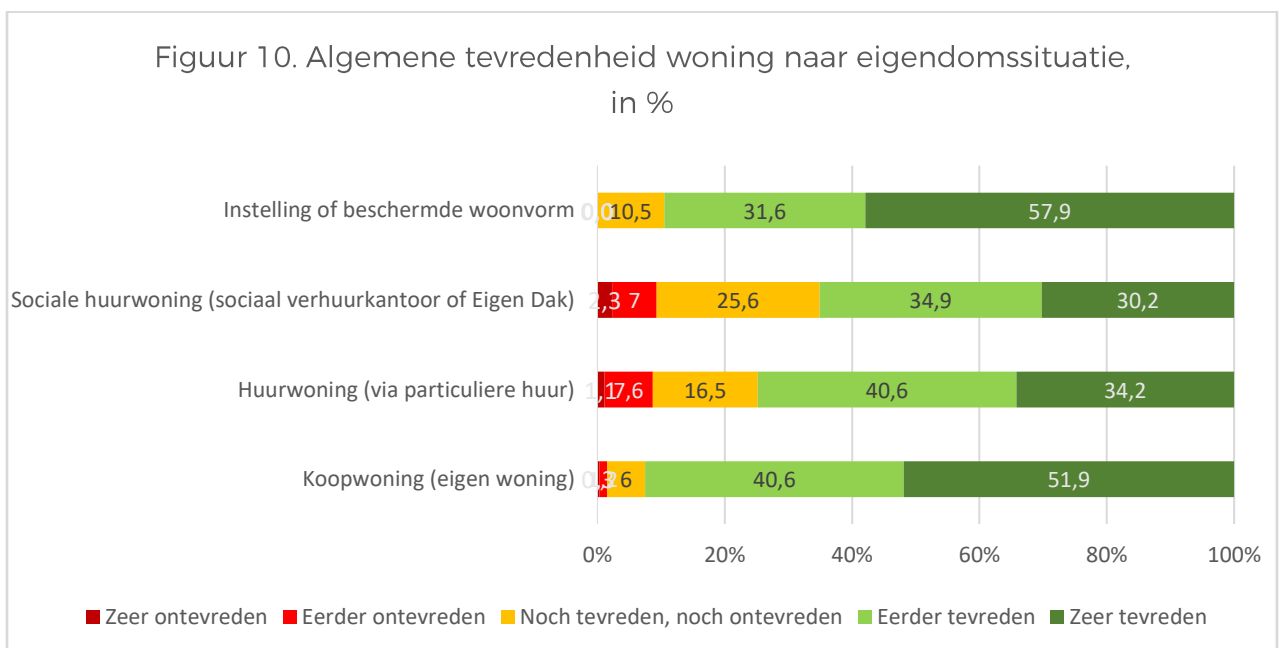
Zoals te zien is in figuur 9 zijn Wetteraars **doorgaans tevreden over hun woning**. 48% van de Wetteraars zegt zeer tevreden te zijn over de woning waarin men woont, nog eens 40% geeft aan eerder tevreden te zijn over de woning. 9% is noch tevreden, noch ontevreden en 3% is ontevreden over de woning.



N= 2.194

Er zijn een aantal significante verschillen in de woningtevredenheid naar achtergrondkenmerken die betrekking hebben op het levensdomein. Zo zijn ouderen meer tevreden over de woning dan jongeren, hoger opgeleiden zijn ook meer tevreden over hun woning dan lager opgeleiden en Wetteraars die langer in de gemeente wonen zijn over het algemeen ook meer tevreden over de woning in vergelijking met mensen die hier nog niet zo lang wonen. De woningtevredenheid hangt ook samen met de financiële situatie van de Wetteraars en hun nationaliteit en migratieachtergrond. Mensen die moeilijker rondkomen met het

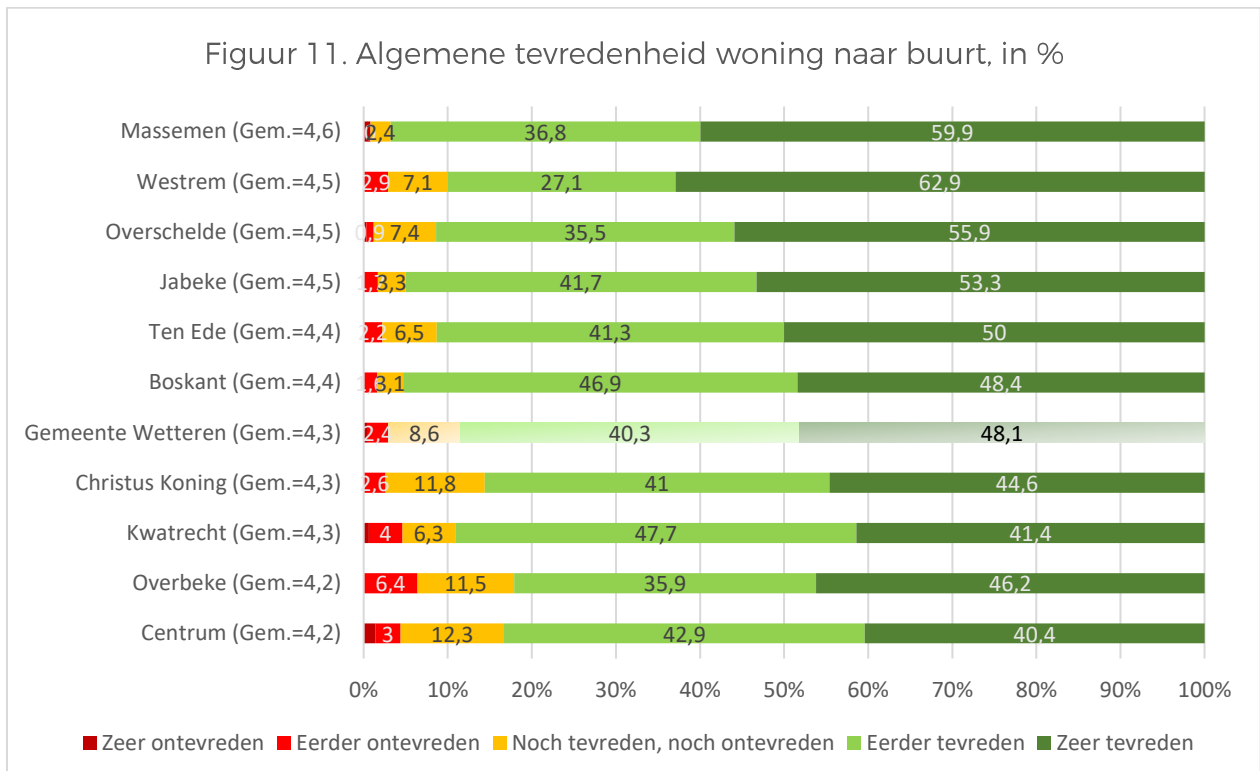
huishoudinkomen zijn over het algemeen ook minder tevreden over de woning dan mensen in een meer comfortabele financiële situatie. Wetteraars zonder migratieachtergrond (teruggaand tot ouders) zijn algemeen meer tevreden over hun woning, dan inwoners met een niet-Belgische nationaliteit en Wetteraars met een niet-Belgische origine (één van de ouders een vreemde geboortenationaliteit). Verder zien we dat de tevredenheid over de woning ook sterk samenhangt met de eigendomssituatie van de respondenten. Mensen die eigenaar zijn van hun woning zijn significant meer tevreden over hun woning in vergelijking met mensen die in een huurwoning via particuliere huur of een sociale huurwoning wonen. Van de mensen die in een sociale huurwoning woont zegt 34% noch tevreden, noch ontevreden tot zeer ontevreden te zijn over hun huidige woning, voor mensen die huren van een particuliere verhuurder is dit 23,7%. Bij de mensen die in hun eigen koopwoning wonen is dit cijfer beduidend lager. Minder dan 8% van de woningeigenaars is ontevreden over de woning waarin men woont.



N=2.183.

Als we de woningtevredenheid op buurtniveau bekijken dan vinden we een aantal kleine significante verschillen terug. Woningen in Wetteren-Centrum, Kwatrecht, Christus Koning en Overbeke krijgen gemiddeld de laagste scores (zie figuur 11). Dit hangt vooral samen met het hoge aandeel huurwoningen en het relatief hoge aandeel sociale huurwoningen in Wetteren-Centrum (6,5%) en Christus Koning (14,2%). Bewoners uit Wetteren-Centrum en Overbeke zijn het minst tevreden over hun woning. 40% van de bewoners is zeer tevreden over de woning in het

Centrum, 43% is eerder tevreden en 12% is noch tevreden noch ontevreden tot zeer ontevreden over de huidige woning. In Overbeke vindt men het grootste aandeel inwoners die (zeer) ontevreden (6%) is over de huidige woning. Bewoners uit Westrem en Massemen zijn dan weer het meest tevreden over hun woning. Dit zijn eveneens de buurten met het grootste aandeel woningeigenaars. 93% van de respondenten uit beide buurten geeft aan in hun eigen koopwoning te wonen. In Massemen is het aandeel zeer tevreden over hun woning 1,8 maal zo groot als in Wetteren-Centrum.



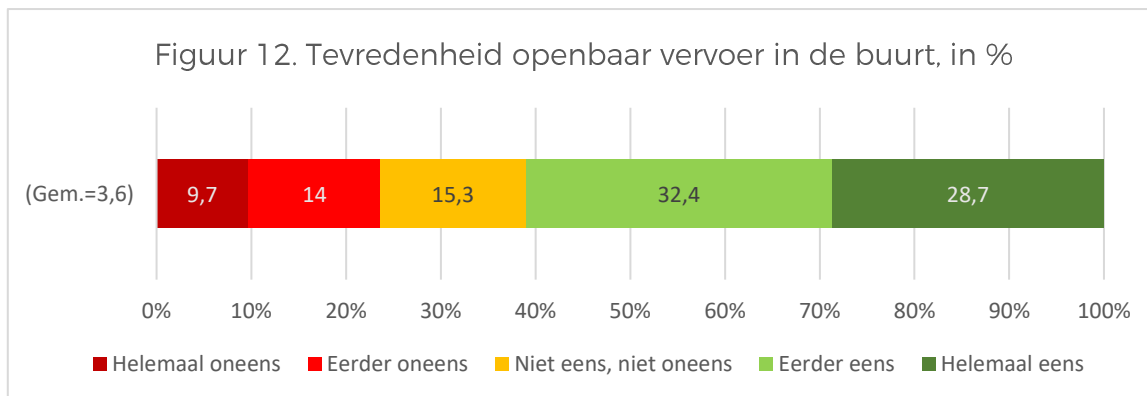
N Boskant=128, Centrum=591, Christus Koning=304, Jabeke=61, Kwatrecht=174, Massemen=247, Overbeke=157, Overschelde=323, Ten Ede=138, Westrem=70. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

3.3. Tevredenheid over aanbod openbaar vervoer in de buurt

Om de tevredenheid over het aanbod openbaar vervoer op buurtniveau te meten werd aan de respondenten gevraagd in welke mate zij akkoord gaan met de stelling 'Er rijdt voldoende openbaar vervoer in mijn buurt'. Men kon antwoorden met: 'helemaal oneens' (1), 'eerder oneens' (2), 'niet eens, niet oneens' (3), 'eerder eens' (4), 'helemaal eens' (5) en 'weet niet'. De respondenten die 'weet niet' (8%) hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten.

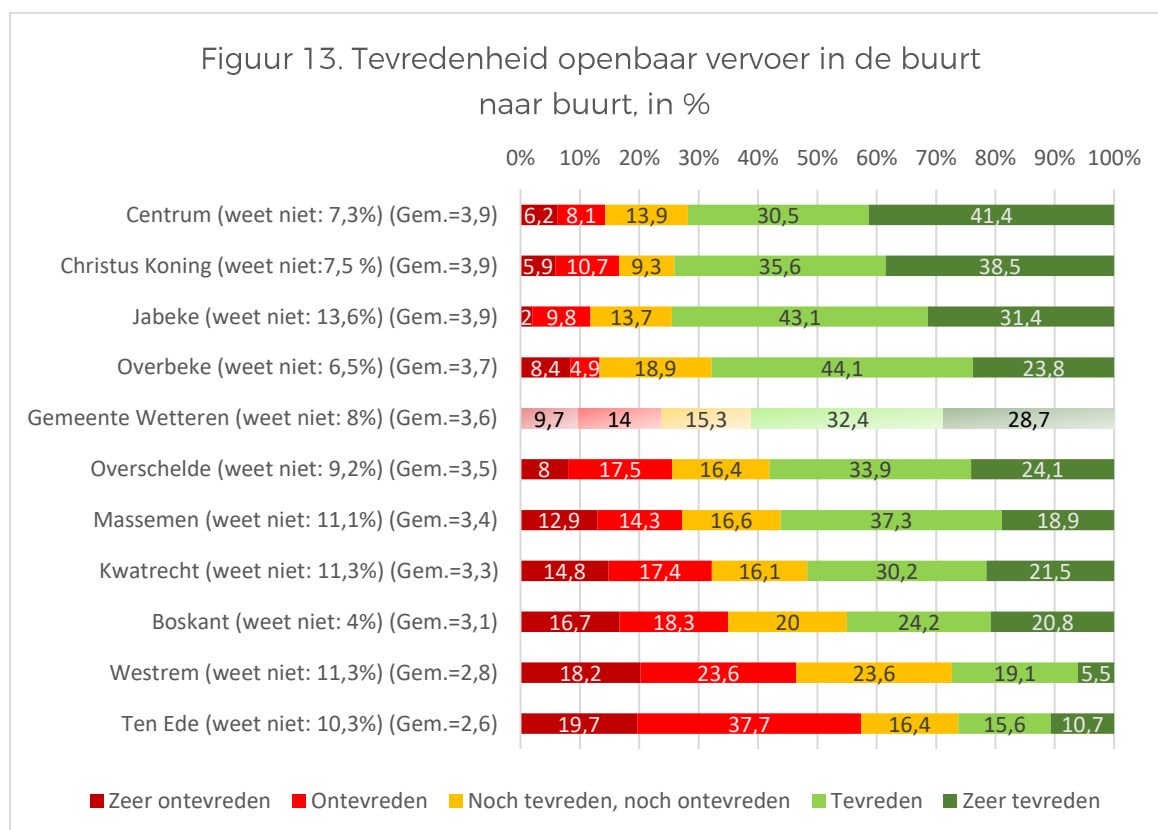
De resultaten uit figuur 12 tonen aan dat **ruim zes op tien inwoners vindt dat er voldoende openbaar vervoer rijdt in de buurt** waar men woont. Iets minder dan één op vier inwoners vindt dat er onvoldoende openbaar vervoer rijdt en 15%

neemt een tussenpositie in. Verder vinden we geen significante populatieverschillen terug. Enkel inwoners zonder betaald werk zijn gemiddeld iets vaker ontevreden over het aanbod openbaar vervoer in de buurt, in vergelijking met werkende mensen.



N= 1.950

Wat opvalt is dat het aandeel inwoners die geen mening weet te vormen over het aanbod openbaar vervoer in de buurt redelijk hoog ligt. Vooral dan voor de buurten Jabeke, Massemen, Kwatrecht en Ten Ede, waar meer dan één op tien van de inwoners geen antwoord kan formuleren op de stelling. We kunnen veronderstellen dat deze respondenten waarschijnlijk geen of zelden gebruik maken van het openbaar vervoer.

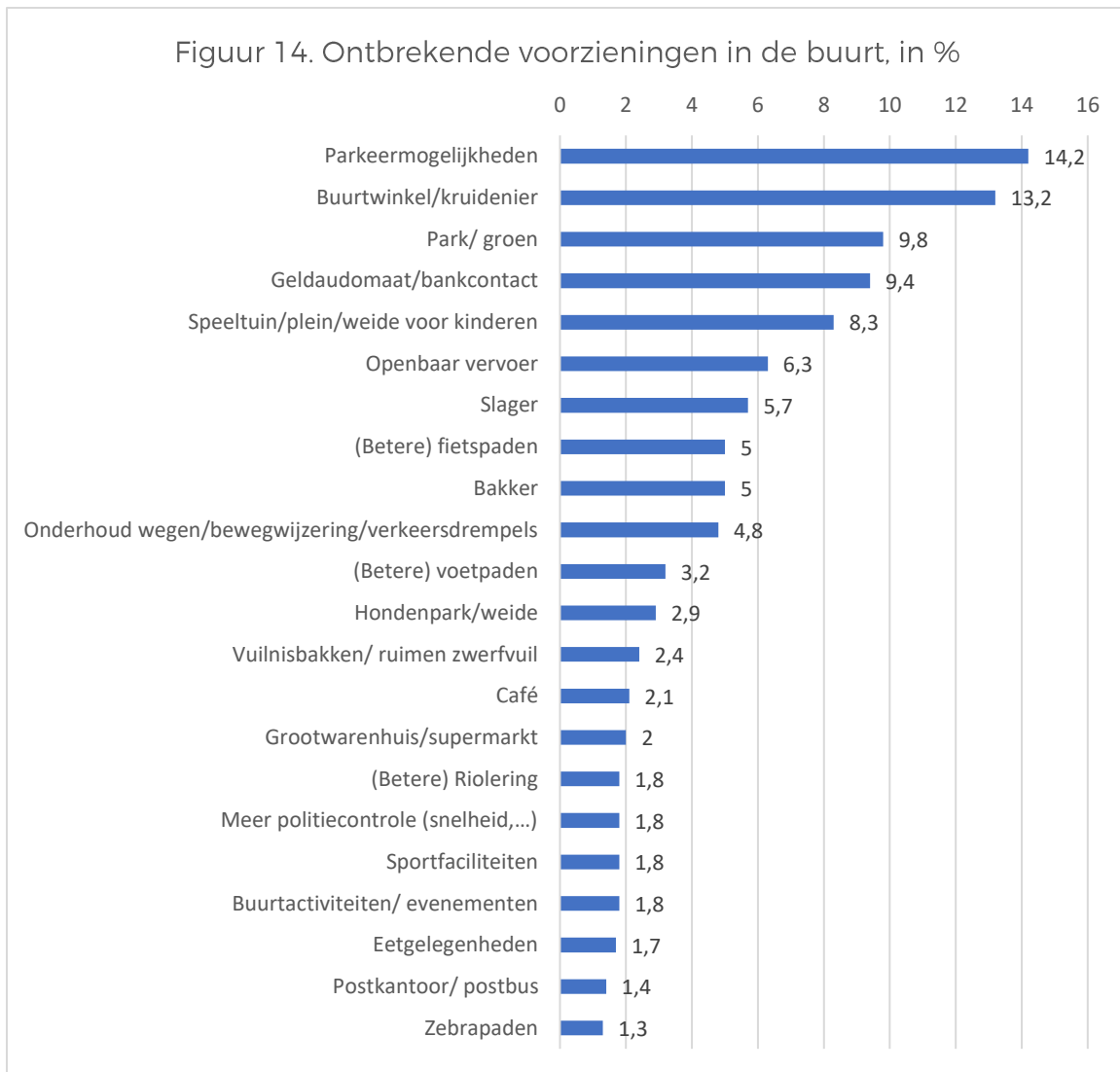


De tevredenheid over het openbaar vervoer verschilt op buurtniveau (zie figuur 13). In Jabeke, Christus Koning, Wetteren-Centrum en Overbeke is men algemeen bovengemiddeld tevreden over het aanbod openbaar vervoer. Zo vindt drie op vier van de inwoners in Jabeke dat er voldoende openbaar vervoer rijdt in de buurt. Ten Ede en Westrem zijn de buurten waar men het minst te spreken is over de openbaar vervoervoorzieningen. In Ten Ede vindt de meerderheid (57%) van de inwoners dat er onvoldoende openbaar vervoer rijdt in de buurt. Ook in Westrem is het aandeel ontevreden (41%) inwoners hoger dan het aandeel tevredenen (24,6%).

3.4. Ontbrekende buurtvoorzieningen

Aan de Wetteraars werd eveneens gevraagd of zij voorzieningen missen in hun buurt. In totaal zei **68% van de bevroegde inwoners geen voorzieningen te missen** in hun buurt. 32% van de Wetteraars gaf aan voorzieningen te missen in de woonbuurt. Aan de inwoners die te kennen gaven dat zij bepaalde voorzieningen missen in hun buurt, werd gevraagd om welke voorzieningen het gaat. Hier werd gewerkt met een open antwoordcategorie, respondenten konden in hun eigen woorden de ontbrekende voorzieningen omschrijven. De antwoorden van de respondenten werden integraal opgenomen en gegroepeerd per buurt in bijlage 1. Voor de analyse van de gegevens werden de voorzieningen onderverdeeld in categorieën. Figuur 14 geeft een overzicht van de meest voorkomende ontbrekende voorzieningen. Aangezien respondenten vrij waren om het aantal ontbrekende voorzieningen te beschrijven, is de som van de ontbrekende voorzieningen niet gelijk aan 100%.

Een gebrek aan parkeermogelijkheden wordt het vaakst aangehaald door Wetteraars, gevolgd door buurtwinkels en kruideniers voor dagelijkse boodschappen. Verder missen Wetteraars ook groen (waaronder ook een stadstuintje, groener dorpsplein, meer bomen) en een park(je) in hun buurt. Opvallend is dat inwoners bij de groen- en parkvoorzieningen vaak de sociale meerwaarde van de voorzieningen aanhalen. Bijvoorbeeld: *'meer groen en een gezellig parkje waar men rustig kan zitten (waar mensen kunnen samenkomen)'*, *'zitbankjes (mogelijkheden voor ontmoetingen)'*. De top vijf meest gemiste voorzieningen wordt afgesloten met een geldautomaat (bankcontact) en een speeltuin/plein/speelweide voor kinderen (inclusief meer speeltuigen voor (oudere) kinderen).



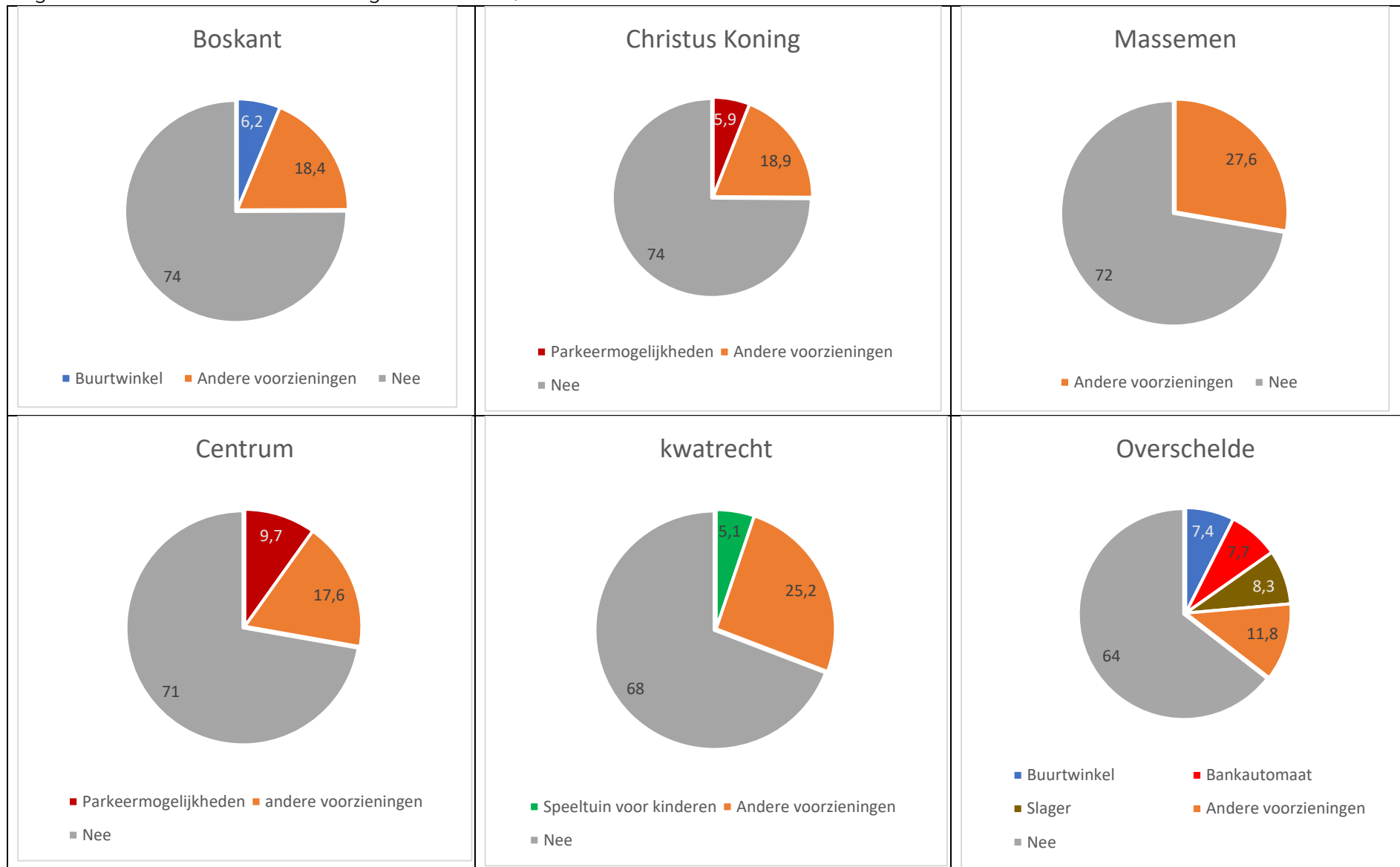
N subgroep respondenten die hebben aangegeven voorzieningen te missen in hun buurt = 679.

Figuur 15a en 15b geven een overzicht van het aandeel meest voorkomende (>5%) ontbrekende voorzieningen volgens de inwoners van de diverse buurten in Wetteren. Boskant, Christus Koning, Massemen en Wetteren-Centrum zijn volgens de inwoners de buurten met het minste ontbrekende voorzieningen. Hier vindt minstens zeven op tien inwoners dat er geen voorzieningen ontbreken in de buurt. In Westrem geeft dan weer meer dan de helft (47%) van de inwoners te kennen dat ze voorzieningen missen in de buurt. In Jabeke en Ten Ede geeft minstens vier op tien inwoners aan voorzieningen te missen in de woonbuurt.

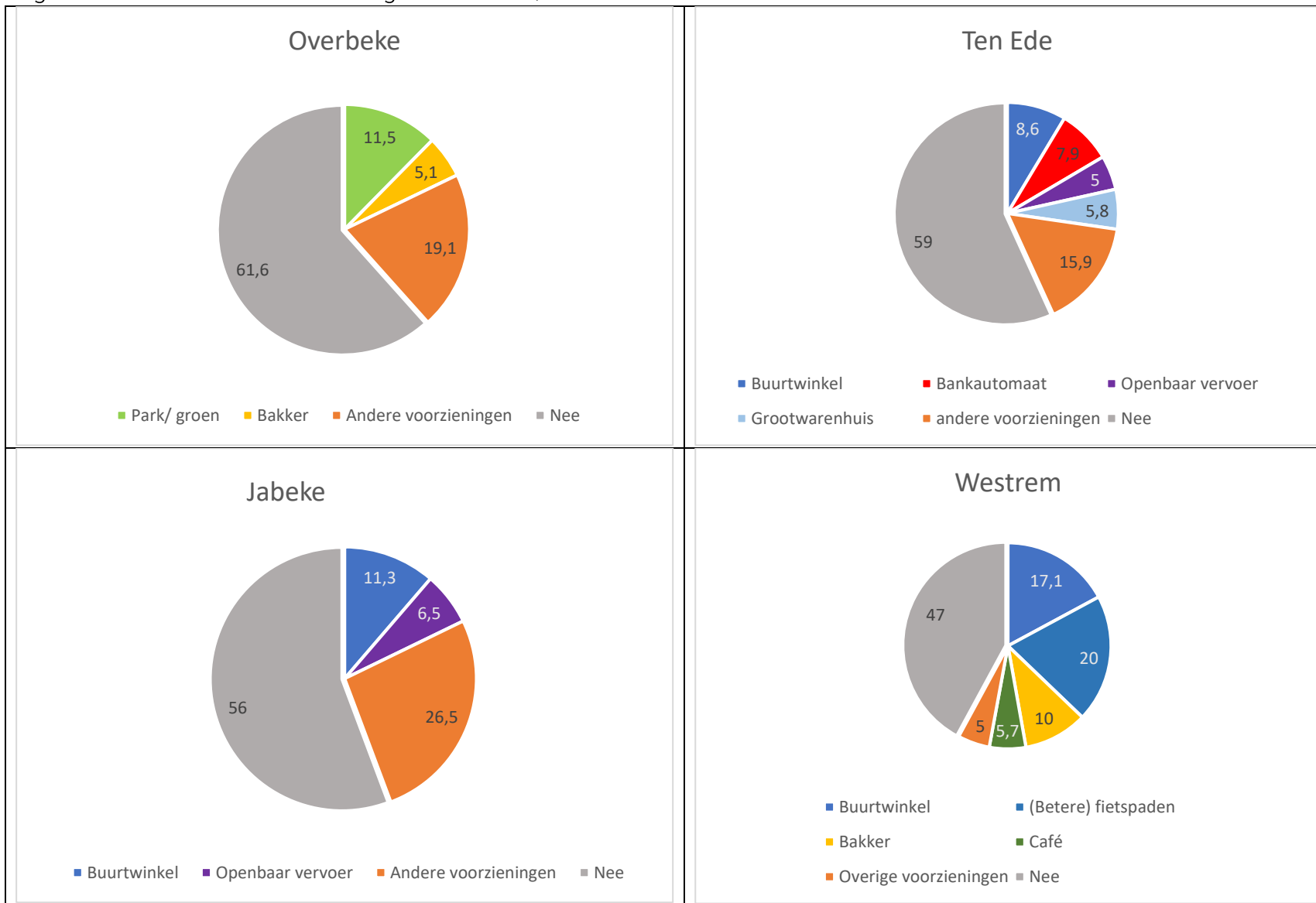
Als we kijken naar de aard van de ontbrekende voorzieningen, dan zien we ook op buurtniveau duidelijke verschillen. De meest genoemde ontbrekende voorziening in Boskant zijn buurtwinkels en kruidenierszaken voor dagelijkse boodschappen, in Christus Koning en Wetteren-Centrum zijn dit parkeermogelijkheden en in Kwatrecht wordt het ontbreken van een speeltuintje/speelplein voor kinderen het vaakst aangehaald. In Overschelde wordt systematisch verwezen naar drie

ontbrekende voorzieningen, namelijk een buurtwinkel, een slager en een geldautomaat. In Overbeke wordt een bakker en groen of een park in de buurt het vaakst gemist door de buurtbewoners. Inwoners in Ten Ede missen vooral buurtwinkels, een geldautomaat, een grootwarenhuis en openbaar vervoer. In Jabeke worden buurtwinkels en openbaar vervoer dan weer het vaakst aangehaald. Ten slotte komt bij de inwoners in Westrem volgende gemiste voorzieningen naar voren: buurtwinkels, (betere) fietspaden, een bakker en een café.

Figuur 15a. Ontbrekende voorzieningen naar buurt, in %



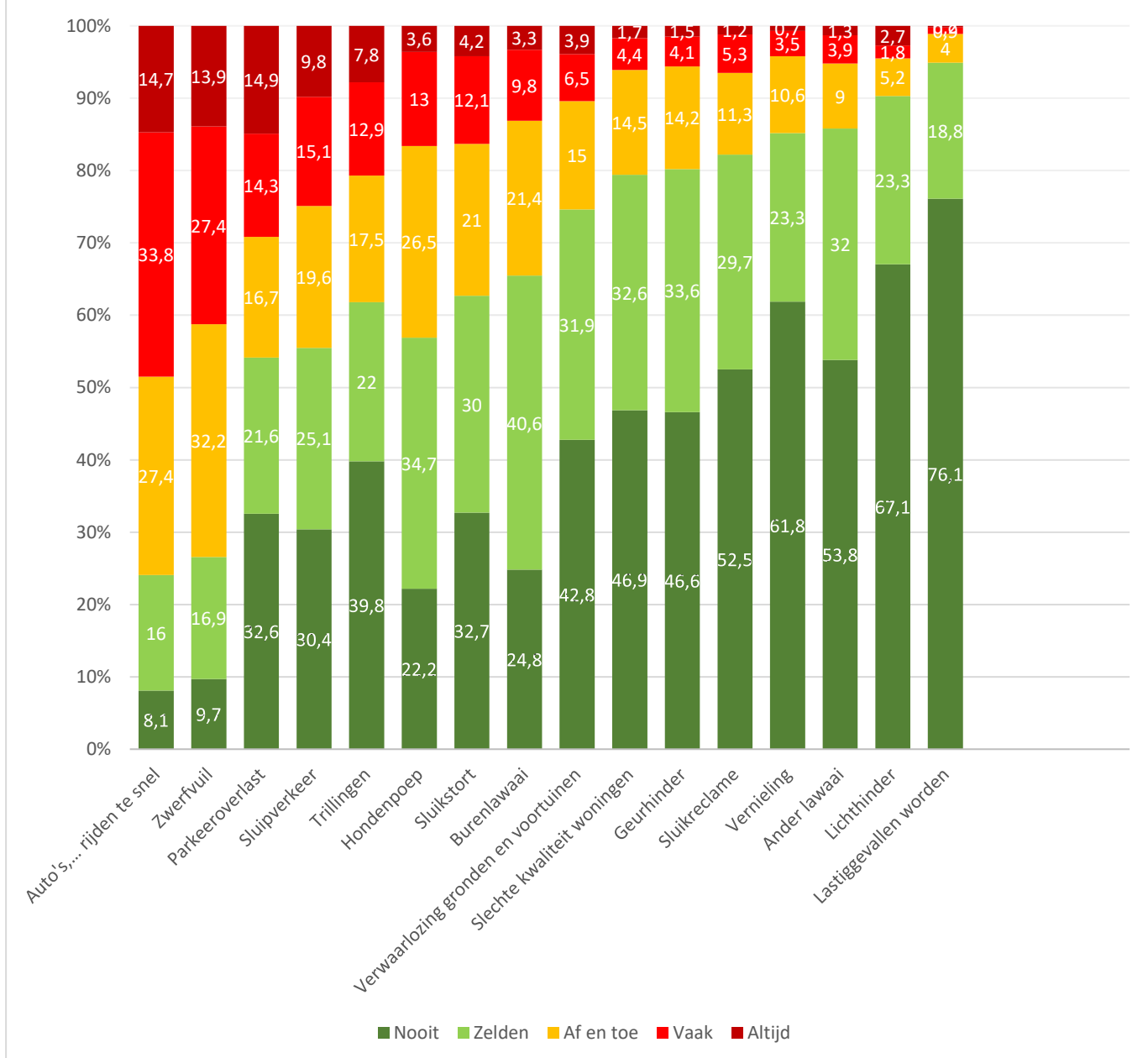
Figuur 15b. Ontbrekende voorzieningen naar buurt, in %



3.5. Buurtproblemen en beleidsprioriteiten

Aan de Wetteraars werd gevraagd hoe vaak zij de afgelopen maand hinder hebben ondervonden van bepaalde problemen in hun buurt. Respondenten konden antwoorden met 'nooit' 'zelden', 'af en toe', 'vaak', 'altijd' of 'weet niet'. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten. Figuur 16 toont de resultaten. Eerst en vooral valt op dat Wetteraars het meeste last hebben van **verkeersgerelateerde problemen** in de woonbuurt. Bijna de helft van de inwoners heeft vaak tot altijd last van auto's, vrachtwagens en moto's die te snel rijden in de buurt. Iets meer dan vier op tien Wetteraars heeft (vaak tot altijd) hinder van **zwerfvuil** (blikjes, papier,...) in de buurt. Eén op vier Wetteraars ervaart hinder van sluijverkeer en 29% heeft last van parkeeroverlast in de buurt. De lijst wordt aangevuld met hinder door trillingen van zwaar vervoer, verkeersdrempels etc., hondenpoep en sluijstorten, respectievelijk 21%, 17% en 16% geeft aan hier (vaak tot altijd) hinder van te ondervinden in de buurt.

FIGUUR 16. PROBLEMEN IN JOUW BUURT, IN %



N=2.176. Weet niet (WN): N 1= 2.121 (WN: 0,6%), N 2=2.123 (WN:0,4%), WN 3=2.062 (WN:0,7%) ,N 4=2.059 (WN:4,6%), N 5=2.065 (WN:0,6%), N 6=2.073 (WN:0,8%), N 7=2.056 (WN:1,1%), N 8=2.065 (WN: 0,3%), N 9=2.039 (WN:2,9%), N 10=2.037 (WN:7,2%), N 11=2.057 (WN:0,4%), N 12=2.040 (WN:5%), N 13=2.064 (WN:2,6%), N 14=2.043 (WN:0,6%), N 15=2.050 (WN:0,8%), N 16=2.072 (WN:0,8%). Opgelet bij de interpretatie bij N<100

De resultaten tonen eveneens aan dat vrouwen significant meer last hebben van **auto's die te snel rijden in de buurt**, in vergelijking met mannen. Hetzelfde geldt voor gezinnen met inwonende kinderen tegenover mensen zonder inwonende kinderen, en mensen die in een huurwoning wonen in vergelijking met mensen die in een koopwoning wonen. Verder tonen de resultaten aan dat de rijnsnelheid als meer problematisch wordt ervaren door inwoners zonder migratieachtergrond, in vergelijking met Wetteraars met een migratieachtergrond. Ten slotte blijkt er ook

een positief verband te zijn tussen het aantal jaren dat men in Wetteren woont en de hinder die men ondervindt van het rijgedrag in de eigen woonbuurt. Met andere woorden: Wetteraars die langer in de gemeente wonen lijken meer last te hebben van de hoge rijsnelheid in de buurt. Tenslotte valt een aantal verschillen per buurt op. De inwoners in Ten Ede hebben het meeste hinder van de rijsnelheid in de buurt waarbij 63% van de inwoners aangeeft hier vaak last van te hebben. In Westrem en Boskant heeft 55% van de inwoners vaak last van auto's die te snel rijden in de buurt. In Jabeke vinden we het aandeel inwoners die het minste last hebben van de rijsnelheid in de buurt. Vier op tien inwoners geeft te kennen hier vaak last van te hebben, gevolgd door Christus Koning met 44%.

Als we kijken naar de **zwerfvuilproblematiek**, dan zien we dat hoger opgeleiden iets vaker hinder hebben van zwerfvuil in de buurt, in vergelijking met lager opgeleiden. Wetteraars die in een sociale huurwoning wonen lijken en Wetteraars met een migratieachtergrond dan weer minder last te hebben van zwerfvuil in de buurt, in vergelijking met inwoners die in een koopwoning wonen en inwoners zonder migratieachtergrond. Verder zien we dat bewoners in Jabeke, Overbeke, Westrem en Wetteren-Centrum gemiddeld meer hinder hebben van zwerfvuil in de buurt. In Jabeke geeft 57% van de inwoners aan vaak tot altijd last te hebben van zwerfvuil, in Overbeke is dit 55%. In Westrem heeft de helft van de inwoners vaak hinder van zwerfvuil en in Wetteren-Centrum is dit 47%.

Parkeeroverlast wordt over het algemeen als meer hinderlijk ervaren door jongeren, lager opgeleiden, inwoners die langer in Wetteren wonen en mensen met een lichamelijke beperking. Ook voor deze problematiek vinden we significante verschillen terug per buurt. Bewoners in Wetteren-Centrum hebben het meeste hinder van parkeerproblemen. De helft van de inwoners in het Centrum zegt hier vaak last van te hebben. In Christus-Koning geeft 37% van de inwoners aan vaak hinder te ondervinden van parkeeroverlast, gevolgd door 28% in Overbeke en 23% in Overschelde. De buurten waar inwoners het minste hinder ondervinden van parkeeroverlast zijn Westrem, Massemen, Jabeke en Boskant.

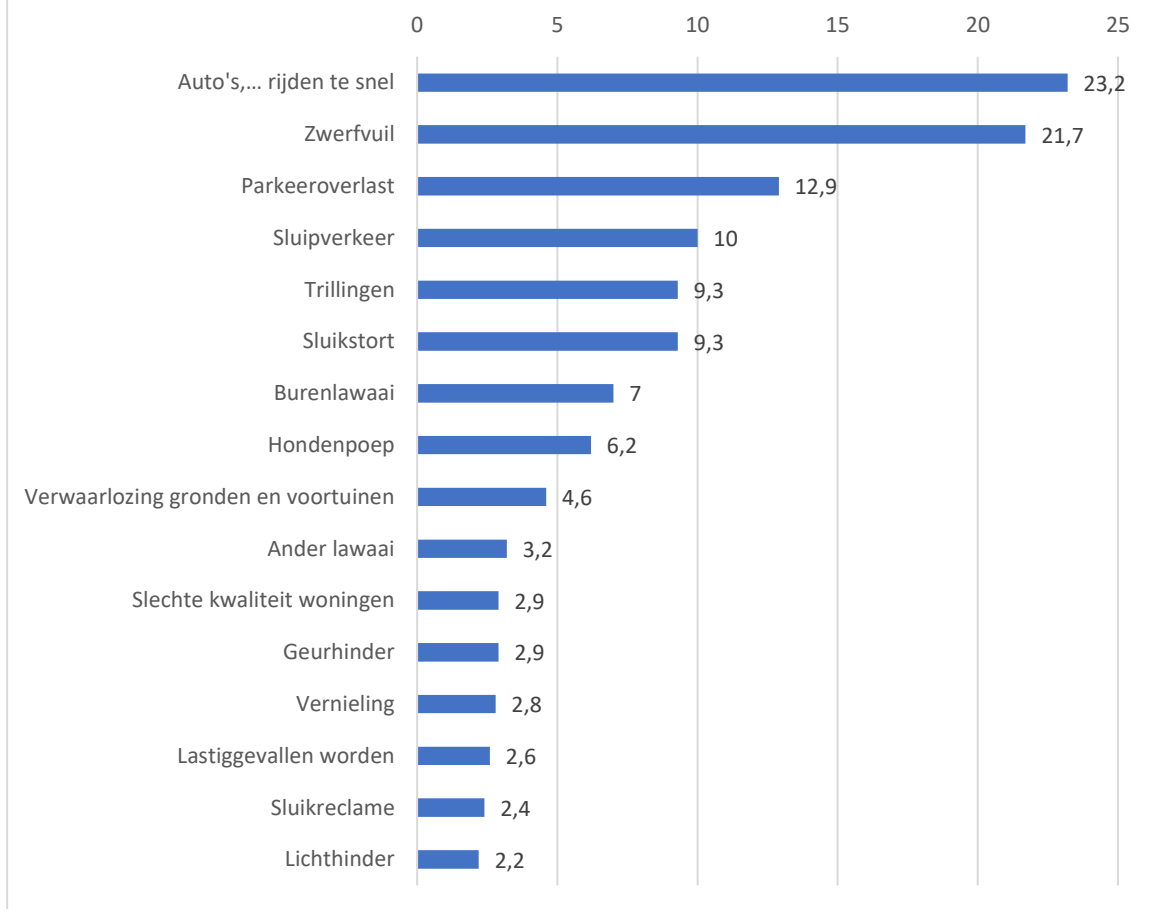
Sluipverkeer wordt door mensen met inwonende kinderen als iets meer hinderlijk ervaren in vergelijking met mensen zonder inwonende kinderen. Los daarvan zien we geen grote significante verschillen in de mate waarin Wetteraars sluipverkeer als hinderlijk ervaren. De buurt waar men woont, lijkt wel een rol te spelen. In Kwatrecht (35,5%) en Westrem (34,5%) ligt het aandeel inwoners die sluipverkeer vaak als hinderlijk ervaren het hoogst, gevolgd door Overbeke (27,2%), Massemen

(26,3%) en Overschelde (25,8%). De inwoners die het minste last hebben van sluijpvverkeer wonen in Jabeke (9,3%), Boskant (13,6%) en Ten Ede (18,5%).

Vervolgens werd aan de respondenten ook gevraagd om de drie belangrijkste buurtproblemen aan te duiden die met voorrang moeten worden aangepakt. Figuur 17 geeft een overzicht van de door Wettaars aangeduide beleidsprioriteiten. Aangezien respondenten meerdere prioriteiten konden aanduiden is de som van de percentages niet gelijk aan 100%. Het eerste probleem dat met voorrang dient te worden aangepakt is de rijsnelheid. 23% van de Wettaars vindt dat dit probleem met voorrang moet worden aangepakt. De zwerfvuilproblematiek is het tweede belangrijkste buurtprobleem dat Wettaars graag zien opgelost, gevolgd door de parkeeroverlast en het sluijpvverkeer.

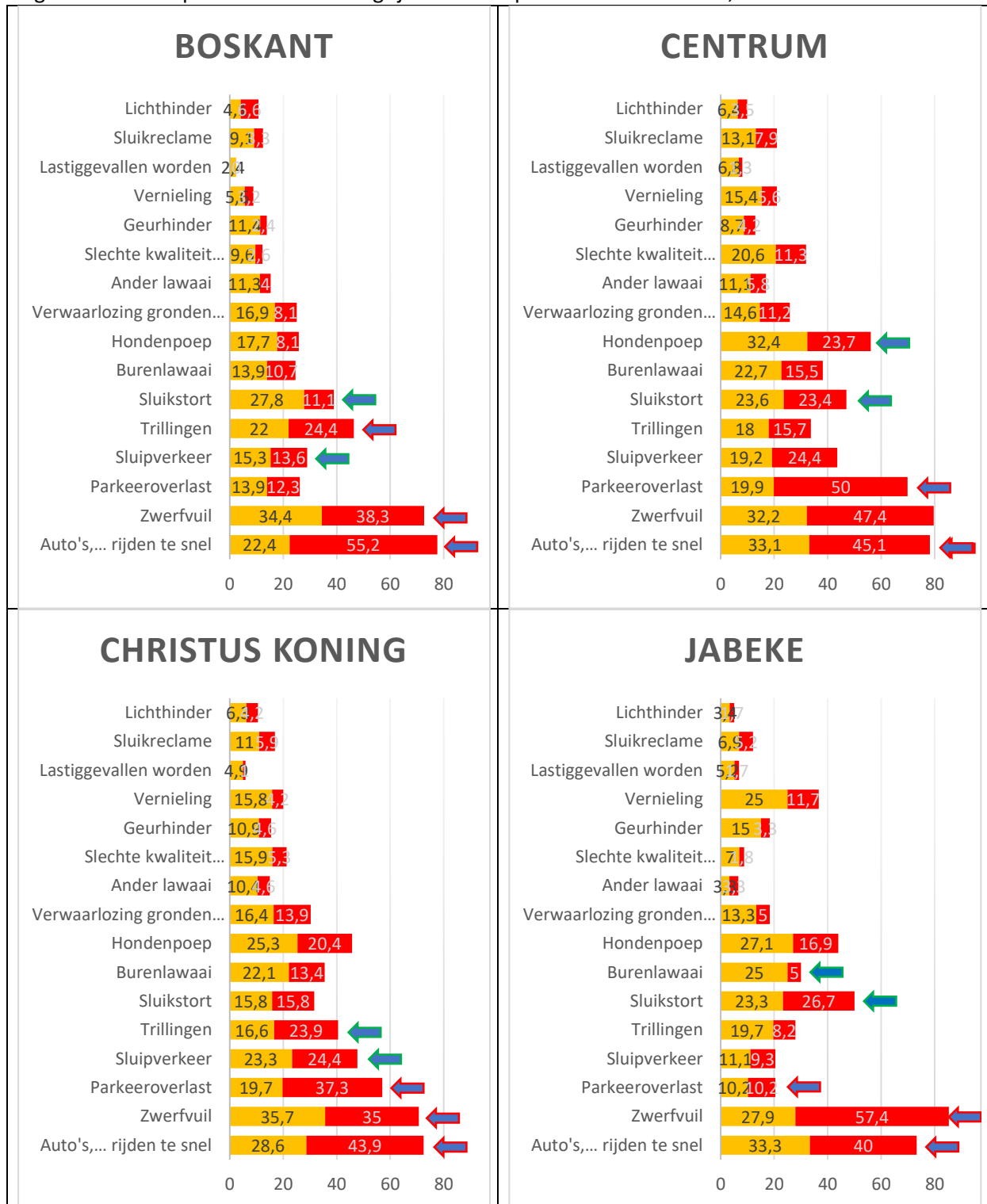
Figuren 18a.-c. geven een meer gedetailleerd overzicht van de problemen op buurtniveau. De problemen die volgens de inwoners met prioriteit in de buurt moeten worden behandeld werden aangeduid met een pijl. De met rood omlijnde pijlen geven de drie topprioriteiten aan, de met groen omlijnde pijlen indiceren de vierde en vijfde belangrijkste prioriteiten van de buurtbewoners. Wat opvalt is dat voor alle buurten zowel de rijsnelheid als zwerfvuil als topprioriteit werd aangeduid. Voor de inwoners van Boskant, Overbeke, Ten Ede en Westrem vormt het probleem van trillingen van zwaar vervoer, verkeersdrempels etc. eveneens een topprioriteit. In Wettaar-Centrum, Christus Koning en Jabeke vragen de inwoners om de parkeeroverlast als een derde topprioriteit aan te pakken. Voor de inwoners van Massemen en Overschelde vormt de aanpak van hinderlijk sluijpvverkeer een topprioriteit. De inwoners van Kwatrecht vragen om hinderlijk burenlawaai met voorrang aan te pakken.

Figuur 17. Belangrijkste buurtproblemen die volgens Weteraars met voorrang moeten worden aangepakt, in %

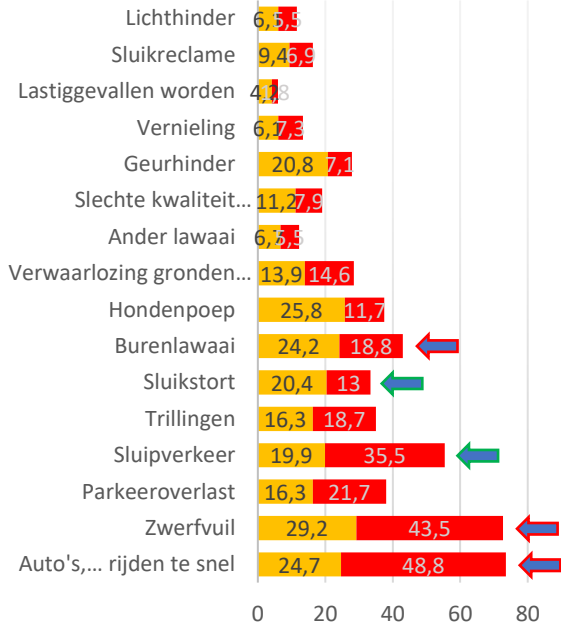


N=2.176

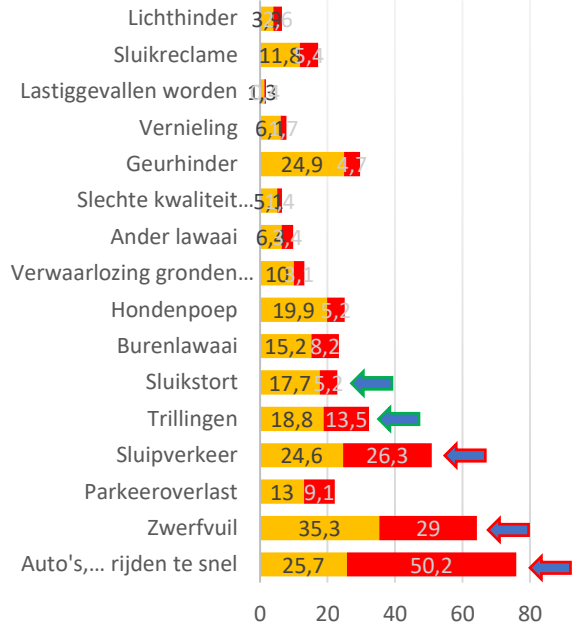
Figuur 18a. Buurtproblemen en belangrijkste beleidsprioriteiten naar buurt, in%



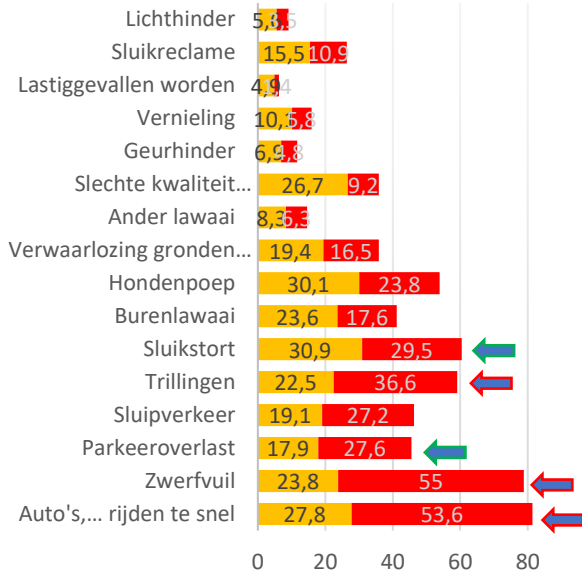
KWATRECHT



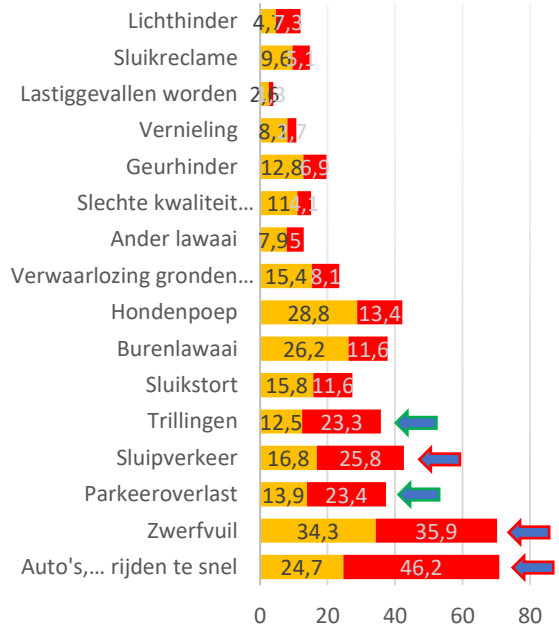
MASSEMEN



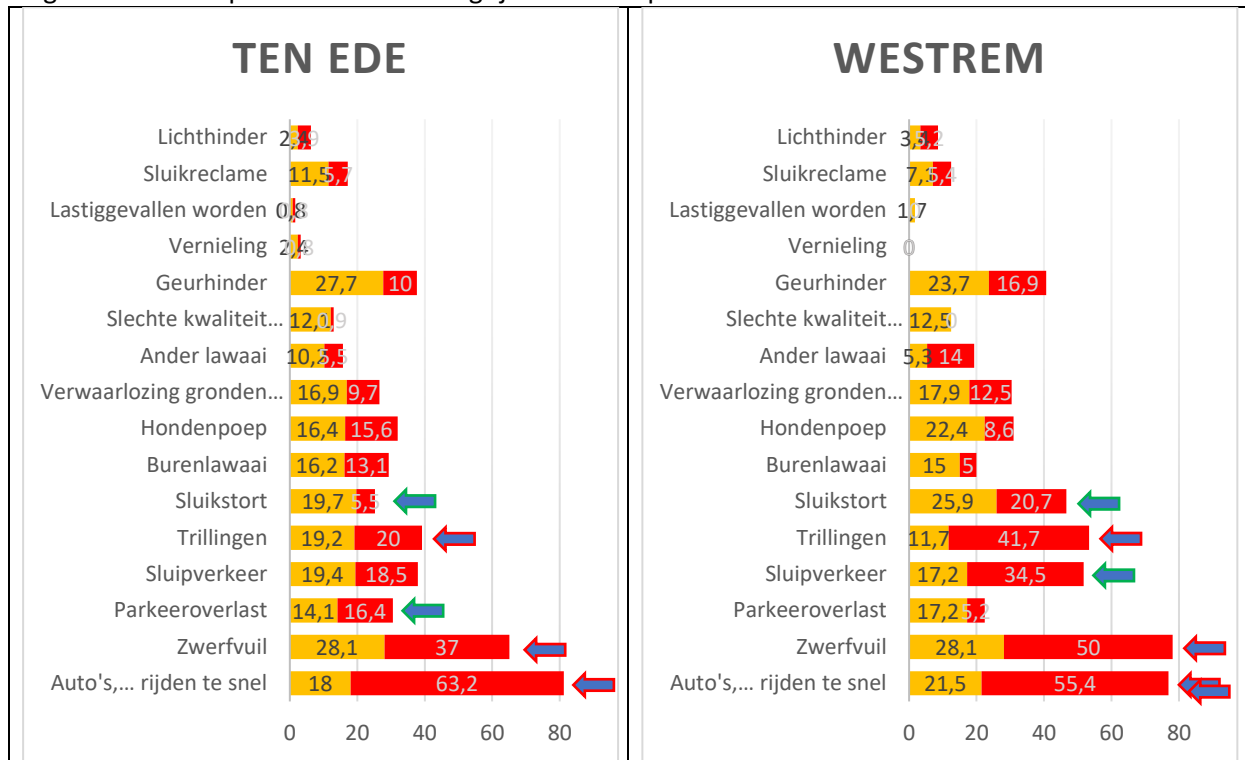
OVERBEKE



OVERSCHELDE



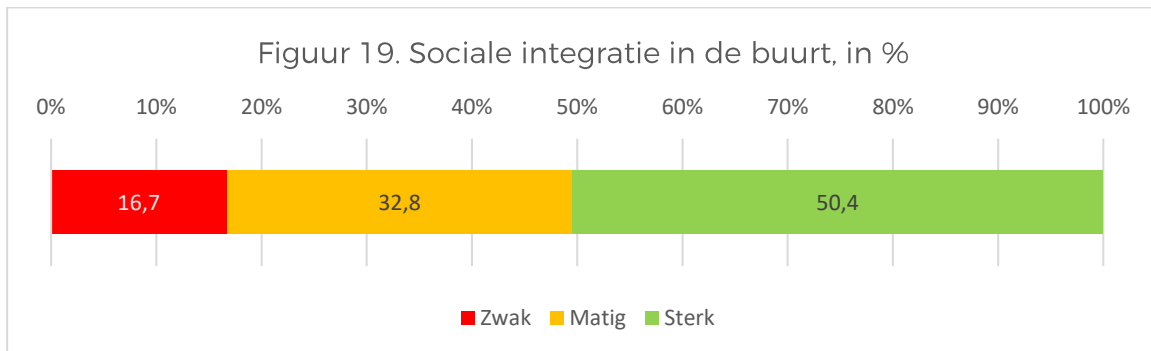
Figuur 18c. Buurtproblemen en belangrijkste beleidsprioriteiten naar buurt



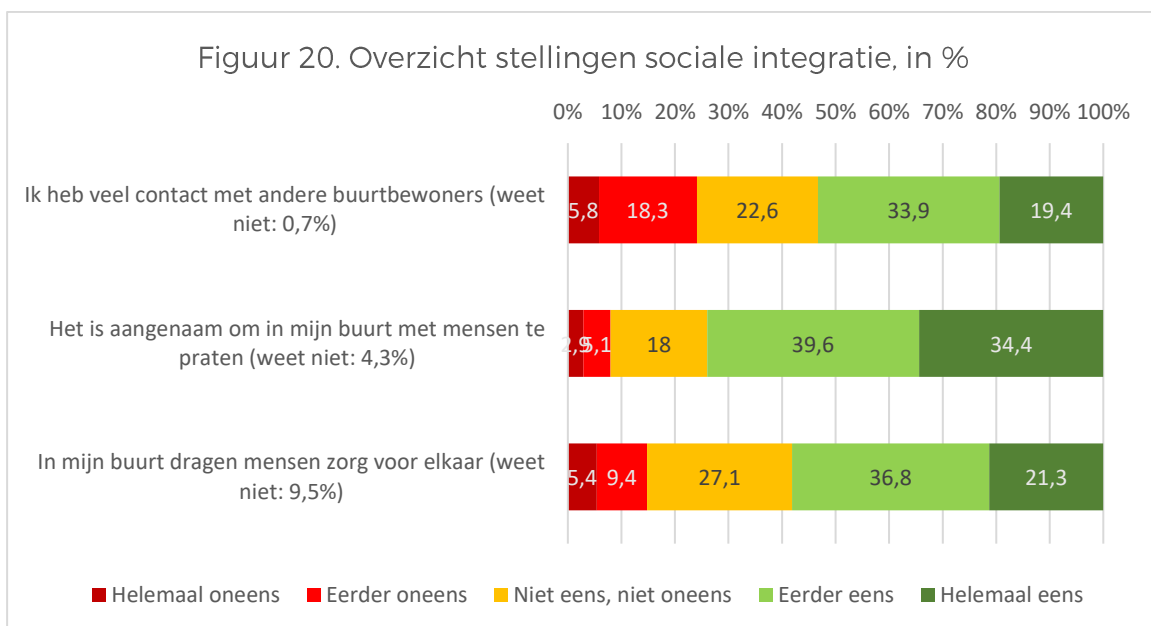
3.6. Sociale integratie in de buurt

In dit gedeelte wordt dieper ingegaan op de sociale buurtintegratie van Wetteraars. Sociale integratie en een sterk sociaal weefsel hebben een belangrijke impact op het veiligheidsgevoel en het vertrouwen in de medemens en in de samenleving in het algemeen. Sociale integratie van buurtbewoners wordt gemeten aan de hand van de vraag in welk mate respondenten akkoord gingen met de uitspraken: 'Ik heb veel contact met buurtbewoners.'; 'Het is aangenaam om in mijn buurt met mensen te praten.'; en 'In mijn buurt dragen mensen zorg voor elkaar'. Respondenten konden antwoorden met 'helemaal oneens' (score 1), 'eerder eens' (score 2), 'niet eens, niet oneens' (score 3), 'eerder eens' (score 4), 'helemaal eens' (score 5) en 'weet niet'. Het aandeel respondenten dat 'weet niet' heeft geantwoord wordt wel vermeld in de figuur, maar wordt niet meegenomen in de berekening van de resultaten. Op basis van de gemiddelde score op de drie onderstaande uitspraken wordt een onderscheid gemaakt tussen personen die sterk, matig of zwak geïntegreerd zijn in de buurt (Cronbach's alpha = 0,837). Wie lager dan 3 scoorde wordt tot de zwak geïntegreerde inwoners gerekend, tussen 3 en 4 is matig geïntegreerd en vanaf 4 is men sterk geïntegreerd (op een schaal van minimum 1, maximum 5). Figuur 20 geeft een overzicht weer van de antwoorden voor de drie stellingen.

Wetteraars zijn over het algemeen **matig sociaal geïntegreerd** in de buurt met een gemiddelde score van 3,7 (zie figuur 19). De helft van de Wetteraars is sterk geïntegreerd in de woonbuurt, 28% is matig geïntegreerd en 14% van de inwoners is zwak geïntegreerd.



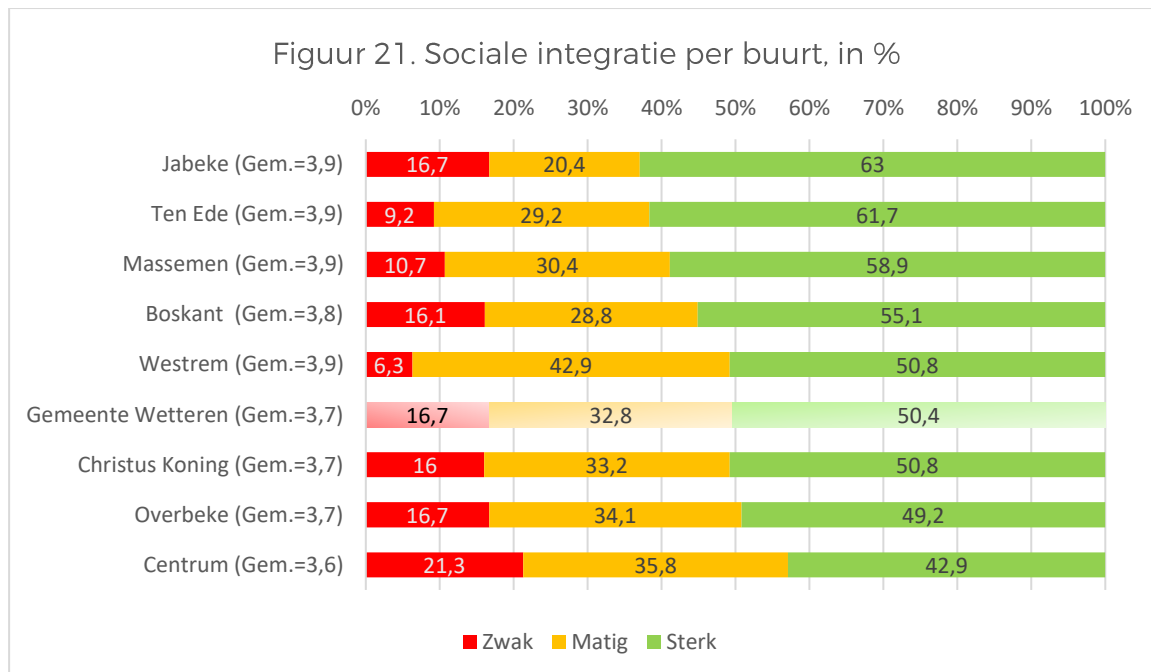
N= 1.902



N= 1.902

Zijn er verschillen in de mate van sociale integratie voor verschillende groepen Wetteraars? Ouderen zijn over het algemeen beter geïntegreerd in hun buurt in vergelijking met jongere inwoners en mensen met inwonende kinderen zijn evenals significant meer geïntegreerd in hun woonbuurt dan mensen zonder inwonende kinderen. Tenslotte zien we ook dat mensen met een psychische beperking en Wetteraars die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen een grotere kans hebben om minder geïntegreerd te zijn in hun woonbuurt, in vergelijking met inwoners zonder psychische beperking en Wetteraars die het financieel breder hebben.

De mate van sociale integratie verschilt ook op buurtniveau. Figuur 21 geeft een overzicht van de sociale integratie van de inwoners per buurt. In Wetteren-Centrum ligt het aandeel (sterk) geïntegreerde inwoners het laagst. In Wetteren-Centrum is meer dan twee op tien inwoners zwak geïntegreerd, 36% is matig geïntegreerd en een 43% is sterk geïntegreerd. In Jabeke, Ten Ede, Massemen, Boskant en Westrem liggen de sociale integratiescores hoger dan het Wetters gemiddelde.



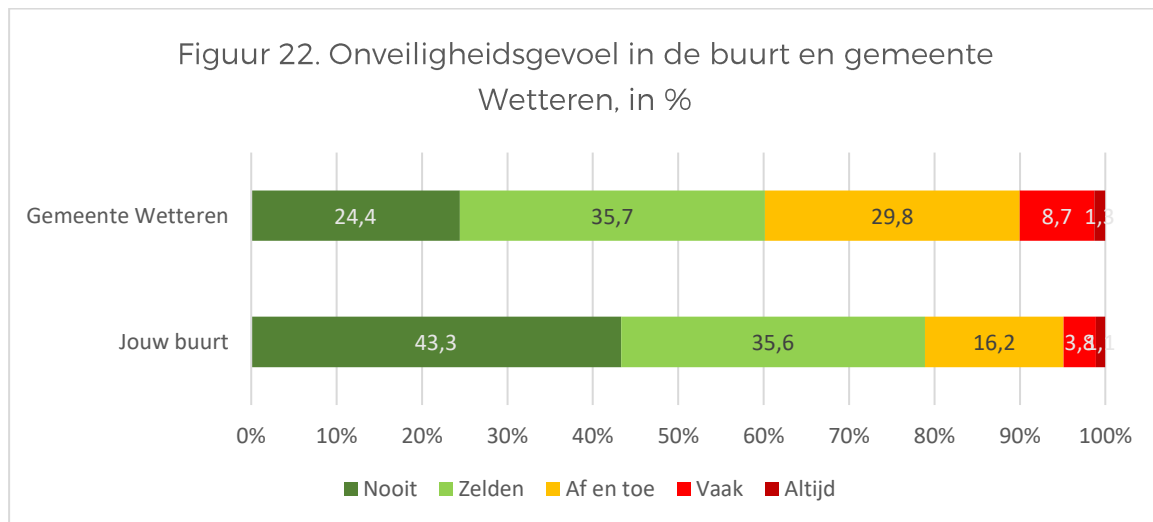
N Boskant= 117, N Centrum = 509, N Christus Koning = 256, N Jabeke = 55, N Kwatrecht = 153, N Massemen = 224, N Overbeke = 132, N Overschelde = 271, N Ten Ede = 120, N Westrem = 63. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

3.7. Veiligheidsbeleving in de buurt en gemeente Wetteren

Het (on)veiligheidsgevoel van Wetteraars werd gemeten op gemeenteniveau en buurtniveau door aan de respondenten te vragen hoe vaak het gebeurt dat zij zich onveilig voelen in de gemeente en in hun buurt. Respondenten konden antwoorden met 'nooit' (score 1), 'zelden' (score 2), 'af en toe' (score 3), 'vaak' (score 4) en 'altijd' (score 5). Op basis van deze scores werd het gemiddeld onveiligheidsgevoel berekend (min 1, max. 5), hoe hoger de score, hoe meer onveilig men voelt.

Ruim zes inwoners op tien voelt zich veilig in Wetteren. Iets minder dan één op vier Wetteraars voelt zich af en toe (tot vaak) onveilig in de gemeente (zie figuur 22). Als we dit cijfer vergelijken met het veiligheidsgevoel op buurtniveau, dan valt op dat algemeen genomen Wetteraars zich duidelijk veiliger voelen in hun eigen buurt. Bijna acht op tien Wetteraars voelt zich veilig in de eigen buurt. Drie op tien Wetteraars geeft aan zich af en toe onveilig te voelen in de gemeente, op

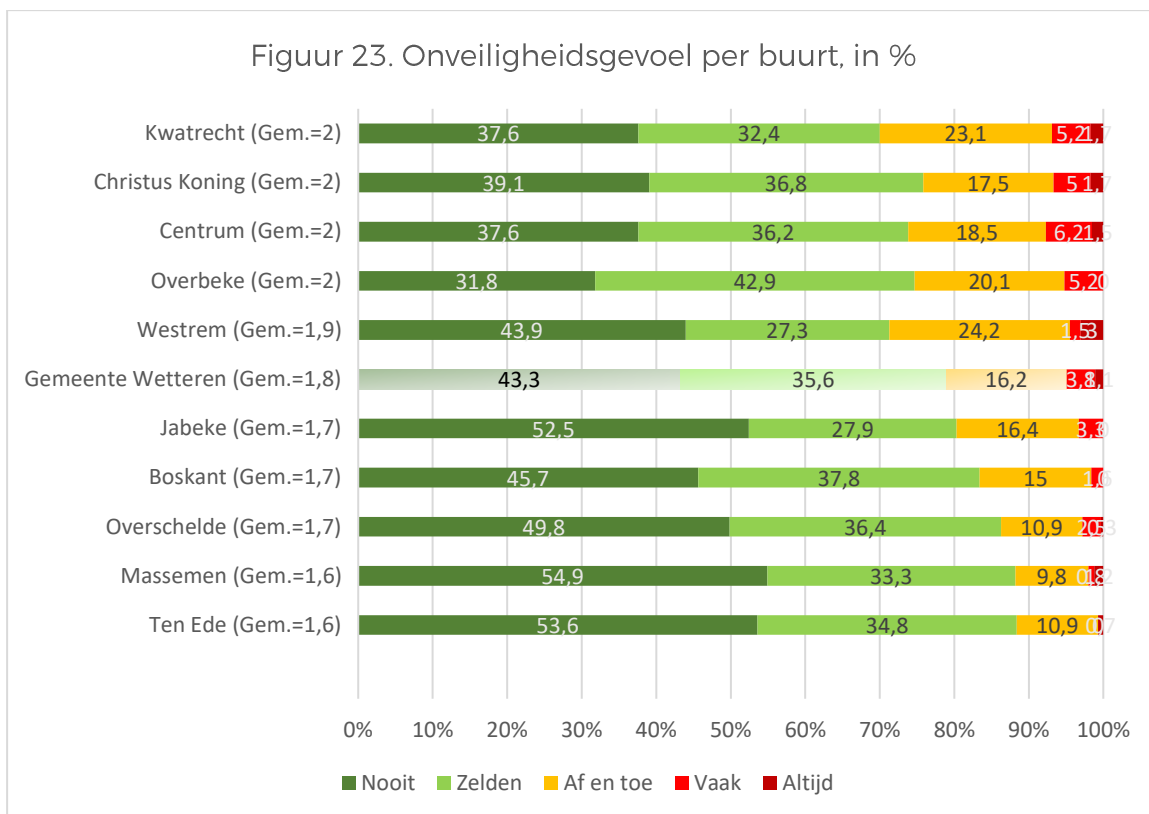
buurtniveau is dit gemiddeld 16%. Ten slotte voelt één op tien inwoners zich vaak onveilig in Wetteren, 5% van de inwoners geeft aan zich vaak onveilig te voelen in de eigen buurt.



N gemeente Wetteren=2.174, N jouw buurt=2.173

Het onveiligheidsgevoel ligt lager bij vrouwen dan bij mannen en stijgt met het aantal jaren dat men in Wetteren woont. Lager opgeleiden voelen zich ook vaker onveilig in de eigen buurt, in vergelijking met hoger opgeleiden. Mensen die het financieel moeilijk hebben, inwoners met een lichamelijke beperking en Wetteraars die een woning huren (particulier of een sociale huurwoning) voelen zich vaker onveilig dan Wetteraars die zich in een meer comfortabele situatie bevinden, mensen zonder lichamelijke beperking of mensen die in een koopwoning wonen.

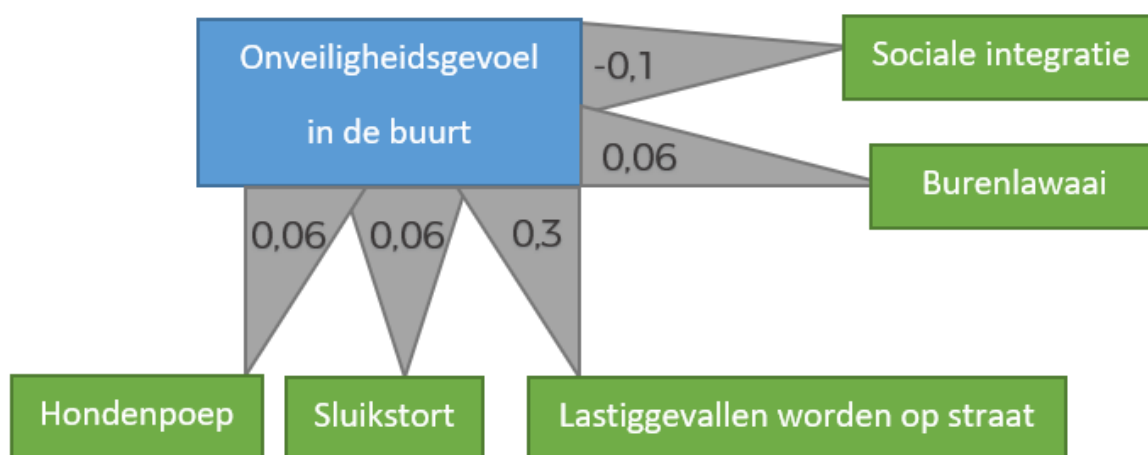
Vergelijking van het veiligheidsniveau op buurtniveau toont aan dat er relatief grote verschillen zijn in het veiligheidsgevoel van inwoners in verschillende buurten (figuur 23). In de buurten Ten Ede, Massemen en Overschelde ligt het veiligheidsgevoel het hoogst. In Ten Ede en Massemen voelt 12% van de inwoners zich af en toe (tot vaak) onveilig in de buurt, in Overschelde ligt dit aandeel op 14%, gevolgd door 17% in Boskant. De buurten waar het onveiligheidsgevoel het hoogst ligt en ten minste één op vier inwoners zich af en toe onveilig voelt zijn Kwatrecht (30%), Westrem (29%), Wetteren-Centrum (26%), Overbeke (25%) en Christus Koning (24%).



N Boskant= 127, N Centrum = 584, N Christus Koning = 302, N Jabeke = 61, N Kwatrecht = 173, N Massemen = 245, N Overbeke = 154, N Overschelde = 321, N Ten Ede = 138, N Westrem = 67. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

Wat maakt dat inwoners zich onveilig voelen in hun buurt? Minder sociale integratie, burenlawaai, lastiggevallen worden op straat, sluikstort en hondenpoep op straat zorgen voor een groter onveiligheidsgevoel in de buurt (zie figuur 24).

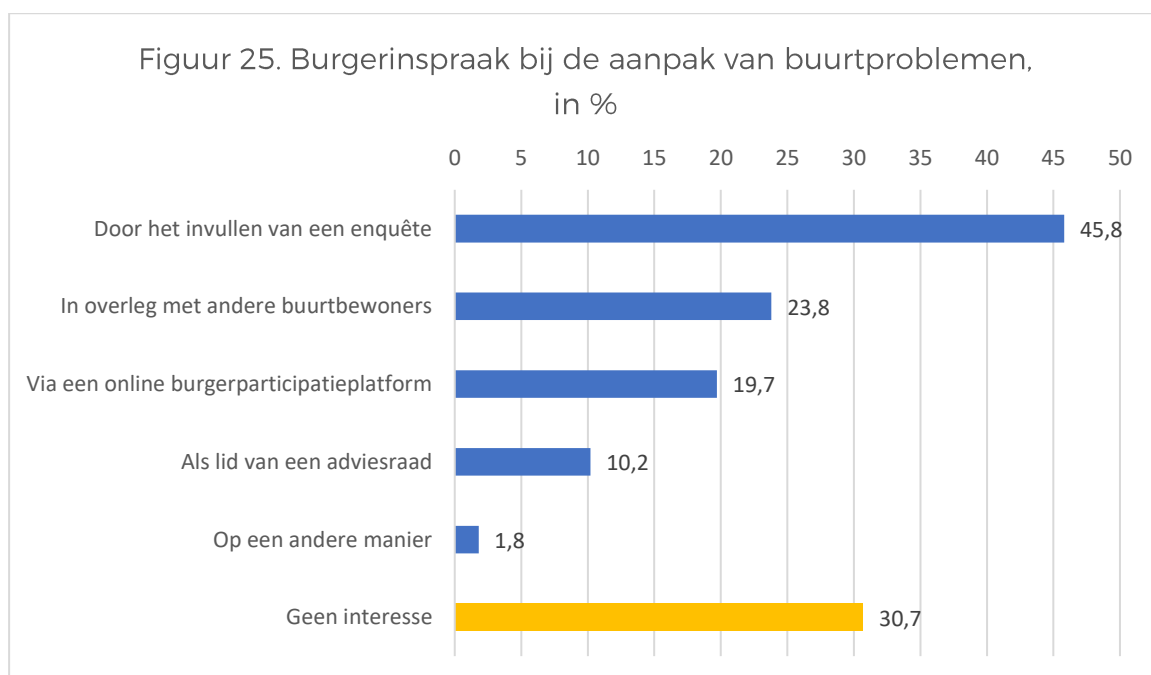
Figuur 24. Redenen voor onveiligheidsgevoel op buurtniveau



Multivariate (OLS) regressie R square=0,216, F=23; P>0,00; gestandaardiseerde regressiecoëfficiënten (Beta), N=1.442

3.8. Burgerinspraak bij de aanpak van buurtproblemen

Aangezien de gemeente graag meer burgers wil betrekken bij de aanpak van buurtproblemen werd in de bevolkingsbevraging aan de inwoners gevraagd op welke manier zij graag zouden meedenken over het oplossen van buurtproblemen. Figuur 25 geeft een overzicht van de antwoorden. Respondenten konden meerdere antwoordopties aanduiden, daarom is de som van de percentages niet gelijk aan 100%. Het eerste dat opvalt is dat **zeven op tien inwoners bereid is om mee te denken over het oplossen van problemen in hun buurt**. Slechts drie op tien Wetteraars heeft aangegeven hier geen interesse in te hebben. Deelname aan **enquêtes of bevragingen** blijkt de meest populaire participatievorm te zijn. Maar liefst 46% van de inwoners geeft te kennen hieraan te willen meewerken op buurtniveau, 24% van de Wetteraars is bereid om te participeren in overlegmomenten met andere buurtbewoners. Twee op tien inwoners ziet deelname aan een online burgerparticipatieplatform als een mogelijke participatievorm voor het behandelen van buurtproblemen. Deelname aan adviesraden blijkt de minst populaire participatievorm te zijn. Eén op tien van de inwoners geeft te kennen buurtproblemen te willen aanpakken via lidmaatschap van een adviesraad. Nog eens 2% van de inwoners geeft een andere manier aan, waaronder via sociale media, via email, in samenwerking met de buurtdekenij, via openbare zittingen en inspraakmomenten, via rechtstreeks participatie zoals opiniepol, via een ideeënbus en in overleg met de burgemeester.



N=2.210

Verder zien we verschillen in achtergrondkenmerken van de inwoners die bereid zijn te participeren en de groep inwoners die geen interesse heeft om mee te denken over het oplossen van buurtproblemen. Vrouwen, lager opgeleiden en inwoners die een sociale woning huren zijn significant minder bereid om te participeren op buurniveau, in vergelijking met mannen, hoger opgeleiden en Wetteraars die in een koopwoning wonen. Verder is er ook een positieve relatie tussen het aantal jaren dat men in Wetteren woont en de bereidheid om te participeren. Mensen die langer dan tien jaar in Wetteren wonen zijn vaker bereid om op een participatieve manier mee te denken over het oplossen van buurtproblemen in vergelijking met mensen die recent (minder dan twee jaar) in de gemeente zijn komen wonen. Tenslotte is er ook een positieve relatie tussen hoe vaak men het internet gebruikt en de participatiebereidheid van Wetteraars. Hoewel participatie niet noodzakelijk digitaal is blijkt dat mensen die minder vaak online zijn ook minder geneigd zijn om te participeren.

Uit de resultaten blijkt ook dat niet alle Wetteraars even geïnteresseerd zijn in de verschillende participatievormen. Hoewel (buurt)enquetes de meest gedragen participatievorm is zien we ook hier een lichte vertekening in het voordeel van jongeren en mensen die zich in een financieel comfortabelere situatie bevinden, in vergelijking met ouderen en mensen die moeilijker rondkomen met het huishoudinkomen. Voor het online burgerparticipatieplatform zien we dat mannen, hoger opgeleiden, mensen die in een koopwoning wonen en inwoners die minder dan vijf jaar in de Wetteren wonen significant meer interesse vertonen in deze participatievorm, in vergelijking met vrouwen, lager opgeleiden, inwoners die in een huurwoning wonen en Wetteraars die langer dan tien jaar in de gemeente wonen. Verder zien we ook verschillen voor de inwoners die aangaven geïnteresseerd te zijn in overleg met andere buurtbewoners. Ouderen, mensen met inwonende kinderen, Wetteraars die in een koopwoning wonen en inwoners die hier minder dan twee jaar wonen vertonen iets meer interesse in deze participatievorm, in vergelijking met jongere inwoners, Wetteraars zonder inwonende kinderen, mensen die een woning huren en Wetteraars die hier geboren en getogen zijn. Voor buurtparticipatie via lidmaatschap van adviesraden is er een relatief sterke vertekening in het voordeel van mannen en hoger opgeleiden, in vergelijking met vrouwen en lager opgeleiden.

4. Mobiliteit in de gemeente Wetteren

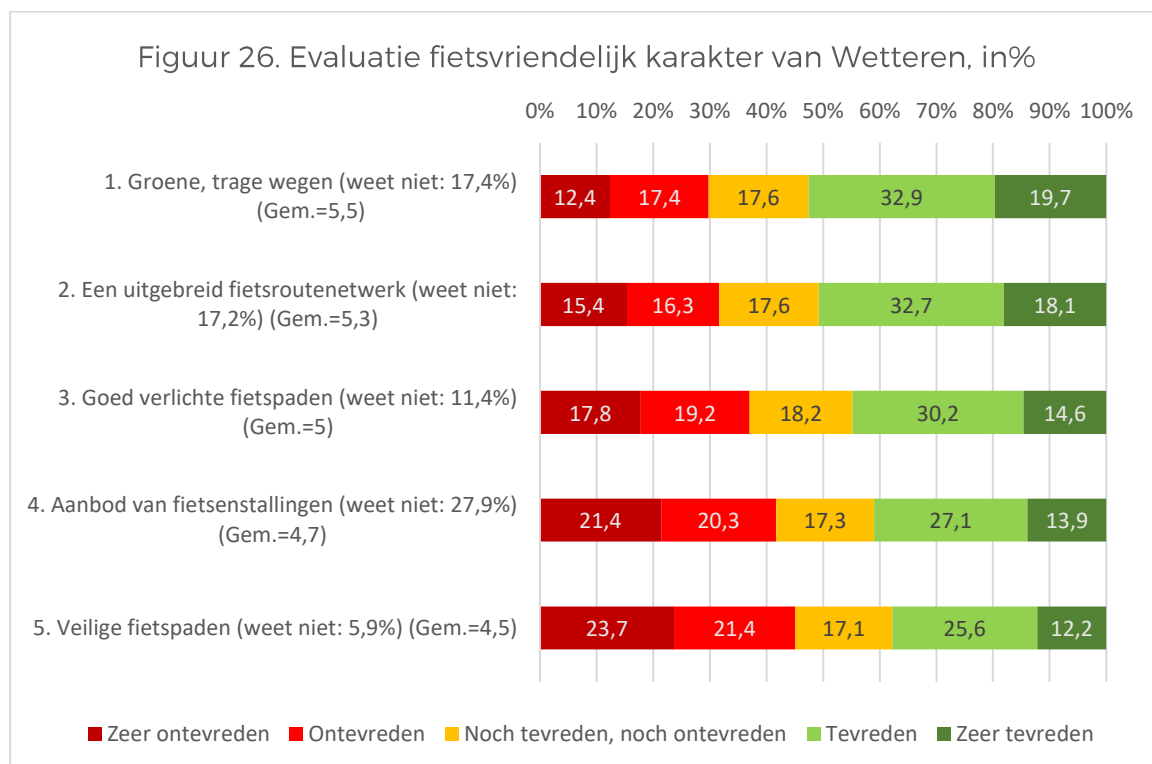
In dit hoofdstuk bespreken we aspecten die samenhangen met mobiliteit en verkeer zoals fiets-en voetpaden, parkeren en verkeerscirculatie. Ook wordt de visie van de Wetteraars besproken omtrent een aantal mogelijke mobiliteitsgerelateerde beleidsmaatregelen, zoals de heraanleg van het marktplein en maatregelen ter verbetering van de verkeerscirculatie. Verder wordt besproken wat volgens Wetteraars de belangrijkste mobiliteitsproblemen zijn die met voorrang moeten worden aangepakt.

4.1. Tevredenheid over het fietsvriendelijk karakter van Wetteren

Het fietsvriendelijk karakter van Wetteren wordt in beeld gebracht door een evaluatie van de tevredenheid van de Wetteraars over de veiligheid en verlichting van de fietspaden, het fietsenroutenetwerk, het aanbod van groene, trage wegen en het aanbod van fietsenstallingen. In de bevolkingsenquête werd aan de inwoners een rapportcijfer op een schaal van 0 (zeer slechte score) tot 10 (zeer goede score) gevraagd voor bovenstaande fietsgerelateerde aspecten. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Voor de bespreking van de resultaten werden de rapportcijfers gehercodeerd naar vijf categorieën: zeer ontevreden (0- 2), ontevreden (3-4), noch tevreden noch ontevreden (5), tevreden (6-7), zeer tevreden (8-10). Figuur 26 geeft een overzicht van de tevredenheid bij Wetteraars voor de vijf bovenvermelde aspecten.

Ruim de helft van de Wetteraars (53%) (die vertrouwd zijn met het aanbod groene trage wegen in Wetteren) blijkt (zeer) tevreden te zijn over het **aanbod groene, trage wegen** in de gemeente, 18% geeft aan geen uitgesproken mening te hebben. Drie op tien inwoners is (zeer) ontevreden over het aanbod. Daarnaast geeft 17% van de Wetteraars te kennen het aanbod van groene, trage wegen niet te kunnen evalueren. Waarschijnlijk zijn deze respondenten niet voldoende op de hoogte van het aanbod groene trage wegen, maakt hier geen gebruik van of is niet vertrouwd met de terminologie. De Wetteraar blijkt evenzeer matig positief te denken over de **uitgebreidheid van het fietsroutenetwerk**. Zo geeft 51% van de inwoners aan tevreden te zijn met de uitgebreidheid van het netwerk, 18% is het hier noch eens noch oneens mee en 32% geeft aan ontevreden te zijn. Evenzo geeft 17% van de inwoners aan hier geen uitspraak over te kunnen doen. Verder is 45% van de Wetteraars tevreden over de **verlichting van de fietspaden**, 18% geeft

een neutrale score. 37% van de Wetteraars geeft aan ontevreden te zijn over de verlichting van de fietspaden. 11% van de inwoners acht zich niet in staat om dit aspect te evalueren. Wetteraars zijn minder tevreden over de **veiligheid van de fietspaden** waarbij 'slechts' 38% van de inwoners aangeeft tevreden te zijn over de veiligheid van de huidige fietspaden, 17% is noch tevreden noch ontevreden en 45% is ontevreden over de veiligheid. Er zijn meer Wetteraars ontevreden over de veiligheid van de fietspaden dan dat er tevreden zijn. Dit is meteen ook het item over het fietsbeleid dat door het grootst aantal Wetteraars is geëvalueerd, 6% van de inwoners heeft zich onthouden van een evaluatie. Bij de peiling naar de tevredenheid over het **aanbod van fietsenstallingen** in Wetteren gaf 30% van de inwoners te kennen hier geen uitspraak over te kunnen doen. Daarenboven is het aandeel inwoners dat ontevreden (42%) is over het aanbod net iets groter dan het aandeel inwoners dat tevreden (41%) is het met aanbod van fietsenstallingen.



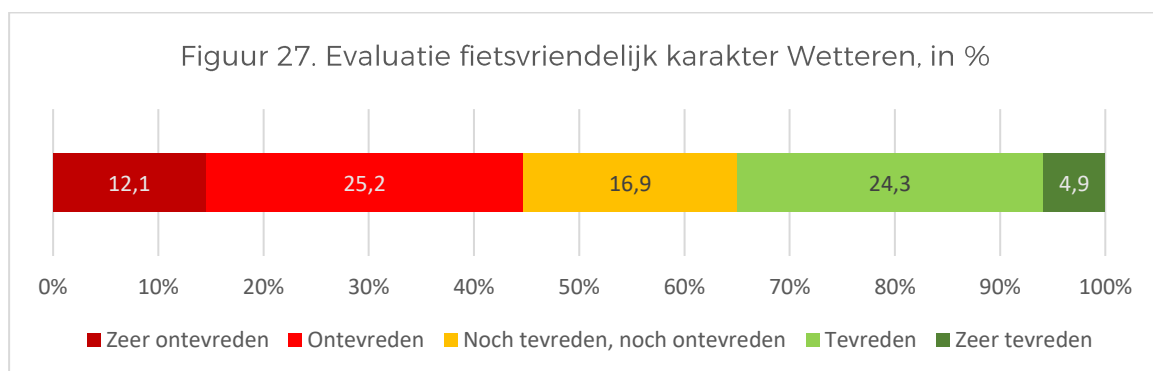
N 1=1.693, N 2=1.696, N 3=1.834, N 4=1.469, N 5=1.969

De evaluatie van de vijf bovenstaande items vertoont voldoende samenhang (Cronbach's alpha=0.816) dat ze kunnen worden samengenomen om zo een meer algemene maat te construeren van het fietsvriendelijke karakter van Wetteren. Daarvoor werden de gemiddelde scores (minimum 0, maximum 10) berekend voor respondenten die minstens drie van de vijf items hebben geëvalueerd. Om interpretatie van de gegevens te vergemakkelijken worden de gemiddelden onderverdeeld in 5 categorieën. Wie gemiddeld lager dan 3 scoort is zeer

ontevreden over het fietsvriendelijke karakter van de gemeente, wie tussen 3 en 4 scoort is ontevreden, wie 5 scoort is noch tevreden, noch ontevreden, wie tussen 6 en 7 scoort is tevreden en wie tussen 8 en 10 scoort wordt als zeer tevreden beschouwd.

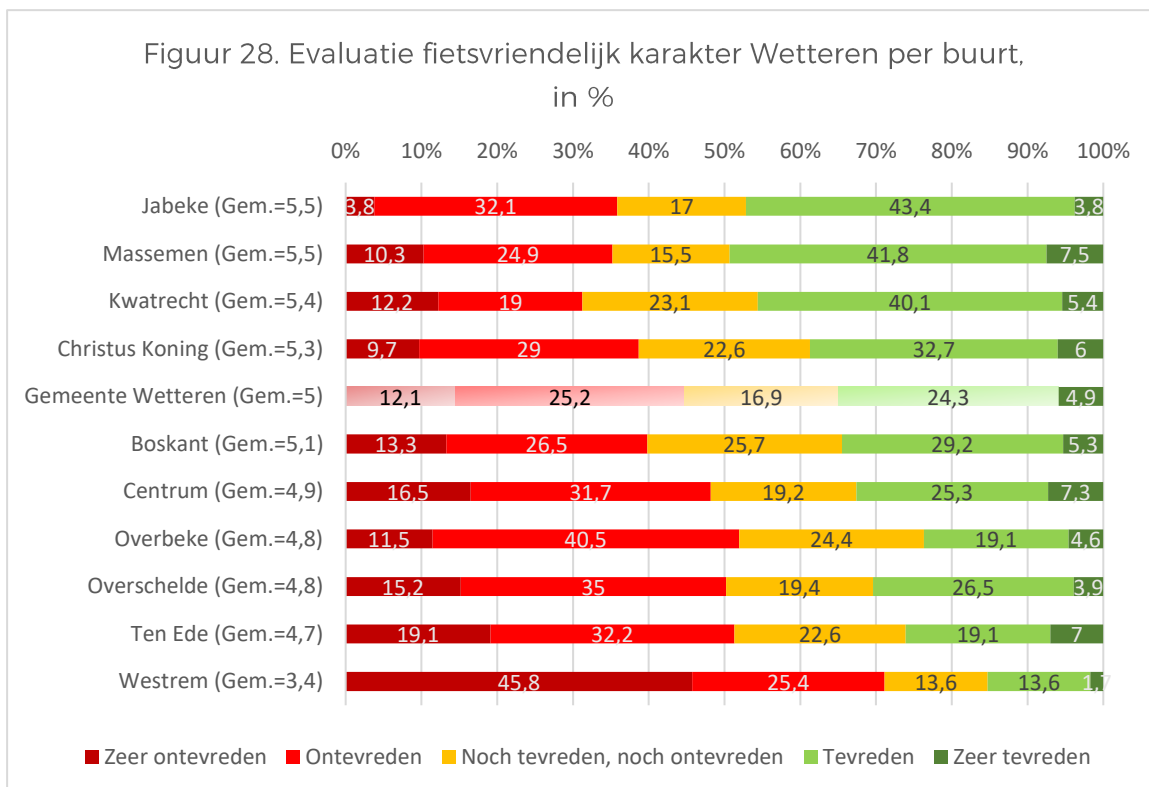
De Wetteraars waarderen het fietsvriendelijke karakter van de gemeente in het algemeen eerder zwak met 5 op 10. Drie op tien Wetteraars is (zeer) tevreden over de fietsvoorzieningen in Wetteren. Het aandeel ontevreden inwoners is 37% en is daarmee ook groter dan het aandeel tevreden Wetteraars. Nog eens 17% heeft een tussenpositie (zie figuur 27).

Lager opgeleiden, mensen die het financieel moeilijker hebben en inwoners met fysieke beperkingen zijn kritischer over het fietsvriendelijk karakter van de gemeente, in vergelijking met hoger opgeleiden, inwoners die het financieel beter hebben en inwoners zonder fysieke beperkingen.



N=1.843

Per buurt lopen de meningen over het fietsvriendelijk karakter van de gemeente relatief sterk uiteen (zie figuur 28). Het meest negatief zijn de bewoners van Westrem en Ten Ede. De bewoners van Jabeke, Massemen, Kwatrecht en Christus Koning zijn dan weer iets positiever dan het gemeentelijke gemiddelde. Desalniettemin is het belangrijk om op te merken dat het gemiddelde rapportcijfer van de hoogst scorende buurt (Jabeke) niet hoger rijkt dan 5,5.



N Boskant=113, Centrum= 480, Christus Koning= 248, Jabeke= 52, Kwatrecht= 146, Massemen= 213, Overbeke= 132, Overschelde=283, Ten Ede= 114, Westrem= 59. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

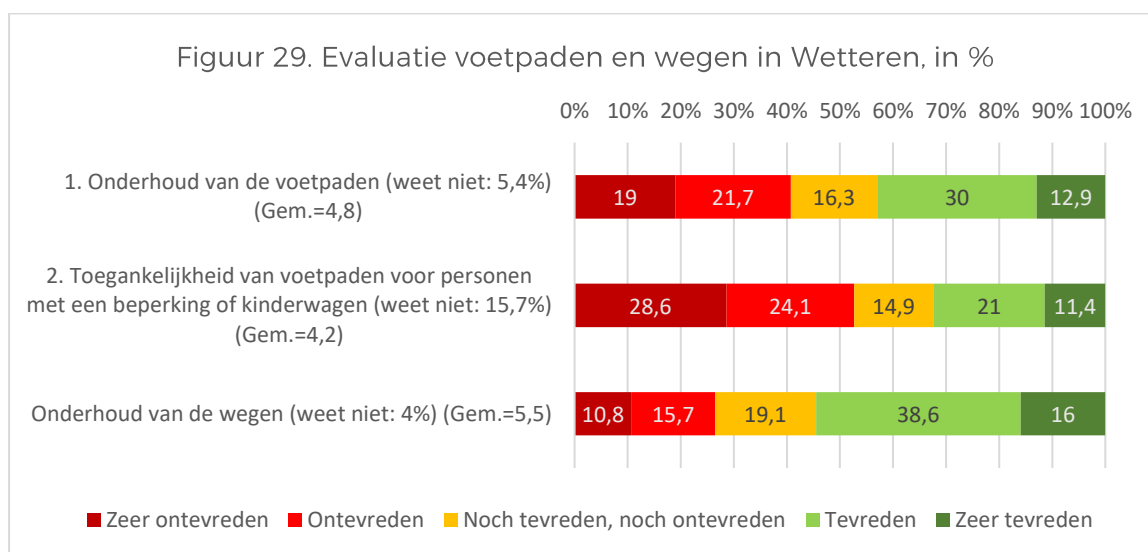
4.2. Tevredenheid over het onderhoud van de voetpaden en wegen en toegankelijkheid van de voetpaden

Eveneens werd in de vragenlijst aan de inwoners gevraagd een rapportcijfer te geven op een schaal van 0 (zeer slechte score) tot 10 (zeer goede score) voor het onderhoud van de voetpaden en de wegen en voor de toegankelijkheid van voetpaden voor personen met een beperking of kindervagen. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Voor de bespreking van de resultaten werden de rapportcijfers gehercodeerd naar vijf categorieën: zeer ontevreden (0- 2), ontevreden (3-4), noch tevreden noch ontevreden (5), tevreden (6-7), zeer tevreden (8-10). Figuur 29 geeft een overzicht van de evaluatie door de inwoners van de voetpaden en wegen in Wetteren.

Algemeen zijn Wetteraars ontevreden over het **onderhoud van de voetpaden**, waarbij Wetteraars een gemiddelde score geven van 4,8 op 10. 43% van de inwoners is (zeer) tevreden over het onderhoud van de voetpaden, 41% is (zeer) ontevreden over het onderhoud en 16% neemt een tussenpositie in. Wetteraars zijn nog meer ontevreden over de **toegankelijkheid van de voetpaden** voor

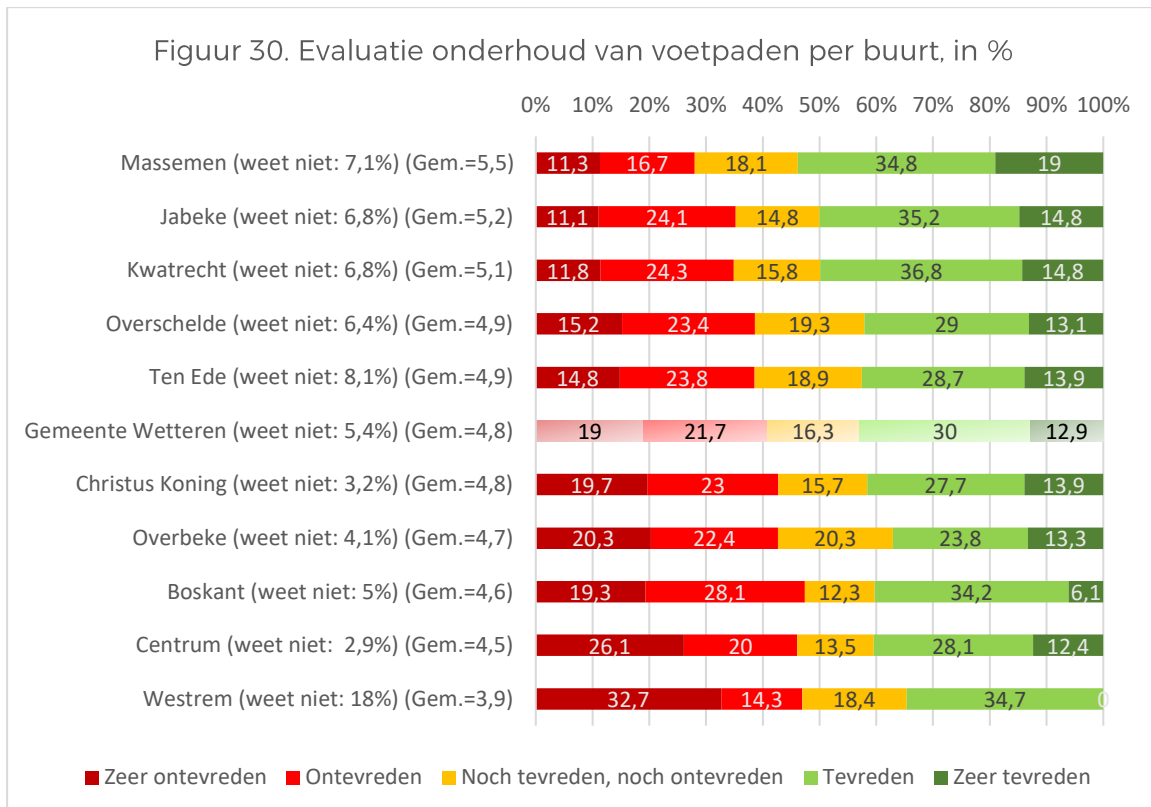
personen met een beperking of kinderwagen, met een gemiddelde score van 4,2. Van de inwoners die zich in staat acht om dit onderwerp te beoordelen (84%) is meer dan de helft (53%) ontevreden over de toegankelijkheid van de voetpaden. Hiermee is meteen ook het aandeel ontevreden inwoners groter dan het aandeel tevreden (32%) inwoners. 15% van de inwoners heeft geen uitgesproken mening over dit onderwerp. Wetteraars zijn dan weer relatief iets meer tevreden over het **onderhoud van de wegen**. Gemiddeld geven Wetteraars het onderhoud van de wegen een rapportscore van 5,5 op 10. Ongeveer 55% van de inwoners is (zeer) tevreden over het onderhoud, 27% is (zeer) ontevreden en twee op tien Wetteraars neemt een tussenpositie in.

Ouderen, mensen met een lichamelijke of een psychische beperking en inwoners die moeilijk rondkomen met het maandelijks huishoudinkomen tonen een grotere ontevredenheid over het onderhoud en de toegankelijkheid van de voetpaden, in vergelijking met jongere bevolkingsgroepen, Wetteraars zonder lichamelijke of psychische beperking en inwoners die het financieel gemakkelijker hebben. Meer dan de helft (52%) van de 55-plussers is (zeer) ontevreden over het onderhoud van de voetpaden, in vergelijking met 27% van de jongeren. Ook voor de inwoners met en zonder lichamelijke beperking zijn er grote verschillen in de tevredenheid over het onderhoud en de toegankelijkheid van de voetpaden. Maar liefst 57% van de Wetteraars met een fysieke beperking is ontevreden over het onderhoud van de voetpaden, bij mensen zonder een lichamelijke beperking ligt dit aandeel op 39%. Zeven op tien inwoners met een lichamelijke beperking en de helft van de mensen zonder beperking is (zeer) ontevreden over de toegankelijkheid van de voetpaden.



N 1=1.964, N 2=1.745, N 3=1.976

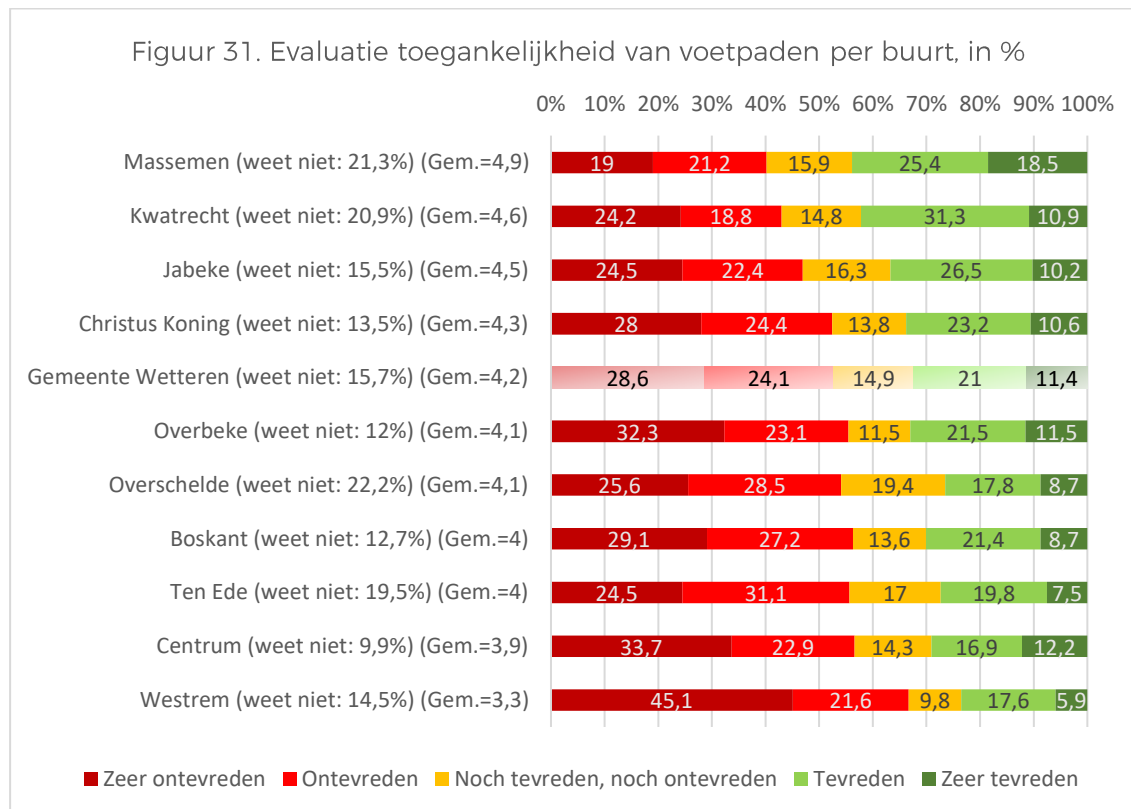
De laagste waardering voor het onderhoud van de voetpaden in Wetteren geeft men in Westrem, met een gemiddeld rapportcijfer van 3,9 (zie figuur 30). Ook in Wetteren-Centrum, Boskant en Overbeke ligt de tevredenheid lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In deze buurten ligt het aandeel ontevreden inwoners gemiddeld 7,7 procentpunten hoger dan het aandeel tevredenen. In Massemen, Jabeke en Kwatrecht ligt de tevredenheid iets hoger waarbij gemiddeld iets meer dan de helft van de inwoners aangeeft (zeer) tevreden te zijn over het onderhoud van de voetpaden.



N Boskant=115, Centrum=541, Christus Koning=273, Jabeke=54, Kwatrecht=153, Massemen=221, Overbeke=142, Overschelde=290, Ten Ede=123, Westrem=50. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

Voor de evaluatie van de toegankelijkheid van de voetpaden voor personen met een beperking of kinderwagen vinden we evenzeer verschillen per buurt. Wat opvalt is dat, desondanks de verschillen, voor geen enkele buurt het gemiddeld evaluatiecijfer boven 5 op tien ligt. De inwoners van Westrem zijn duidelijk het minst tevreden over de toegankelijkheid, met een gemiddelde score van slechts 3,3 op 10 (zie figuur 31). Bijna zeven op tien inwoners geeft aan (zeer) ontevreden te zijn, 24% is tevreden over de toegankelijkheid. Verder zijn de inwoners van Wetteren-Centrum, Boskant en Overbeke over het algemeen meer ontevreden dan het gemeentelijk gemiddelde. Het aandeel (zeer) ontevreden inwoners ligt in deze buurten gemiddeld zes procentpunten hoger dan het aandeel tevreden inwoners.

Net zoals bij de evaluatie van het onderhoud van de voetpaden, zijn de inwoners van Massemen, kwatrecht en Jabeke iets positiever over de toegankelijkheid van de voetpaden, met een gemiddeld rapportcijfer van respectievelijk 4,9; 4,6 en 4,5. Wetteraars zijn, ongeacht de verschillen voor de inwoners van de verschillende buurten, algemeen genomen ontevreden over de toegankelijkheid van de voetpaden.

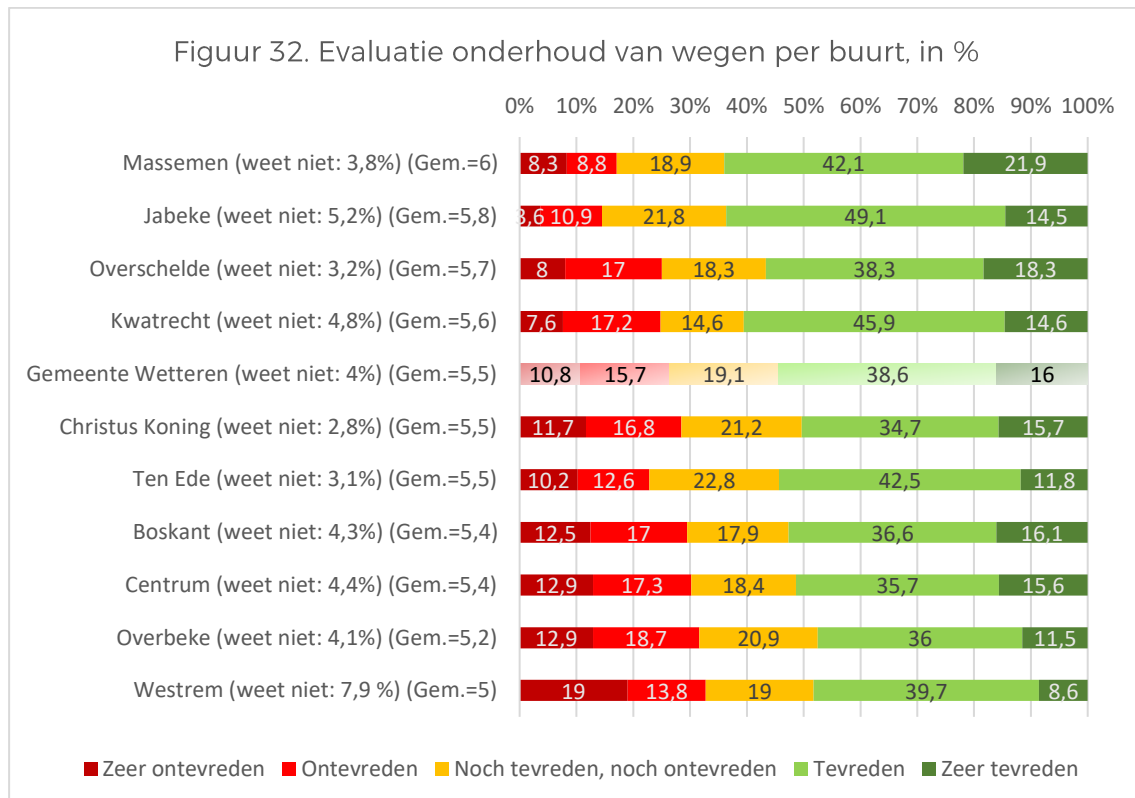


N Boskant=104, Centrum=498, Christus Koning=245, Jabeke=49, Kwatrecht=128, Massemen=189, Overbeke=130, Overschelde=243, Ten Ede=106, Westrem=51. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

Voor het onderhoud van de wegen zijn er, met uitzondering van opleidingsniveau en subjectieve armoede, geen grote verschillen in de tevredenheid terug te vinden voor de diverse bevolkingsgroepen. Algemeen zijn middelhoog opgeleiden (hoger secundair onderwijs) en personen die in subjectieve armoede leven minder tevreden over het onderhoud van de wegen dan hoger opgeleiden en mensen in een betere financiële situatie.

Figuur 32 geeft de verschillen in tevredenheid over het onderhoud van de wegen weer voor de bewoners van de diverse Wetterse buurten. In Westrem, de buurt met het meest (zeer) ontevreden (33%) inwoners, is de gemiddelde score 5. Zowel in Westrem als in Overbeke is minder dan de helft (48%) van de inwoners (zeer) tevreden over het onderhoud van de wegen in de gemeente. Verder zijn de inwoners van Wetteren-Centrum en Boskant ook net iets minder tevreden dan het

gemeentelijk gemiddelde. De inwoners van Massemen en Jabeke zijn gemiddeld het meest positief over het onderhoud van de wegen, met een gemiddelde rapportscore van respectievelijk 6 en 5,8. In Massemen en Jabeke is 64% van de inwoners (zeer) tevreden.



N Boskant=112, Centrum=525, Christus Koning=275, Jabeke=56, Kwatrecht=157, Massemen=227, Overbeke=138, Overschelde=299, Ten Ede=127, Westrem=58. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

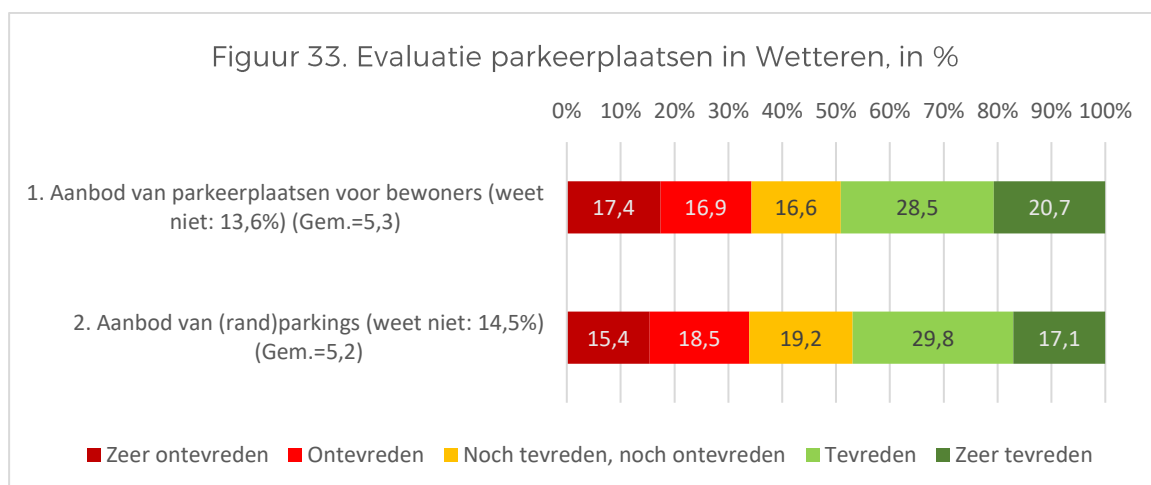
4.3. Tevredenheid over het aanbod parkeerplaatsen

In de bevolkingsenquête werd aan de inwoners een rapportcijfer op een schaal van 0 (zeer slechte score) tot 10 (zeer goede score) gevraagd voor het aanbod van parkeerplaatsen voor bewoners en het aanbod van (rand)parkings. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Voor de bespreking van de resultaten werden de rapportcijfers gehercodeerd naar vijf categorieën: zeer ontevreden (0- 2), ontevreden (3-4), noch tevreden noch ontevreden (5), tevreden (6-7), zeer tevreden (8-10). Figuur 33 geeft een overzicht van de tevredenheid bij wetteraars over de parkeervoorzieningen in de gemeente.

Wetteraars zijn in het algemeen maar matig tevreden over het **bestaande aanbod parkeerplaatsen**. Net iets minder dan de helft (49%) van de Wetteraars is (zeer) tevreden met het aanbod parkeerplaatsen voor bewoners, 17% van de inwoners

heeft geen uitgesproken mening over het aanbod parkeerplaatsen en 34% is (zeer) ontevreden. 13,6% van de inwoners heeft aangegeven hier geen mening over te kunnen vormen. De tevredenheid over het aanbod (rand)parkings ligt in dezelfde lijn, waarbij 46% van de inwoners aangeeft (zeer) tevreden te zijn met het aanbod en 34% vindt dat er niet voldoende (rand)parkings zijn. Iets minder dan twee op tien Wetteraars heeft geen uitgesproken mening over dit onderwerp. 14,5% van de inwoners acht zich niet in staat hier een mening over te vormen.

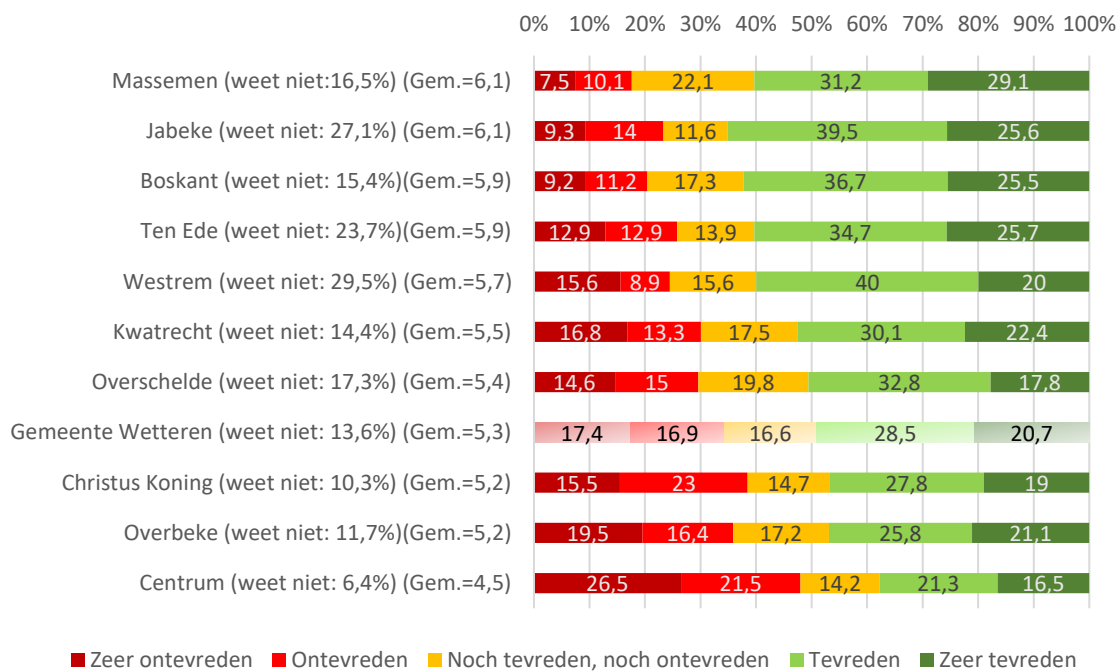
Hoger opgeleiden, personen die het financieel beter hebben en mensen zonder lichamelijke beperking zijn algemeen positiever over het aanbod parkeerplaatsen en (rand)parkings, in vergelijking met midden- en lager opgeleiden, inwoners die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen en mensen met een fysieke beperking. Verder zijn ook inwoners tussen 34 en 55 jaar algemeen het meest tevreden over het aanbod van (rand)parkings in de gemeente, zo geeft 51% aan (zeer) tevreden te zijn over het aanbod, in vergelijking met één op vier bij de 55-plussers. Mensen met inwonende kinderen geven evenzeer een betere evaluatie aan het aanbod (rand)parkings dan mensen zonder inwonende kinderen.



N 1=1.784 N 2=1.757

Tussen de buurten onderling zijn er verschillen (zie figuur 34). De hoogste tevredenheid over het aanbod parkeerplaatsen voor bewoners is er in Massemen, Jabeke, Boskant, Ten Ede en Westrem, daar is meer dan 60% van de inwoners tevreden. Ook in Kwatrecht en Overschelde ligt de tevredenheid boven het gemeentelijk gemiddelde. De tevredenheid over het aanbod parkeerplaatsen is het kleinst in Christus Koning, Overbeke en Wetteren-Centrum. Wetteren-Centrum scoort het slechts met een gemiddelde van 4,5 waarbij het aandeel ontevreden (48%) inwoners het aantal tevreden (38%) inwoners overstijgt.

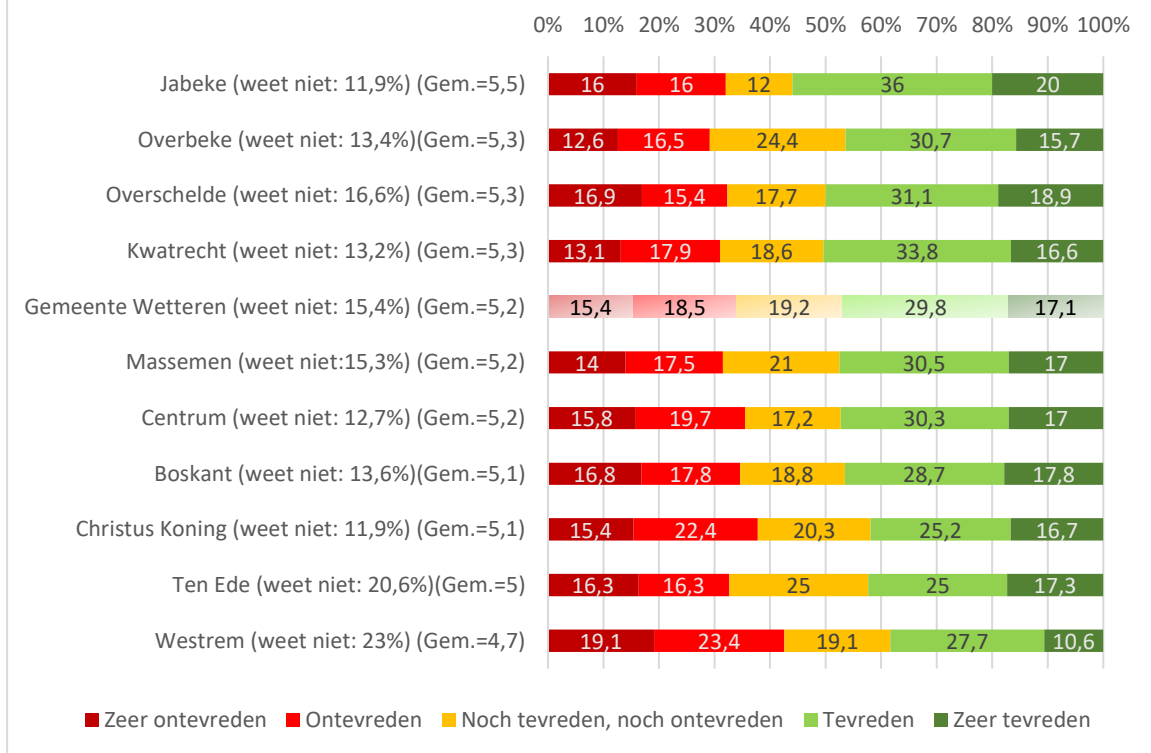
Figuur 34. Evaluatie aanbod parkeerplaatsen voor bewoners per buurt, in %



N Boskant=98, N Centrum=521 , N Christus Koning=252, N Jabeke=43, N Kwatrecht=143, N Massemen=199, N Overbeke=128, N Overschelde=253, N= Ten Ede=101, N Westrem=45. Opgeliet bij de interpetatie bij N<100

Het verschil in tevredenheid over het aanbod (rand)parkings tussen de buurten is niet zo heel groot (figuur 35). Enkel in Jabeke is meer dan de helft (56%) van de inwoners tevreden. Hoewel de buurten Overschelde, Overbeke en Kwatrecht hoger scoren dan het gemeentelijk gemiddelde, is minder dan de helft van de inwoners tevreden over het aanbod (rand)parkings. In Westrem is de ontevredenheid het grootst, waarbij het aandeel ontevreden inwoners het aandeel tevreden inwoners overstijgt.

Figuur 35. Evaluatie aanbod (rand)parkings per buurt, in %



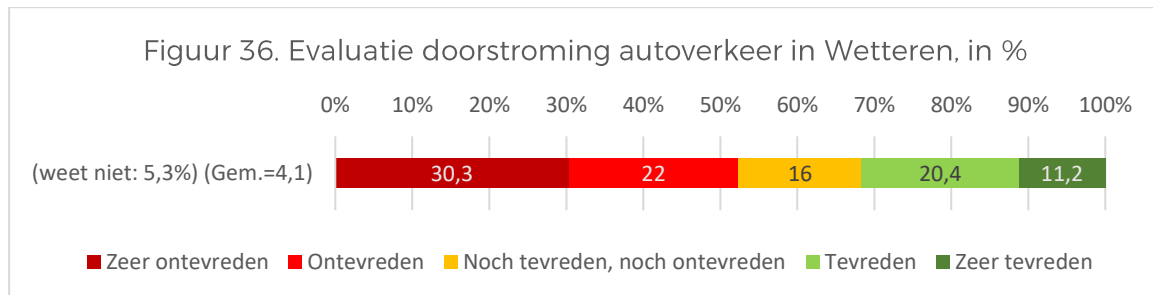
N Boskant=101, N Centrum= 482, N Christus Koning= 246, N Jabeke= 50, N= Kwatrecht= 145, N Massemen= 200, N Overbeke= 127, N Overschelde= 254, N= Ten Ede= 104, N Westrem= 47. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

4.4. Tevredenheid over de doorstroming van het autoverkeer

Om de tevredenheid over de verkeerscirculatie in de gemeente Wetteren te evalueren werd aan de inwoners gevraagd hoe de gemeente scoort op het vlak van vlotte doorstroming van autoverkeer, waarbij respondenten konden antwoorden met een rapportcijfer tussen 0 (zeer slechte score) en 10 (zeer goede score). De respondenten die 'weert niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Voor de bespreking van de resultaten werden de rapportcijfers gehercodeerd naar vijf categorieën: zeer ontevreden (0- 2), ontevreden (3-4), noch tevreden noch ontevreden (5), tevreden (6-7), zeer tevreden (8-10). Figuur 36 geeft een overzicht van de tevredenheid bij wetteraars over de parkeervoorzieningen in de gemeente.

Algemeen genomen zijn Wetteraars eerder ontevreden over de doorstroming van het autoverkeer in de gemeente. De gemiddelde evaluatiescore voor een vlotte verkeersdoorstroming is 4,1. Meer dan de helft (52%) van de inwoners is (zeer) ontevreden over de verkeerscirculatie. Hiermee is het aandeel ontevreden Wetteraars 1,6 keer zo groot als het aandeel tevredenen (32%). 16% neemt een tussen positie in.

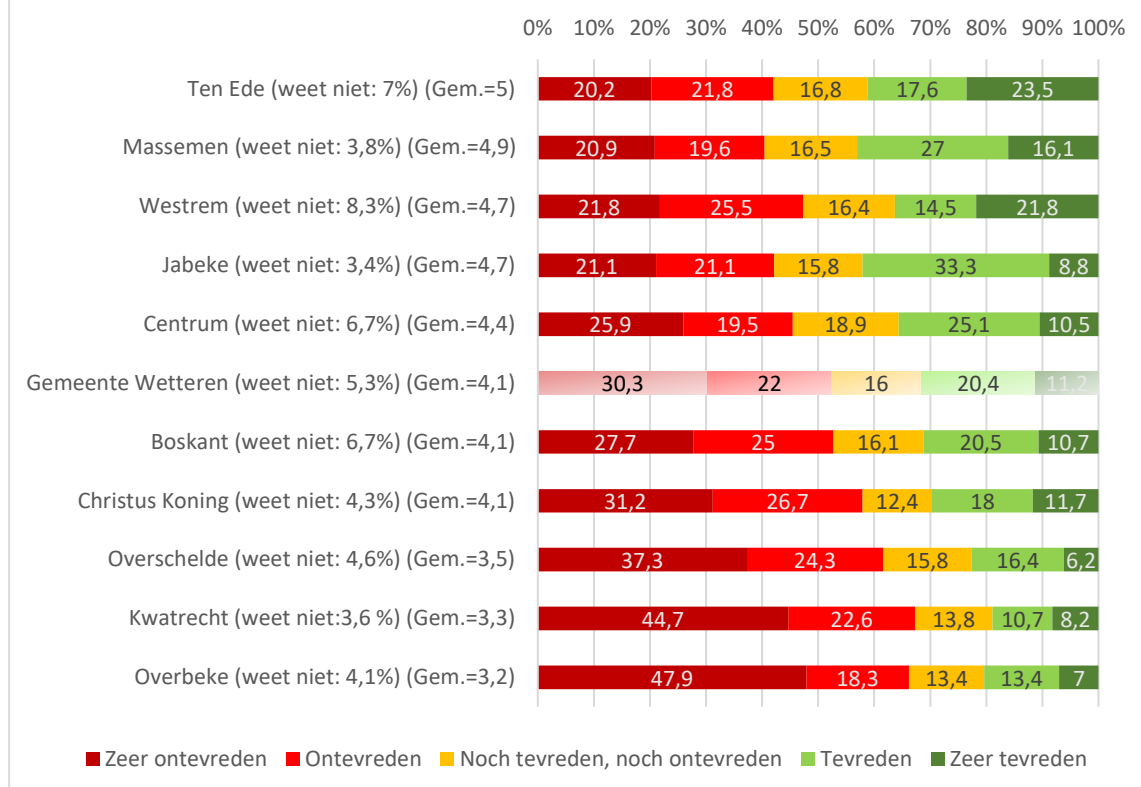
Algemeen zijn de 34-55 jarigen, hoger opgeleiden, mensen die gaan werken en personen met inwonende kinderen minder tevreden over de verkeerscirculatie in de gemeente, in vergelijking met jongeren, lager opgeleiden, inwoners zonder betalend werk en Wetteraars zonder inwonende kinderen.



N=1.947

De tevredenheid over de verkeerscirculatie loopt tussen de inwoners van de diverse buurten relatief ver uit elkaar (zie figuur 37). Ongeacht de verschillen blijft voor elke buurt het aandeel ontevreden inwoners groter dan het aandeel tevredenen. In Ten Ede en Massemen is men het meest tevreden, met respectievelijk een gemiddelde score van 5 en 4,9. In de buurt met de hoogste score kan slechts één op vier inwoners zich tevreden stellen met de verkeersdoorstroming in de gemeente. Minst tevreden is men in Overbeke, Kwatrecht en Overschelde, waar respectievelijk 66%, 67% en 61% (zeer) ontevreden is met de huidige verkeersdoorstroming in Wetteren. In Overbeke, de buurt waar men het minst tevreden is, geven inwoners een gemiddelde score van 3,2 op 10.

Figuur 37. Evaluatie doorstroming autoverkeer per buurt, in %



N Boskant=112, N Centrum=513, N Christus Koning=266, N Jabeke=57, N Kwatrecht=159, N Massemen=230, N Overbeke=142, N Overschelde=292, N Ten Ede=119, N Westrem=55. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

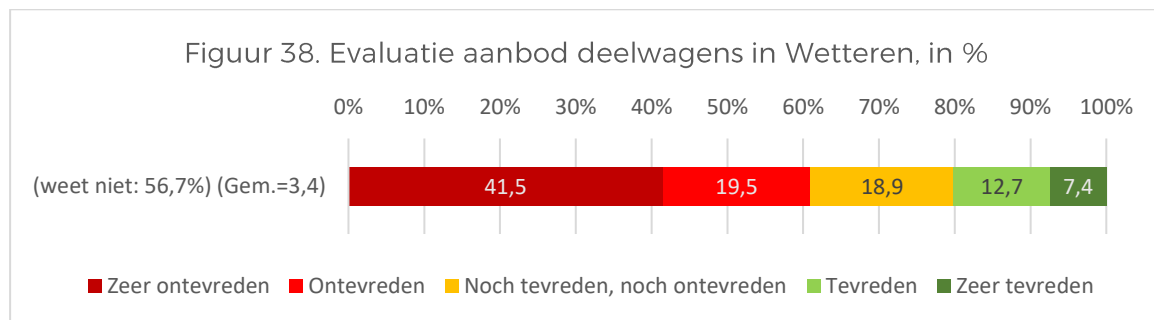
4.5. Tevredenheid over het aanbod van deelwagens

In de bevolkingssurvey werd aan de Wetteraars gevraagd om het aanbod van deelwagens in de gemeente te evalueren met een rapportcijfer tussen 0 (zeer slechte score) en 10 (zeer goede score). De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Voor de bespreking van de resultaten werden de rapportcijfers gehercodeerd naar vijf categorieën: zeer ontevreden (0- 2), ontevreden (3-4), noch tevreden noch ontevreden (5), tevreden (6-7), zeer tevreden (8-10). Figuur 38 geeft een overzicht van de resultaten.

Eerst en vooral valt op dat meer dan de helft (57%) van de inwoners aangeeft het aanbod van autodeelvoertuigen in Wetteren niet te kunnen evalueren. Dit relatief grote aandeel heeft waarschijnlijk te maken met de mate waarin inwoners vertrouwd zijn met het concept autodelen, de bekendheid van het aanbod in Wetteren en eventueel de overweging van respondenten om in te stappen in een autodeelsysteem. Met andere woorden, **57% van de Wetteraars acht zich niet voldoende op de hoogte van het aanbod autodeelauto's in de gemeente om dit aspect te evalueren.** De groep inwoners die wel vertrouwd is met het aanbod laat

zich eerder negatief uit over het bestaande aanbod, met een gemiddelde score van 3,4 op 10. Van deze groep inwoners geeft zes op tien aan (zeer) ontevreden te zijn. De groep zeer ontevreden is het grootst met 42%. Slechts twee op tien respondenten is (zeer) tevreden, 19% neemt een neutrale positie in.

Er is een negatieve relatie tussen leeftijd, opleidingsniveau en de tevredenheid over het huidige aanbod deelwagens. Ouderen en hoger opgeleiden zijn algemeen minder tevreden dan de jongere inwoners en lager opgeleiden.

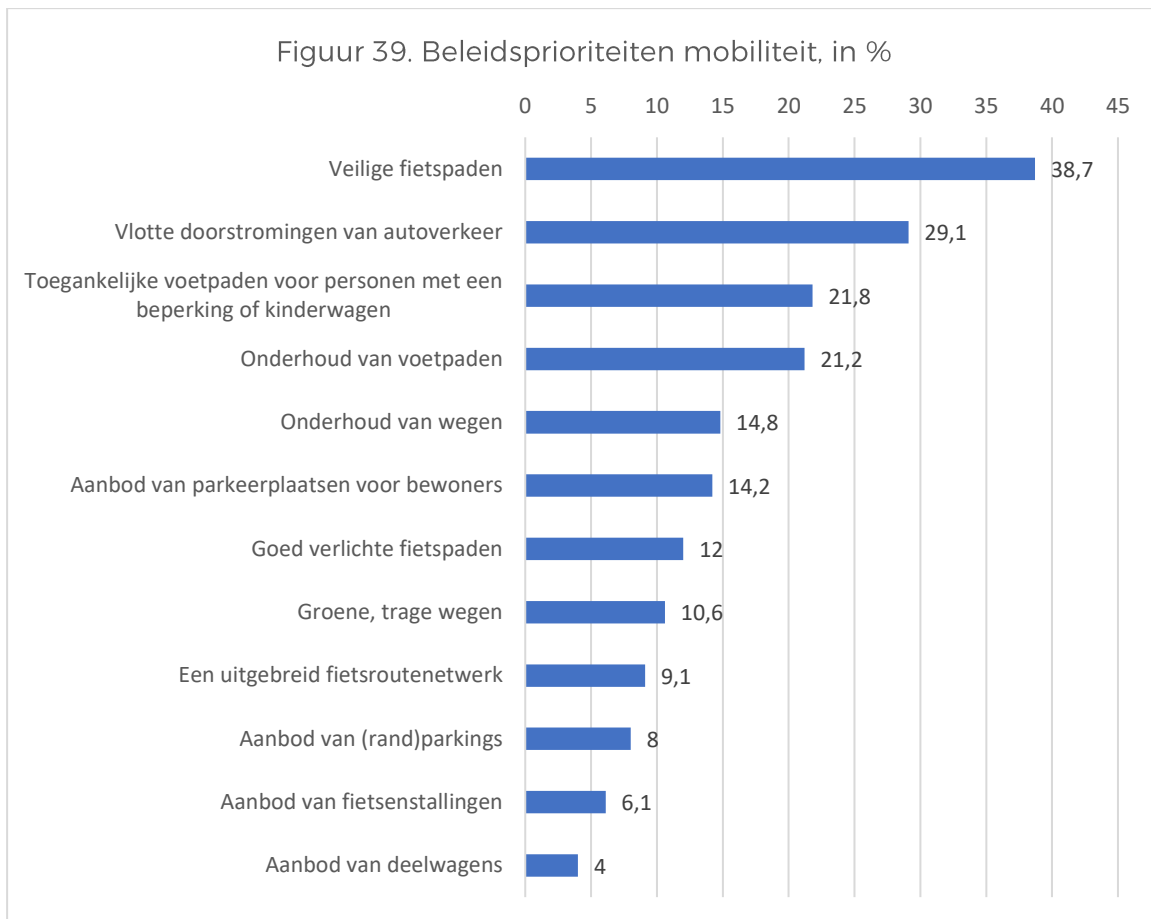


N=882

De groep respondenten die het aanbod deelwagens heeft geëvalueerd is te klein om een indeling te maken op buurniveau. De resultaten op buurniveau worden hier niet voorgesteld.

4.6. Beleidsprioriteiten mobiliteit

Aan de inwoners werd gevraagd om maximaal drie mobiliteitsproblemen uit onderstaand overzicht te kiezen, die volgens hen meer aandacht van het gemeentebestuur zouden moeten krijgen. Figuur 39 geeft een overzicht van hoeveel procent van de ondervraagden die de mobiliteitsproblemen daadwerkelijk hebben geëvalueerd, het betreffende probleem genoemd heeft. Hieruit blijkt dat Wetteraars vooral meer aandacht vragen voor **veiligere fietspaden** en een **vlotte doorstroming van autoverkeer**, gevolgd door **toegankelijke voetpaden voor personen met een beperking of kinderwagens**. Het onderhoud van voetpaden en wegen maken de top vijf compleet.



N=2.122

Over de top vijf prioritaire mobiliteitsproblemen bestaan er verschillen in socio-economische achtergrondkenmerken van de inwoners (zie tabel 8). Veilige fietspaden wordt vaker als een prioriteit gezien door lager opgeleiden, middelbaar opgeleiden, inwoners tussen 35 en 54 jaar en mensen met inwonende kinderen, dan hoger opgeleiden, ouderen en mensen zonder inwonende kinderen. Een vlotte verkeersdoorstroming vormt een grotere prioriteit bij de jongste leeftijdsgroepen, lager en middelbaar opgeleiden en mensen met inwonende kinderen, in vergelijking met de ouderen, hoger opgeleiden en respondenten zonder inwonende kinderen. Toegankelijke voetpaden worden dan weer vaker door hoger opgeleiden en vrouwen genoemd als beleidsprioriteit. Het onderhoud van de voetpaden is dan weer belangrijker voor ouderen dan voor 16-34 jarigen. Over het onderhoud van de wegen is er een redelijke consensus, met uitzondering van de lager opgeleiden die dit iets vaker als een beleidsprioriteit noemen dan hoger opgeleiden.

Tabel 8. Aandeel dat mobiliteitsproblemen aangeeft als prioriteit naar achtergrondkenmerken, in %

	Veilige fietspaden	Verkeers- doorstroming	Toegankelijke voetpaden	Onderhoud voetpaden	Onderhoud wegen
Man	36,7	30,2	18,7	20,3	15,3
Vrouw	40	28	25,1	22,6	15,3
16-34j	38	35,2	20,4	17,8	16,6
35-54j	44,1	33	22,1	20,5	15,9
>=55j	33,1	20,8	23	25,1	13,6
Lager opgeleiden	38	35,2	20,4	17,8	16,6
Middelbaar opgeleiden	44,1	33	22,1	20,5	15,9
Hoger opgeleiden	33,1	20,8	23	25,1	13,6
Zonder inwonende kinderen	35,3	27,1	21,3	22,6	14,3
Met inwonende kinderen	44	32,6	22,7	19,1	15,9

4.7. Publieke opinie over potentiële beleidsmaatregelen mobiliteit

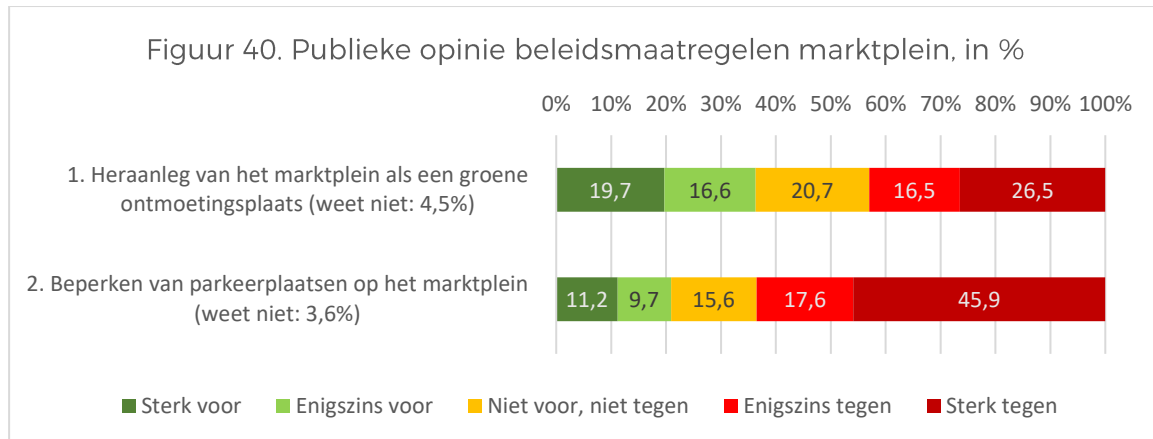
4.7.1 Heraanleg marktplein

Aan de inwoners werden twee mogelijke beleidsmaatregelen met betrekking tot het marktplein in Wetteren-Centrum voorgelegd met de vraag in welke mate zij voor of tegen deze maatregelen zijn. Wetteraars hun opvattingen werden gevraagd over de heraanleg van het marktplein als een groene ontmoetingsplaats en het beperken van parkeerplaatsen op het marktplein. Respondenten konden antwoorden met 'sterk voor', 'enigszins voor', 'niet voor niet tegen', 'enigszins tegen', 'sterk tegen' en 'weet niet'. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Figuur 40 geeft een overzicht van de resultaten.

Voor de **heraanleg van het marktplein** als een groene ontmoetingsplaats is **weinig overeenstemming** in de publieke opinie. Een kleine 5% van de inwoners geeft aan geen mening te kunnen vormen over deze maatregel. Van de mensen die wel een mening hebben, geeft 36% aan deze maatregel (sterk) te onderschrijven. 43% is dan weer (sterk) tegen de heraanleg van het marktplein als groene zone. Twee op tien inwoners neemt een tussenpositie in.

Meningsverschillen over het **beperken van parkeerplaatsen op de markt** zijn dan weer veel kleiner. Een kleine 4% van de inwoners geeft aan geen mening te hebben over deze maatregel. Van de mensen die wel een mening hebben, is 63% (sterk) tegen het beperken van parkeerplaatsen op het marktplein, 21% is voor en 16% neemt een neutrale positie in. Het beperken van parkeerplaatsen op het marktplein krijgt weinig steun van de inwoners. Niet alle inwoners die graag de markt heraangelegd zien als een groene zone zien het zitten om het aantal parkeerplaatsen te reduceren. 22% van de Wetteraars die voor de heraanleg van de

markt als groene zone is tegen het beperken van het aantal parkeerplaatsen, nog eens 22% neemt een neutrale positie in. Verder valt op dat een grote meerderheid (67%) van de Wetteraars die neutraal staat tegenover de heraanleg van de markt als groene ontmoetingsplaats tegen de beperking van het aantal parkeerplaatsen is. 96% van de inwoners die tegen een heraanleg van de markt is, kant zich ook tegen het reduceren van parkeerplaatsen.



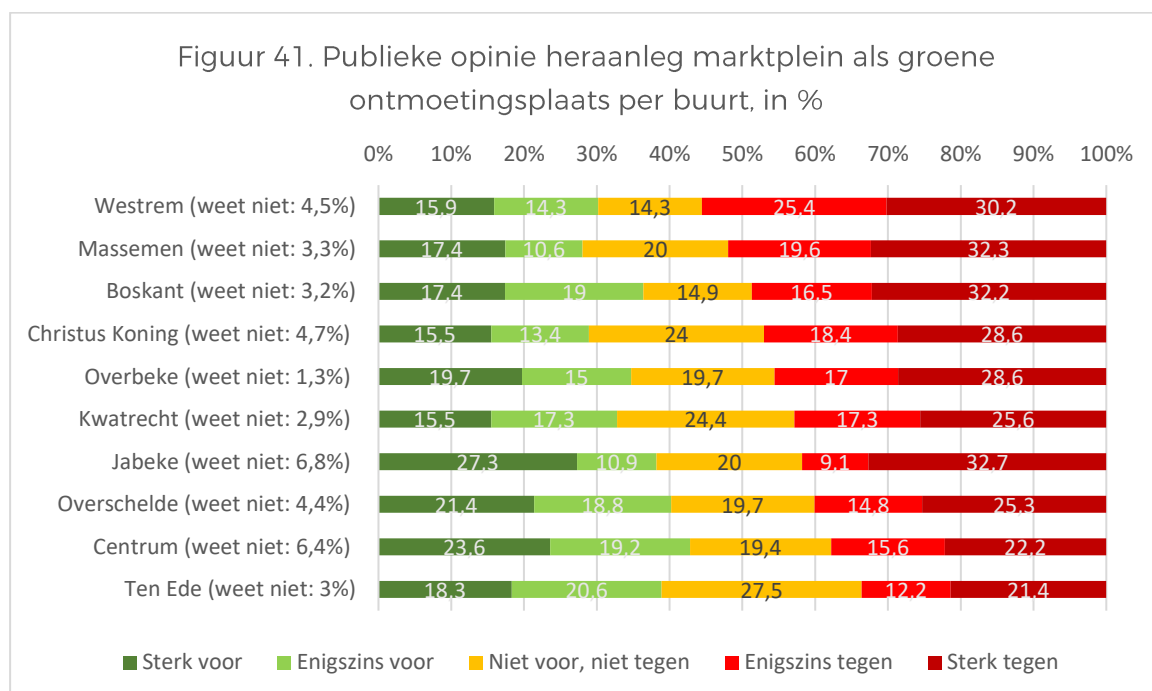
N 1=2.043, N 2=2.085

Vraagt men inwoners naar hun opinie over de heraanleg van het marktplein als een groene ontmoetingsplaats, dan komt de relatie tussen jongeren en ouderen, tussen lager en hoger opgeleiden en tussen mensen met en zonder inwonende kinderen als grootste tegenstellingen naar voren (zie tabel 10). Jongeren onderschrijven deze maatregel meer dan de oudere leeftijdsgroepen. Meer zelfs, het aandeel jongeren dat voor (41%) de heraanleg van de markt als groene zone is, overschrijdt net het aandeel jongeren dat tegen (39%) deze maatregel is. Hoger opgeleiden (47%) zijn ook vaker voorstander van de marktheraanleg als groene zone, in vergelijking met middelbaar opgeleiden (31%) en lager opgeleiden (26%). Het aandeel hoger opgeleiden dat voor (49%) de heraanleg van de markt is ligt substantieel hoger dan het aandeel tegenstanders (35%). Mensen met inwonende kinderen zijn ook meer voorstander van de marktheraanleg, in vergelijking met mensen zonder inwonende kinderen (40% vs. 35%). Er zijn evenveel voor- als tegenstanders onder de mensen met inwonende kinderen.

Tabel 10. Mening over heraanleg marktplaats als groene zone naar achtergrondkenmerken, in %

	(sterk) voor	Niet voor, niet tegen	(sterk) tegen
Man	36,2	21,3	42,5
Vrouw	36,5	20	43,5
16-34j	40,9	20,1	39
35-54j	38,7	20,9	40,4
>=55j	30,5	20,9	48,6
Lager opgeleiden	25,9	25,7	48,5
Middelbaar opgeleiden	31,4	21,1	47,5
Hoger opgeleiden	47,3	17,5	35,2
Zonder inwonende kinderen	34,7	21	44,3
Met inwonende kinderen	39,3	20,2	40,5

Tussen de buurten onderling zijn er een aantal opmerkelijke meningsverschillen (figuur 41). Voor Wetteren-Centrum en Ten Ede en ligt het aandeel inwoners dat voorstander is van de heraanleg van de markt als groene zone hoger dan het aandeel tegenstanders. Wetteraars die in het centrum wonen staan het positiefst tegenover deze maatregel (43% voor vs. 38% tegen). In Overschelde zijn er evenveel voorstanders als tegenstanders. In de overige buurten ligt het aandeel tegenstanders hoger dan het aandeel voorstanders. In Westrem is men het meest gekant tegen de maatregel (30,2% voor vs. 56% tegen).



N Boskant=125, N Centrum=574, N Christus Koning=297, N Jabeke=59, N Kwatrecht=173, N Massemen=243, N Overbeke=149, N Overschelde=318, N Ten Ede=135, N Westrem=66. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

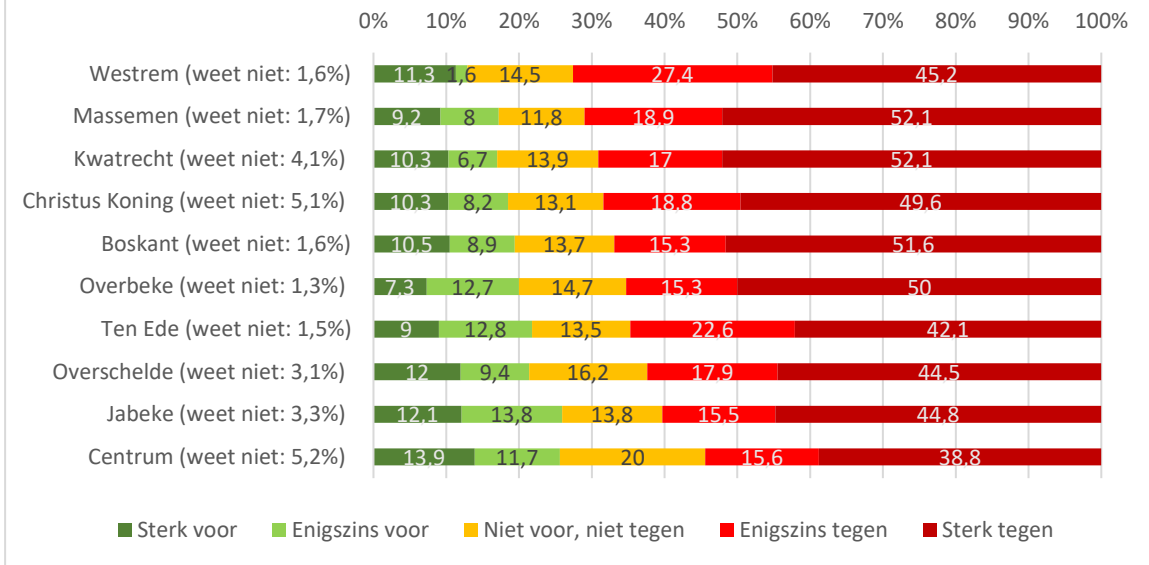
De meningsverschillen tussen de verschillende bevolkingsgroepen zijn veel minder uitgesproken over het beperken van de parkeerplaatsen op het marktplein. Hoger opgeleiden en mensen met inwonende kinderen zijn iets vaker voorstander van het beperken van parkeerplaatsen in vergelijking met lager opgeleiden en mensen zonder inwonende kinderen. De verschillen zijn echter beperkt en voor geen enkele bevolkingsgroep wordt het aandeel voorstanders overschreden door het aandeel tegenstanders. Met andere woorden, de meerderheid van de Wetteraars is tegen het beperken van parkeerplaatsen, ongeacht leeftijd, gender, opleidingsniveau of gezinssamenstelling (met of zonder inwonende kinderen).

Tabel 11. Mening over beperken parkeerplaatsen op marktplein naar achtergrondkenmerken, in %

	(sterk) voor	Niet voor, niet tegen	(sterk) tegen
Man	19,9	15,2	64,9
Vrouw	22	16	62,1
16-34j	20,2	16,2	63,5
35-54j	23,5	15,5	61
>=55j	18,9	15,1	66
Lager opgeleiden	14,8	17	68,2
Middelbaar opgeleiden	15,3	15,8	68,9
Hoger opgeleiden	30	14,5	55,5
Zonder inwonende kinderen	19,2	16,7	64,1
Met inwonende kinderen	23,9	13,9	62,2

Net als bij voorgaande beleidsmaatregel zien we dat de inwoners van het Centrum, Jabeke en Overschelde het positiefst staan tegenover het beperken van het aantal parkeerplaatsen op het marktplein (figuur 42). Maar zelfs in Wetteren-Centrum, de buurt met het minste tegenstanders, geeft 54% van de inwoners aan (sterk) tegen deze maatregel te zijn.

Figuur 42. Publieke opinie beperken parkeerplaatsen marktplein per buurt, in %



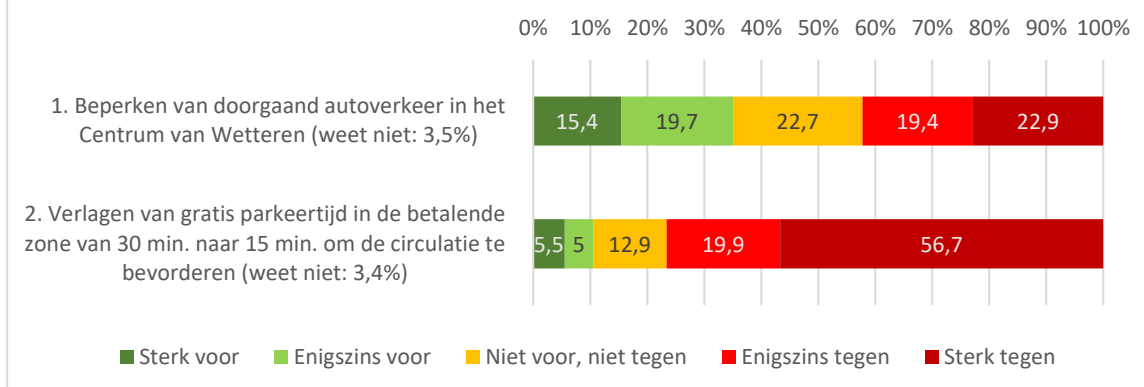
N Boskant=124, N Centrum=546, N Christus Koning=282, N Jabeke=58, N Kwatrecht=165, N Massemen=238, N Overbeke=150, N Overschelde=308, N Ten Ede=133, N Westrem=62. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

4.7.2 Verkeerscirculatie in Wetteren-Centrum

Aan de inwoners werd een tweetal beleidsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op de verkeerscirculatie in Wetteren-Centrum: (1) het beperken van doorgaand autoverkeer in het Centrum van Wetteren en (2) het verlagen van gratis parkeertijd in de betalende zone van 30 minuten naar 15 minuten om de circulatie te bevorderen. Aan de respondenten werd gevraagd in welke mate zij voor of tegen deze maatregelen zijn. Respondenten konden antwoorden met ‘sterk voor’, ‘enigszins voor’, ‘niet voor niet tegen’, ‘enigszins tegen’, ‘sterk tegen’ en ‘weet niet’. De respondenten die ‘weet niet’ hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Figuur 43 geeft een overzicht van de resultaten.

Gemiddeld vindt **35% van de inwoners dat het doorgaand autoverkeer moet worden beperkt in het Centrum**, 42% is gekant tegen deze maatregel en 23% neemt een tussenpositie in. De meningen zijn veel meer verdeeld dan over de maatregel die het verlagen van de gratis parkeertijd voorstelt van 30 minuten naar 15 minuten. Maar liefst **77% van de inwoners die een mening heeft over dit onderwerp is tegen het inkorten van de gratis parkeertijd** om de circulatie in het centrum te verbeteren. 15% van de respondenten onderschrijft deze maatregel en 13% neemt een neutrale positie in.

Figuur 43. Publieke opinie verkeerscirculatie in Wetteren-Centrum, in %



N 1=2.061, N 2=2.077

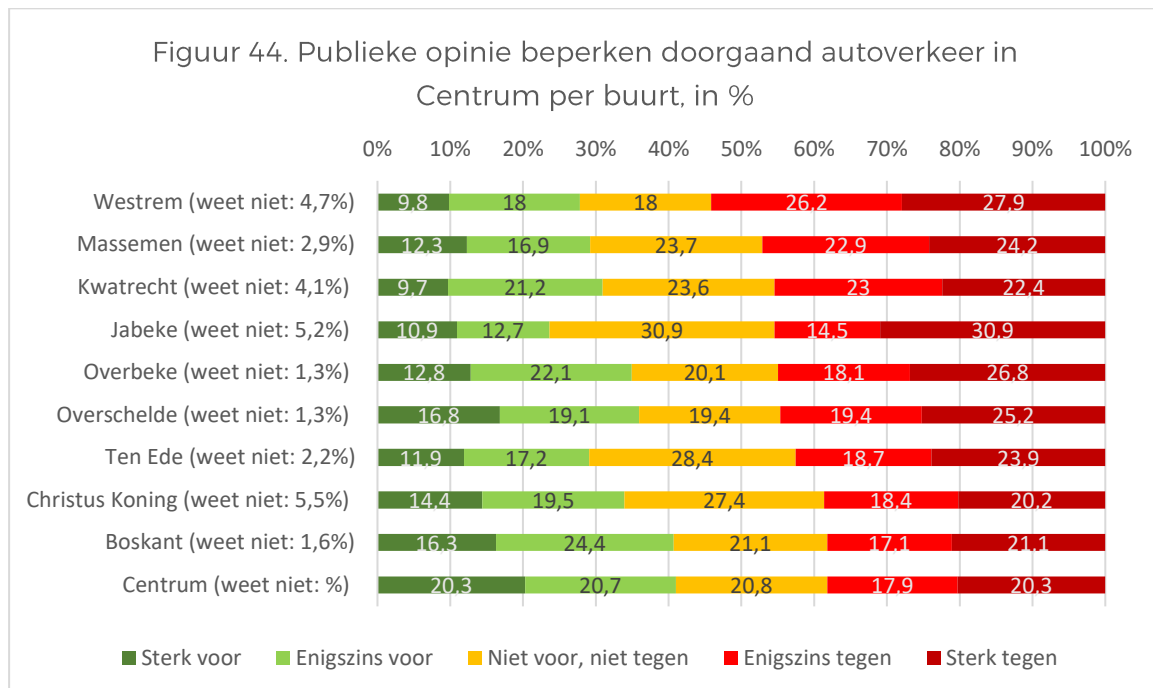
Er zijn een aantal verschillen als we kijken naar de socio-demografische achtergrondkenmerken van de inwoners (zie tabel 11). Mannen (38%) en ouderen (37%) zijn iets vaker voorstander van het beperken van het doorgaand autoverkeer in het Centrum, in vergelijking met vrouwelijke inwoners (32%) en jongeren (33%). De grootste meningsverschillen vinden we terug tussen de lager en hoger opgeleiden. Hoger opgeleiden (44%) zijn veel vaker voorstander van deze maatregel dan lager opgeleiden (28%). Onder de hoger opgeleide inwoners tellen we relatief voorstanders dan tegenstanders.

Tabel 11. Mening over beperken van doorgaand autoverkeer in het Centrum naar achtergrondkenmerken, in %

	(sterk) voor	Niet voor, niet tegen	(sterk) tegen
Man	38,2	20,3	41,5
Vrouw	31,9	25	43,1
16-34j	32,7	22,2	45,1
35-54j	34,9	21,6	43,5
>=55j	36,9	24,1	39
Lager opgeleiden	28,2	29,3	42,5
Middelbaar opgeleiden	29,2	23,5	47,3
Hoger opgeleiden	44,3	18,3	37,4
Zonder inwonende kinderen	35,4	22,6	42
Met inwonende kinderen	34,4	22,9	42,7

De inwoners van het Centrum en Boskant staan algemeen positiever tegenover de maatregel om het doorgaand autoverkeer in het Centrum te beperken (zie figuur 44). In beide buurten wordt het aandeel voorstanders (41%) overstege door het aandeel tegenstanders (38%). De andere buurten in Wetteren tellen dan weer meer tegen- dan voorstanders. Wat opvalt is dat het aandeel Wetteraars die een

neutrale positie inneemt opvallend hoog is, vooral in Jabeke, Ten Ede en Christus Koning neemt bijna 3 op tien inwoners een tussenpositie in.



N Boskant=123, N Centrum=547, N Christus Koning=277, N Jabeke=55, N Kwatrecht=165, N Massemen=236, N Overbeke=149, N Overschelde=309, N Ten Ede=134, N Westrem=61. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

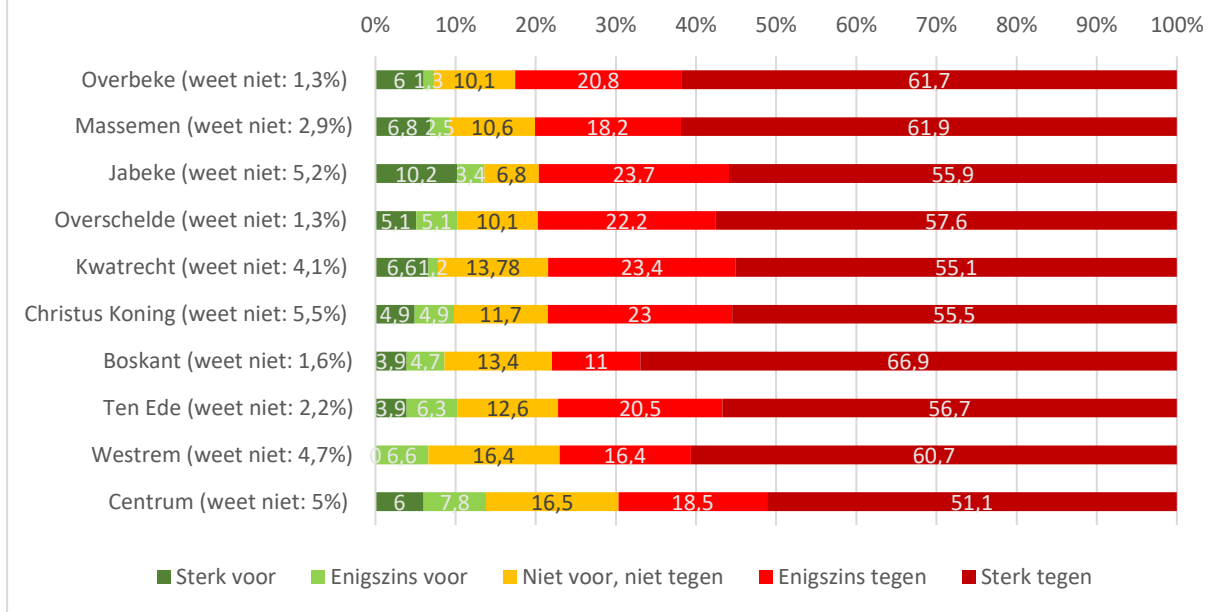
Over de beleidsmaatregel die het verlagen van gratis parkeertijd voorstelt voor het verbeteren van de circulatie bestaat redelijke consensus als we kijken naar de socio-demografische achtergrondkenmerken van de inwoners (zie Tabel 12).

Tabel 12. Mening over het verlagen van gratis parkeertijd naar achtergrondkenmerken, in %

	(sterk) voor	Niet voor, niet tegen	(sterk) tegen
Man	9,6	11,8	78,6
Vrouw	11,5	14	74,5
16-34j	10,4	13,9	75,7
35-54j	10,2	12,1	77,7
>=55j	10,9	13,1	76
Lager opgeleiden	11,9	15,5	72,6
Middelbaar opgeleiden	10	12,3	77,7
Hoger opgeleiden	10,3	12,1	77,6
Zonder inwonende kinderen	11	13,4	75,6
Met inwonende kinderen	9,7	11,9	78,4

Op buurtniveau zijn de meningsverschillen eveneens beperkt (zie Figuur 45). In het Centrum, de buurt met het kleinste aandeel tegenstanders, is zeven op de tien inwoners tegen het beperken van de gratis parkeertijd.

Figuur 45. Publieke opinie verlagen gratis parkeertijd per buurt, in %



N Boskant=127, N Centrum=550, N Christus Koning=283, N Jabeke=59, N Kwatrecht=167, N Massemen=236, N Overbeke=149, N Overschelde=316, N Ten Ede=127, N Westrem=61. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

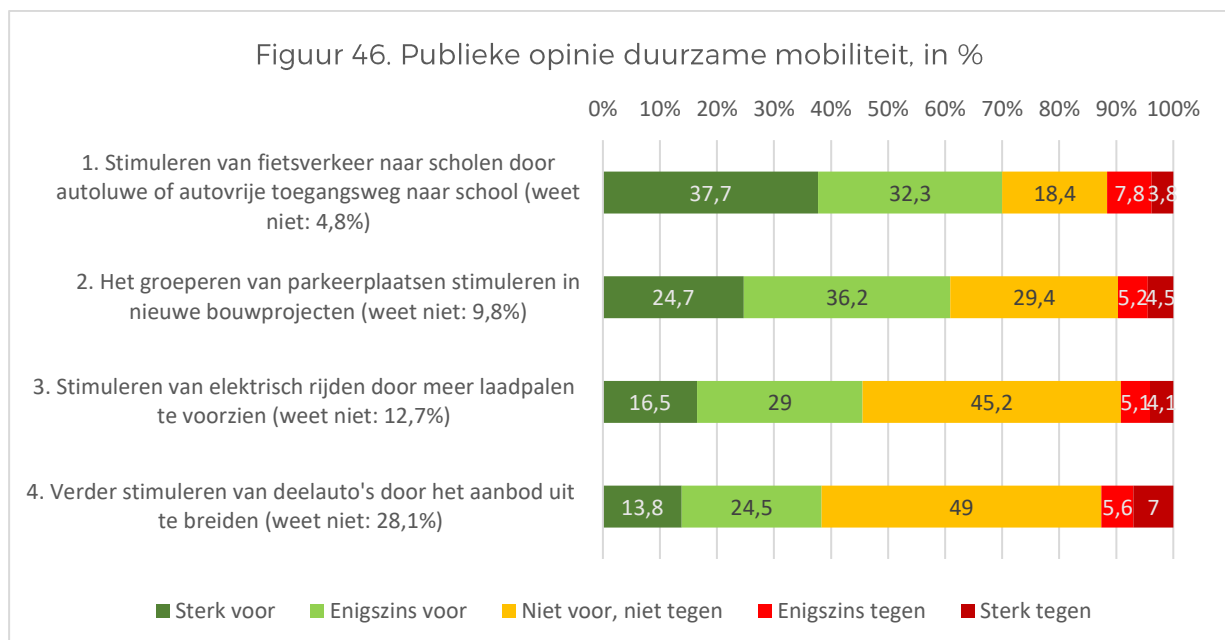
4.7.3 Duurzame mobiliteit

Aan de inwoners werden vier beleidsmaatregelen voorgelegd ter verbetering van duurzame mobiliteit in de gemeente: (1) het stimuleren van fietsverkeer naar scholen door autoluwe of autovrije toegangsweg naar school (vb. fietsstraat), (2) het groeperen van parkeerplaatsen stimuleren in nieuwe bouwprojecten, (3) het stimuleren van elektrisch rijden door meer laadpalen te voorzien, en (4) het verder stimuleren van deelauto's door het aanbod uit te breiden. Aan de respondenten werd gevraagd in welke mate zij voor of tegen deze maatregelen zijn.

Respondenten konden antwoorden met sterk voor, enigszins voor, niet voor niet tegen, enigszins tegen, sterk tegen en weet niet. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Figuur 46 geeft een overzicht van de resultaten.

Resultaten in figuur 46 tonen aan dat de beleidsmaatregel die het **fietsverkeer in de gemeente wil stimuleren door het aanleggen van autoluwe of autovrije toegangswegen het meest bijval kent bij de inwoners**. Een kleine 5% van de Weteraars heeft geen mening over deze maatregel. Van de Weteraars die wel een positie innemen geeft zeven van de tien Weteraars te kennen deze maatregel te steunen, 12% is tegenstander en 18% is noch voor noch tegen deze beleidsmaatregel. Eén op tien Weteraars heeft geen mening over het **stimuleren van gegroepeerde parkeerplaatsen in nieuwe bouwprojecten**. Van de inwoners

die zich wel een mening weten te vormen zegt ruim zes op tien Wetteraars **akkoord** te gaan met deze beleidsmaatregel, 10% is gekant tegen deze maatregel en een kleine 30% neemt een neutrale positie in. 13% van de Wetteraars geeft aan geen mening te kunnen vormen over het **stimuleren van elektrisch rijden door meer laadpalen te voorzien**. Van de inwoners die wel een opinie hebben over dit onderwerp zegt **46% voorstander** te zijn van deze maatregel, 9% is tegen en 45% heeft geen uitgesproken mening. Voor de beleidsmaatregel die **deelauto's wenst te stimuleren door het aanbod uit te breiden** geeft 28% van de inwoners te kennen geen mening te willen/ kunnen vormen. Daarnaast neemt iets minder dan de helft van de inwoners een neutrale positie in, **38% is voorstander** en 13% is tegenstander.



N 1=2.034, N 2=1.860 N 3=1.918, N 4=1.518

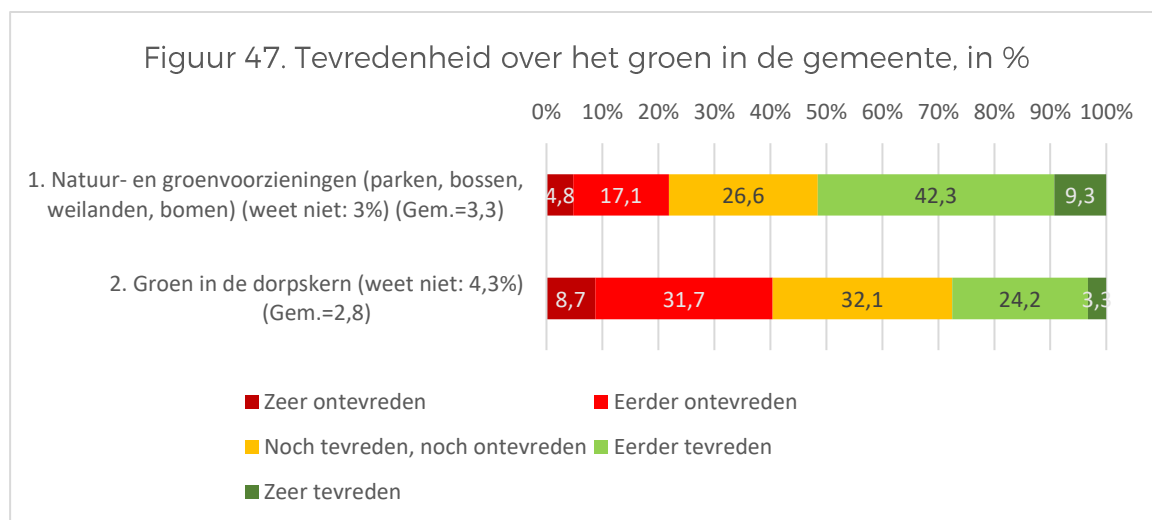
5. Groen, natuur en energie

In dit hoofdstuk bespreken we hoe de burgers aankijken tegenover het groen in de dorpskern en de natuurvoorzieningen in de gemeente. Daarbij wordt ook gekeken naar het onderhoud van bermen en groenperken en wat de opinie van de inwoners is over de heraanleg van het marktplein als een groene ontmoetingsplek. Verder komt de gemeentelijke ondersteuning bij duurzame maatregelen aan bod. Het gaat daarbij om diverse vormen van ondersteuning, zoals het geven van gemeentelijke subsidies, het aanbod groepsaankopen van duurzame maatregelen.

5.1. Tevredenheid over het groen in de gemeente

De leefbaarheid van een gemeente wordt door diverse zaken bepaald, waaronder de hoeveelheid groen en natuur- en groenvoorzieningen in de gemeente. Om de tevredenheid van de inwoners over het aanwezige groen in de gemeente te meten werd aan de respondenten gevraagd hoe tevreden zij zijn over de natuur- en groenvoorzieningen in Wetteren, zoals parken, bossen, weilanden en bomen enerzijds en het groen in de dorpskern anderzijds. Men kon antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'eerder ontevreden', (2), 'noch tevreden, noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. Het aantal respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden wel vermeld in de figuren, maar worden niet meegerekend bij de analyse van de gegevens. Om vergelijking tussen bevolkingsgroepen en tussen de buurten te vereenvoudigen wordt de mate van tevredenheid omgerekend naar een gemiddelde score (min. 1, max. 5). Figuur 47 geeft een overzicht van de algemene tevredenheid bij Wetteraars over het groen in de gemeente.

Inwoners zijn algemeen **meer tevreden over de natuur- en groenvoorzieningen in de gemeente, dan over het aanwezige groen in de dorpskern**. 52% van de Wetteraars is (zeer) tevreden met het aanbod parken, bossen, weilanden, bomen etc. in de gemeente, iets meer dan twee op tien inwoners is ontevreden over de natuur- en groenvoorzieningen, 27% van de Wetteraars neemt een neutrale positie in. Over het groen in de dorpskern is men gemiddeld veel minder tevreden. Het aandeel Wetteraars dat ontevreden is overschrijdt ruim het aandeel tevreden Wetteraars. Ruim vier op tien Wetteraars is (zeer) ontevreden over het aanwezige groen in de dorpskern. Ruim drie op tien inwoners heeft geen uitgesproken mening over dit onderwerp.



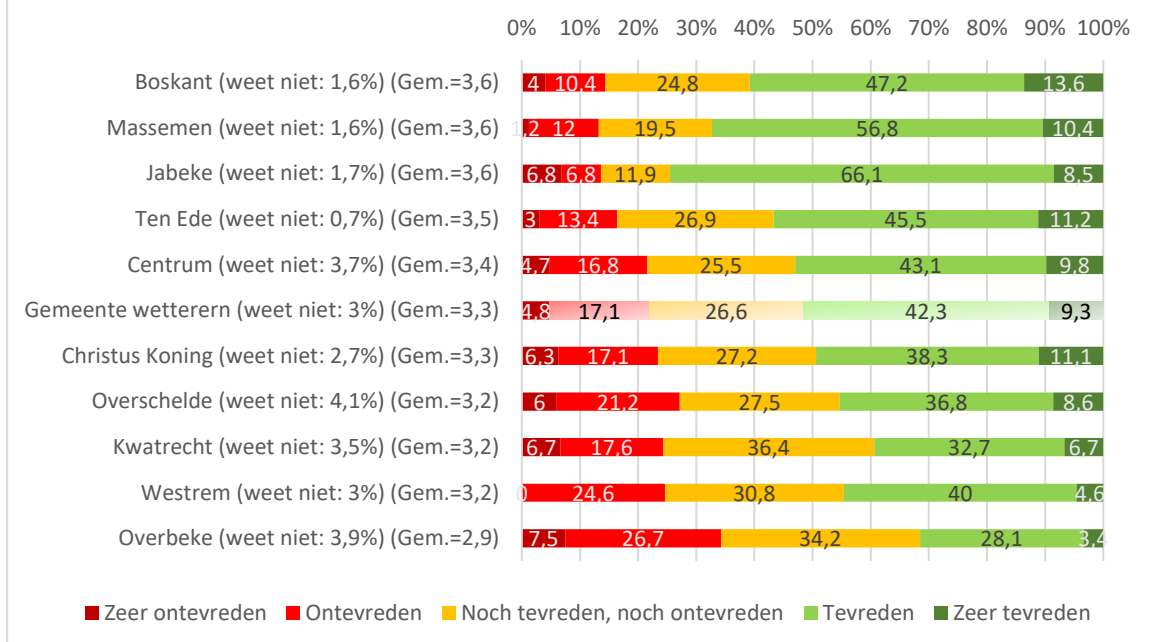
N 1=2.074, N 2=2.034

Algemeen genomen zijn vrouwen (23%) en inwoners die in subjectieve armoede leven meer ontevreden over de natuur- en groenvoorzieningen in de gemeente, in vergelijking met mannen (21%) en mensen die zich in een financieel meer comfortabele situatie bevinden. 42% van de mensen die in subjectieve armoede leeft is ontevreden met de natuur- en groenvoorzieningen, bij rijkere inwoners ligt dit aandeel meer dan 10 procentpunten hoger (53%). Iets minder dan de helft van de vrouwelijke inwoners is (zeer) tevreden over de natuur- en groenvoorzieningen, bij mannen ligt dit aandeel op 54%.

Er zijn significante verschillen op buurtniveau (zie figuur 48). In Jabeke (75%), Massemen (67%) en Boskant (61%) zijn de inwoners algemeen het meest tevreden over de natuur- en groenvoorzieningen in de gemeente. In Overbeke ligt de ontevredenheid het hoogst. Zo blijkt dat meer inwoners in Overbeke ontevreden (34%) zijn over de groenvoorzieningen, dan dat er tevredenen (32%) zijn. In Westrem, Kwatrecht en Overschelde ligt de algemene tevredenheid eveneens onder het gemeentelijk gemiddelde.

Algemeen zijn er, met uitzondering van opleidingsniveau en het al dan niet hebben van betaald werk, geen grote verschillen in tevredenheid over het groen in de dorpskern bij de verschillende inwonersgroepen. Er is een negatieve relatie tussen het opleidingsniveau en de tevredenheid over groen in de dorpskern. Hoger opgeleiden staan algemeen kritischer tegenover het aanwezige groen in vergelijking met lager opgeleiden. Inwoners die werken zijn eveneens meer ontevreden over het aanwezige groen in de dorpskern, in vergelijking met gepensioneerden. Verder zijn er geen grote significante meningsverschillen op buurtniveau. De enige buurt waar inwoners significant meer tevreden zijn met het groen in de dorpskern in Massemen. In Massemen is 55% van de inwoners tevreden over groen in de dorpskern (versus gemeentelijk gemiddelde van 27,5% tevredenen).

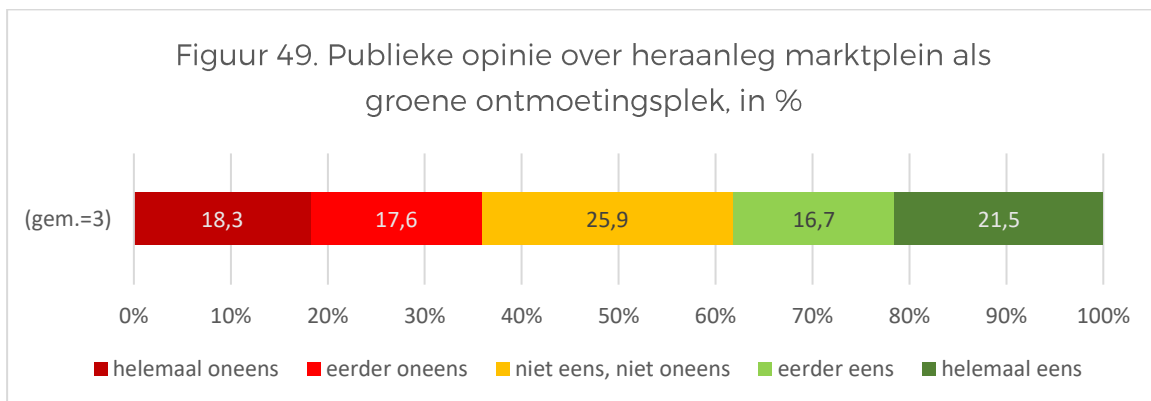
Figuur 48. Tevredenheid natuur- en groenvoorzieningen per buurt



N Boskant=124, N Centrum=552, N Christus Koning=287, N Jabeke=59, N Kwatrecht=166, N Massemen=240, N Overbeke=146, N Overschelde=303, N Ten Ede=133, N Westrem=64. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

In de bevolkingssurvey werd ook aan de respondenten gevraagd in welke mate zij graag het marktplein heraangelegd zien als een gezellige groene ontmoetingsplek. Respondenten konden antwoorden met: 'helemaal oneens' (1), 'eerder oneens' (2), niet eens, niet oneens' (3), 'eerder eens' (4), 'helemaal eens' (5) en 'weet niet'. De respondenten die 'weet niet' (5,8%) hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten.

Net zoals we gezien hebben bij de bespreking van de publieke opinie over potentiële beleidsmaatregelen (zie 5.7.1) tonen de resultaten ook hier aan dat Wetteraars duidelijk **verdeeld zijn over de heraanleg van het marktplein als groene ontmoetingsplek**. Het aandeel inwoners dat voor de heraanleg van de markt is overstijgt net het aandeel Wetteraars dat minder te vinden is voor dit voorstel (zie figuur 49). 38% ziet de heraanleg van het marktplein als groene ontmoetingsplek zitten, 36% staat eerder negatief tegenover dit voorstel en 26% heeft geen uitgesproken mening. Als we kijken naar meningsverschillen tussen inwonersgroepen, dan zien we dat algemeen jongeren, hoger opgeleiden en inwoners met inwonende kinderen positiever staan tegenover de heraanleg van het marktplein, in vergelijking met ouderen, lager opgeleiden en Wetteraars zonder inwonende kinderen.

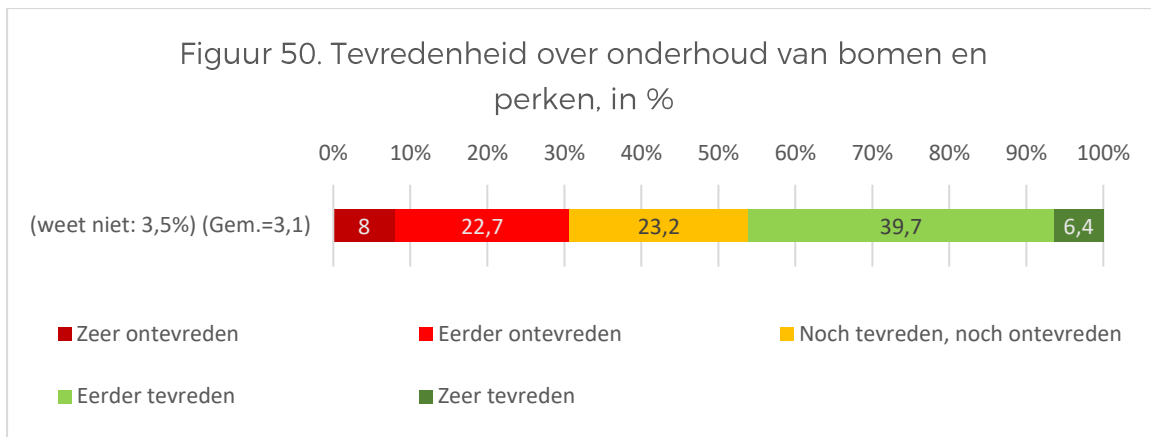


N= 2.013

5.2. Tevredenheid over het onderhoud van bermen en groenperken

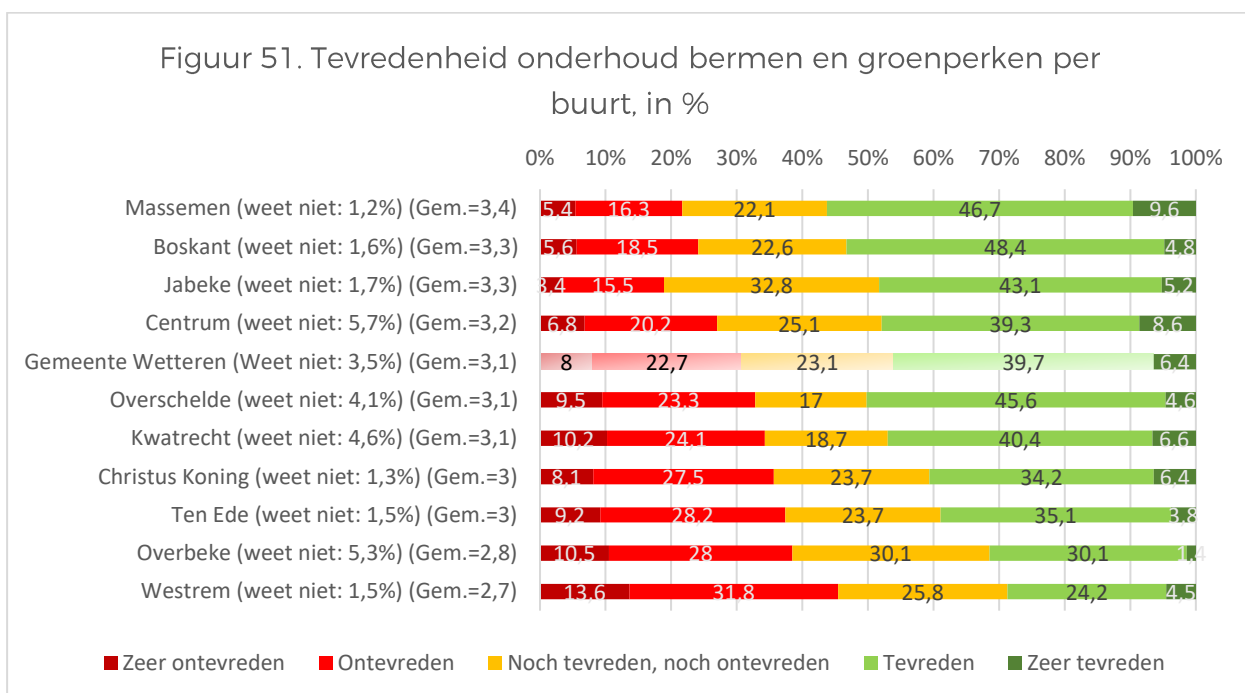
In de vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd in welke mate zij tevreden zijn met het onderhoud van bermen en groenperken. Respondenten konden antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'eerder ontevreden', (2), 'noch tevreden, noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. Het aantal respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord wordt meegedeeld in de figuren, maar wordt niet opgenomen bij de berekening van de gegevens. Om vergelijking tussen bevolkingsgroepen en tussen de buurten te vereenvoudigen wordt de mate van tevredenheid omgerekend naar een gemiddelde score (min. 1, max. 5).

Uit de bevolkingsbevraging komt naar voren dat Wetteraars over het algemeen **matig tevreden zijn over het onderhoud van bermen en groenperken** in de gemeente. 46% van de Wetteraars is (zeer) tevreden over het groenonderhoud, één op drie inwoners is (zeer) ontevreden en 26% heeft hier geen uitgesproken mening over (zie figuur 50). Verder komt naar voor dat ouderen en hoger opgeleiden algemeen meer tevreden zijn over het onderhoud van bermen en groenperken dan jongere inwoners en midden- en lager opgeleiden.



N=2.077

Op buurtniveau ligt het aandeel personen dat (zeer) ontevreden is met het onderhoud van bermen en groenperken het hoogst in Westrem, waar 45% van de inwoners ontevreden is over het onderhoud (vs. 29% tevredenen), gevolgd door Overbeke (zie figuur 51), waar het aandeel (zeer) ontevredenen (38%) eveneens hoger ligt dan het aandeel (zeer) tevreden inwoners (31%). In Massemen en Boskant is men algemeen het meest tevreden met het groenonderhoud, een meerderheid van de inwoners geeft te kennen (zeer) tevreden te zijn met onderhoud.



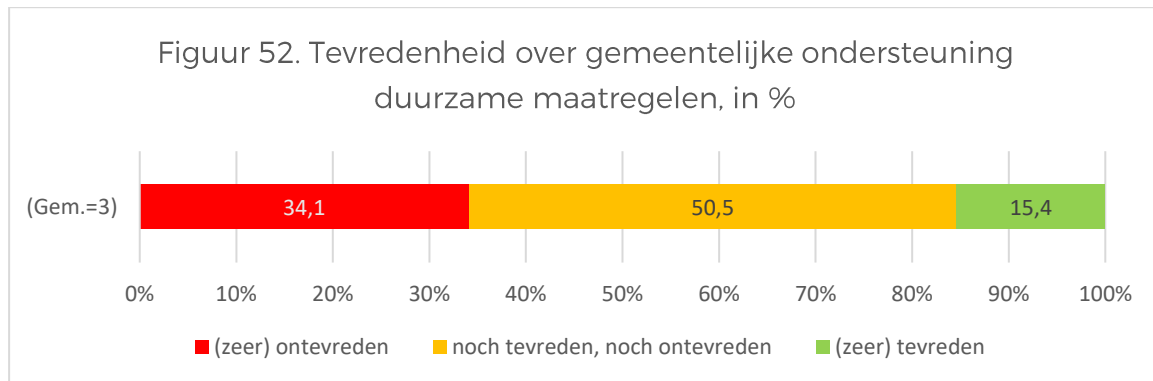
N Boskant=123, N Centrum=545, N Christus Koning=295, N Jabeke=59, N Kwatrecht=165, N Massemen=240, N Overbeke=144, N Overschelde=306, N Ten Ede=131, N Westrem=66. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

5.3. Tevredenheid over aanbod duurzaam bouwadvies, gemeentelijke subsidies en groepsaankopen

In de bevolkingsbevraging werd de mate van tevredenheid over gemeentelijke ondersteuning bij duurzame maatregelen onderzocht aan de hand van vier aspecten, namelijk (1) het bekendmaken van het aanbod duurzaam bouw- en renovatieadvies, (2) het geven gemeentelijke subsidies voor duurzame renovaties/ installaties (vb. muurisolatie), (3) advies en ondersteuning bij energiebesparende maatregelen, en (4) het aanbod van groepsaankopen van duurzame maatregelen, vb. zonnepanelen, LED-verlichting, condensatieketels. Respondenten konden antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'eerder tevreden' (2), 'noch tevreden, noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. Het aandeel respondenten dat 'weet niet' heeft geantwoord wordt weergegeven in de figuren, maar wordt niet mee opgenomen bij de berekening van de resultaten. Om een zicht te krijgen over de algemene tevredenheid van de gemeentelijke ondersteuning bij duurzame maatregelen wordt een gemiddelde schaalscore (min. 1, max. 5; Cronbach's Alpha= 0,868) berekend. In de berekeningen worden enkel die respondenten opgenomen die minstens twee van de vier aspecten hebben beoordeeld. Op basis van de gemiddelde score op de vier uitspraken kan een onderscheid worden gemaakt tussen inwoners die tevreden, ontevreden of noch tevreden noch ontevreden zijn met de gemeentelijke ondersteuning. Wie lager dan 3 scoort wordt beschouwd als ontevreden, wie tussen 3 en 4 scoort noch tevreden noch ontevreden en vanaf 4 is men tevreden. Figuur 52 geeft een overzicht van de resultaten, de antwoorden op de afzonderlijke aspecten vindt men terug in figuur 53.

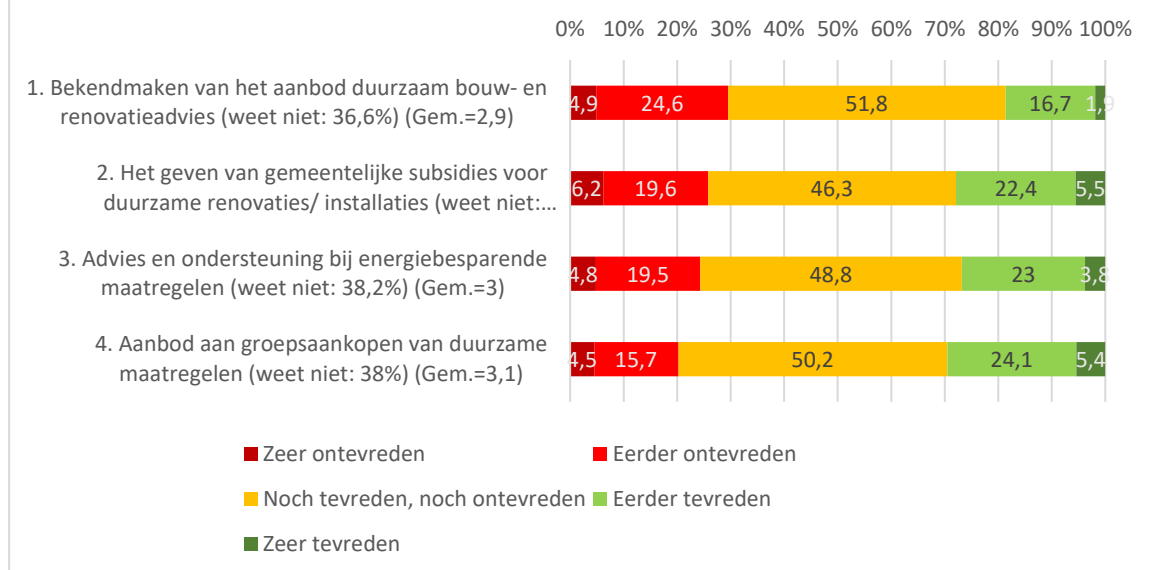
Eerst en vooral valt op dat een substantieel aandeel Wetteraars (gemiddeld 38%) aangeeft **geen mening te kunnen vormen over gemeentelijke ondersteuning bij duurzame maatregelen**. Personen die een sociale woning huren (43%) geven vaker aan geen mening te hebben, gevolgd door inwoners die in een huurwoning wonen via particuliere huur (40%) (vs. 35% bij inwoners wonende in een koopwoning). Hoewel lang niet alle ondersteuning bij duurzame maatregelen gericht is op woningeigenaars (vb. groepsaankopen LED-verlichting en groene stroom, advies en ondersteuning bij energiebesparende maatregelen) wijzen de resultaten erop dat huurders significant minder bereikt worden. Waarschijnlijk gaan huurders vaak niet actief op zoek naar gemeentelijke ondersteuning omdat er gedacht wordt dat dit niet van toepassing is voor huurders. Jongeren (41%) en hoger opgeleiden (39%) hebben ook iets vaker 'weet niet' beantwoord dan de 34-55-jarigen (34%) en lager opgeleiden (35%). Verder blijkt dat de helft van de

respondenten die wel een mening hebben een neutrale positie inneemt. Ten slotte tonen de resultaten aan dat het **aandeel ontevredenen bijna dubbel zo hoog is als het aandeel tevredenen**. Slechts 15% geeft aan (zeer) tevreden te zijn over de gemeentelijke ondersteuning en 34% zegt (zeer) ontevreden te zijn (zie figuur 52).



Als we de groep inwoners onderzoeken die wel een mening hebben over gemeentelijke ondersteuning bij duurzame maatregelen, dan zien we dat hoger opgeleiden, inwoners met betaald werk en mensen met inwonende kinderen algemeen kritischer staan tegenover gemeentelijke ondersteuning bij duurzame maatregelen dan lager opgeleiden, respondenten zonder betaald werk en Wetteraars zonder inwonende kinderen. 35-55-jarigen zijn het minst tevreden, iets minder dan vier op tien is (zeer) ontevreden over gemeentelijke ondersteuning. Inwoners die jonger (35% ontevreden) of ouder (29% ontevreden) zijn, zijn meer tevreden. Er zijn ook grote verschillen naar opleidingsniveau, zo is 38% van de hoger opgeleiden (zeer) ontevreden tegenover 25% bij lager opgeleiden. Verder zijn mensen die inwonende kinderen hebben meer ontevreden dan Wetteraars zonder inwonende kinderen (38% ontevreden vs. 32%). Ten slotte zijn er geen significante verschillen in tevredenheid tussen huurders en Wetteraars die in een koopwoning wonen, het aantal jaren dat men in Wetteren woont en de inwoners van de verschillende buurten in Wetteren.

Figuur 53. Tevredenheid over aanbod duurzaam (ver)bouwadvies, gemeentelijke subsidies en groepsaankopen, in %



N 1= 1.329, N 2=1.278, N 3=1.307, N 4= 1.310

Als we specifiek kijken naar de tevredenheid over het **bekendmaken van het aanbod duurzaam bouw- en renovatieadvies**, vinden we een positieve relatie tussen leeftijd en tevredenheid. Ouderen zijn algemeen tevredener dan jongeren. Verder vinden we een negatieve relatie tussen opleidingsniveau en tevredenheid, hoger opgeleiden zijn minder tevreden dan lager opgeleiden.

Het **aanbod gemeentelijke subsidies** wordt eveneens negatiever beoordeeld door hoger opgeleiden, alsook door mannen en inwoners met betaald werk, in vergelijking met vrouwen, lager opgeleiden en inwoners zonder betaald werk.

Hoger opgeleiden, mensen met betaald werk en burgers met inwonende kinderen zijn eveneens minder te spreken over het **advies en de ondersteuning bij energiebesparende maatregelen**, dan lager opgeleiden, gepensioneerden en mensen die zich in een gezinssituatie bevinden zonder inwonende kinderen.

Voor het aanbod **groepsaankopen van duurzame maatregelen** vinden we enkele een significant verschil terug naar subjectieve armoede. Inwoners die financieel moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen (27%) zijn vaker (zeer) ontevreden over het aanbod groepsaankopen dan mensen die het financieel gemakkelijker hebben (19%).

6. Winkelaanbod in Wetteren

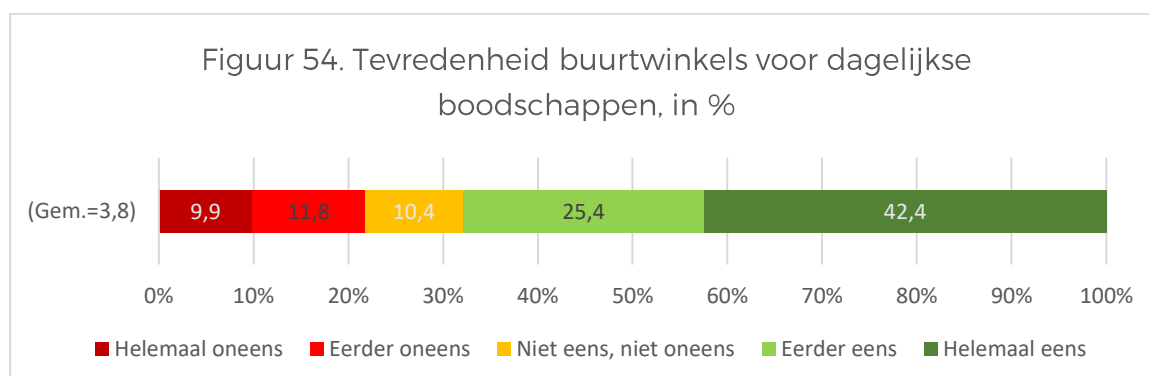
In dit hoofdstuk onderscheiden we drie soorten winkels of shoppingaangelegenheden, namelijk winkels voor dagelijkse boodschappen, winkels die niet-dagelijkse boodschappen aanbieden en winkels of aangelegenheden waar men lokale en duurzame producten kan kopen. Gevraagd werd in hoeverre men tevreden is over deze voorzieningen in zijn/ haar buurt of in de gemeente algemeen.

6.1. Winkels voor dagelijkse producten

De tevredenheid over het aanbod winkels voor dagelijkse boodschappen in de buurt werd gemeten aan de hand van de stelling 'Er zijn voldoende winkels in mijn buurt voor dagelijkse boodschappen'. Respondenten konden antwoorden met: 'helemaal oneens' (1), 'eerder oneens' (2), 'niet eens, niet oneens' (3), 'eerder eens' (4), 'helemaal eens' (5) en 'weet niet'. De respondenten die 'weet niet' (0,6%) hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten.

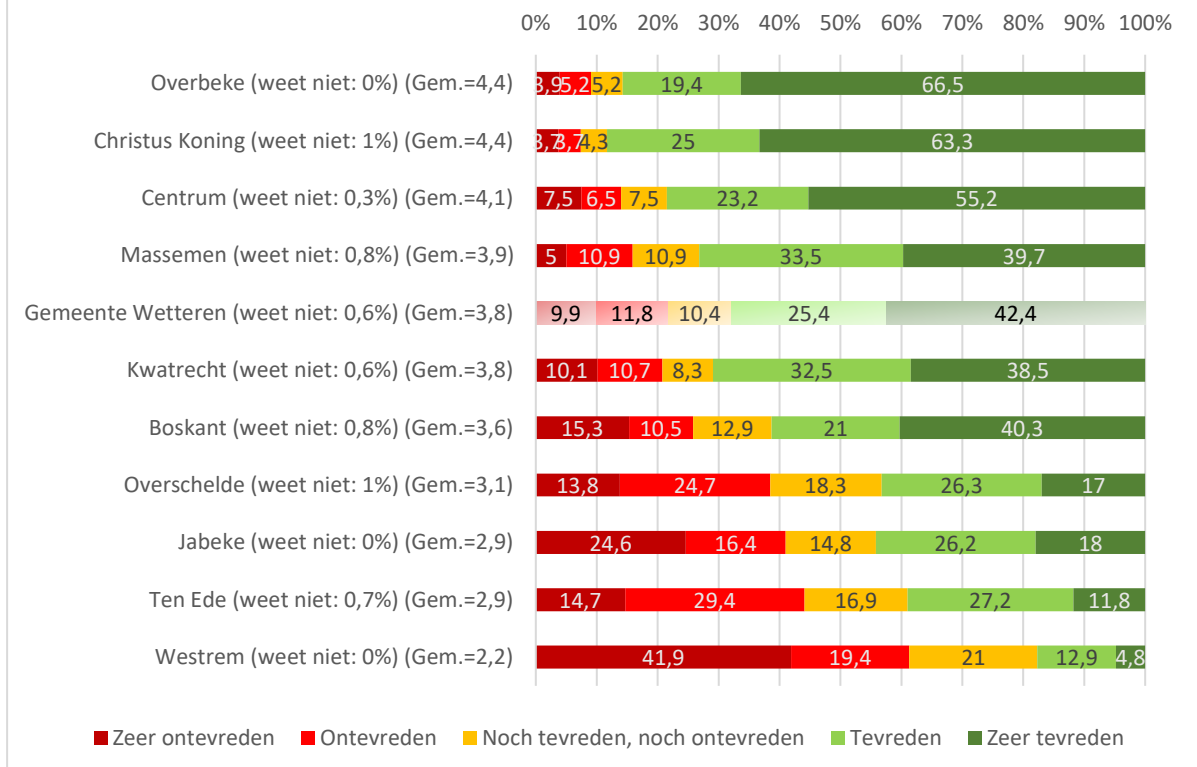
Algemeen vindt 68% van de Wetteraars dat er voldoende winkels voor dagelijkse boodschappen in zijn/haar woonbuurt aanwezig zijn (zie figuur 54). 22% vindt dat er onvoldoende winkels voor dagelijkse boodschappen in de buurt zijn en één op tien inwoners neemt een neutrale positie in.

Mannen zijn minder tevreden over het aanbod winkels. Gepensioneerden en mensen met een lichamelijke beperking zijn eveneens minder tevreden over het aanbod, in vergelijking met werkende inwoners en scholieren/studenten. Hiermee samenhangend, vinden we verder ook een negatieve relatie terug tussen de leeftijd en de tevredenheid. Ouderen zijn minder tevreden over het aanbod winkels in de buurt, in vergelijking met jongeren. De verschillen in geslacht buiten beschouwing gelaten, wijzen de resultaten erop dat het vooral de mensen die minder mobiel zijn die minder tevreden zijn met het aanbod winkels voor dagelijkse boodschappen.



Er zijn grote verschillen in de tevredenheid over het aanbod winkels voor dagelijkse boodschappen op buurtniveau (zie figuur 55). In Overbeke (86%) en Christus Koning (88%) is men het meest tevreden over het aanbod winkels voor dagelijkse boodschappen in de buurt. Ook Wetteren-Centrum en Massemen scoren bovengemiddeld voor dit aspect, waar een ruime meerderheid van respectievelijk 78% en 73% van de inwoners vindt dat er voldoende winkels voor dagelijkse boodschappen zijn. Westrem scoort opvallend laag, maar liefst zes op tien inwoners vindt dat er onvoldoende winkels voor dagelijkse boodschappen in de buurt zijn. In Ten Ede zijn er ook relatief meer ontevreden (44%) mensen dan tevreden (39%). In Jabeke en Overschelde vindt gemiddeld één op tien inwoners dat er onvoldoende winkels voor dagelijkse boodschappen zijn. De ontevredenheid over het gebrek aan buurtwinkels voor dagelijkse boodschappen in Westrem, Ten Ede, Jabeke en Overschelde kwam eerder reeds naar voor bij de bespreking van de ontbrekende buurtvoorzieningen (4.3). Inwoners uit alle vier deze buurten hebben aangegeven het gebrek aan buurtwinkels en winkels voor dagelijkse boodschappen als een gemis te ervaren in de buurt.

Figuur 55. Tevredenheid buurtwinkels voor dagelijkse boodschappen naar buurt, in %

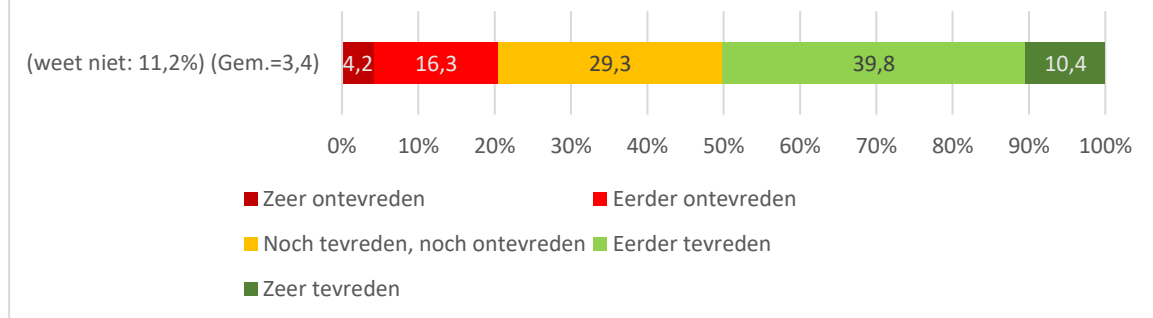


N Boskant=124, Centrum=583, Christus Koning=300, Jabeke=61, Kwatrecht=169, Massemen=239, Overbeke=155, Overschelde=312, Ten Ede=136, Westrem=62. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

6.2. Winkels voor niet-dagelijkse producten

Om een zicht te krijgen op de tevredenheid van Wetteraars over het bestaande aanbod winkels die niet-dagelijkse producten, zoals kledij, boeken, schoonheidsproducten, woondecoratie, aanbieden op het grondgebied van Wetteren is gevraagd in hoeverre men hierover tevreden is. Respondenten konden antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'eerder ontevreden' (2), 'noch tevreden, noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. Respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden niet meegenomen bij de berekening van de resultaten. Bij het beschrijven van de verschillen tussen bevolkingsgroepen en buurten zijn de scores omgerekend naar cijfers variërend van 1 (zeer ontevreden) tot en met 5 (zeer tevreden).

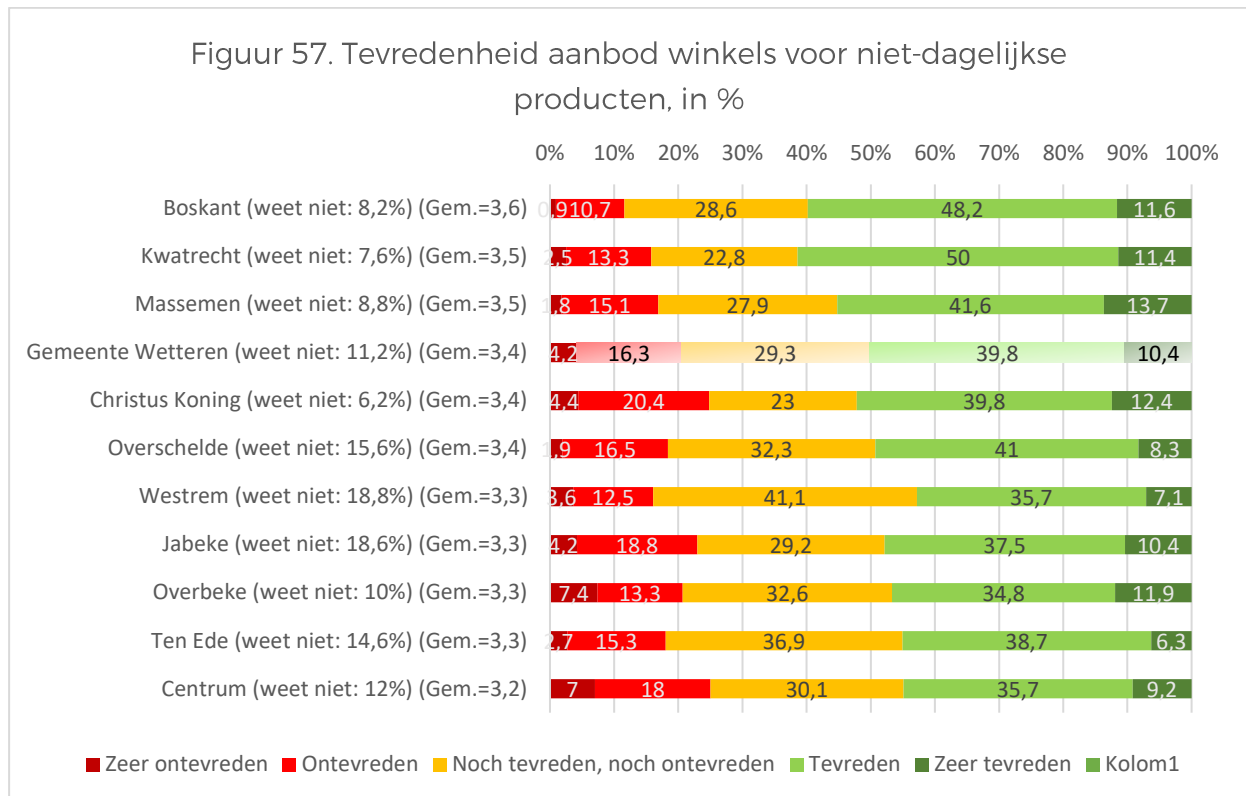
Figuur 56. Tevredenheid over aanbod winkels die niet-dagelijkse producten aanbieden, in %



N=1.884

De helft van de inwoners geeft aan (zeer) tevreden te zijn over het aanbod winkels die niet-dagelijkse producten aanbieden (zie figuur 56). Iets minder dan één op drie inwoners neemt een neutrale positie in en twee op tien Wetteraars is (zeer) ontevreden over het huidige aanbod. Als we deze cijfers vergelijken met de tevredenheid over het winkelaanbod voor dagelijkse boodschappen in de buurt, dan zijn Wetteraars **duidelijk minder tevreden over het winkelaanbod voor niet-dagelijkse aankopen**. Verder springt één significant verschil in het oog, mensen die financieel moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen zijn vaker ontevreden over het winkelaanbod voor niet-dagelijkse producten, dan mensen die het financieel ruimer hebben.

Er zijn geen grote verschillen in tevredenheid op buurtniveau (figuur 57). De inwoners van Boskant, Kwatrecht en Massemen zijn iets positiever over het aanbod. In Wetteren-Centrum ligt de tevredenheid het laagst. Maar ook hier overstijgt het aandeel tevredenen (45%) ruim het aandeel inwoners dat ontevreden (25%) is.



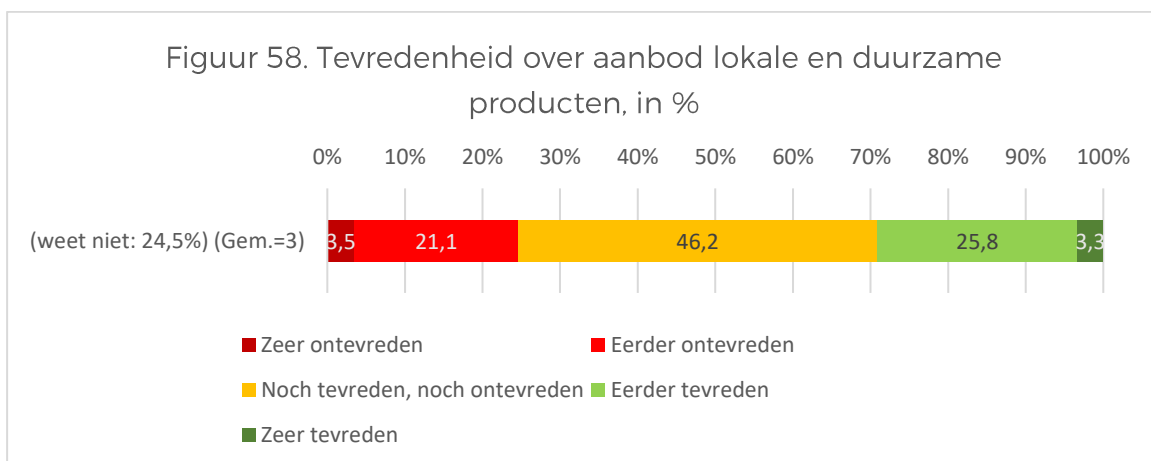
N Boskant=113, N Centrum=501, N Christus Koning=275, N Jabeke=49, N Kwatrecht=158, N Massemen=219, N Overbeke=136, N Overschelde=266, N Ten Ede=113, N Westrem=55. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

6.3. Lokale en duurzame producten

De tevredenheid over het aanbod lokale en duurzame producten werd gemeten door aan respondenten te vragen in welk mate zij tevreden zijn met het aanbod. Men kon antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'eerder ontevreden' (2), 'noch tevreden, noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. Voor een vergelijking tussen bevolkingsgroepen en buurten wordt de tevredenheid omgerekend naar een tevredenheidsscore tussen 1 (eerder ontevreden) en 5 (zeer tevreden). Voor de berekening van de resultaten wordt geen rekening gehouden met het aandeel respondenten dat 'weet niet' heeft geantwoord. Figuur 58 geeft een overzicht van de resultaten.

Vooreerst valt op te merken dat bijna één op vier inwoners geen mening kan vormen over het aanbod lokale en duurzame producten in de gemeente. Van de inwoners die wel een mening hebben, geeft 46% aan noch tevreden noch ontevreden te zijn, bijna één op drie inwoners is (zeer) tevreden en één op vier

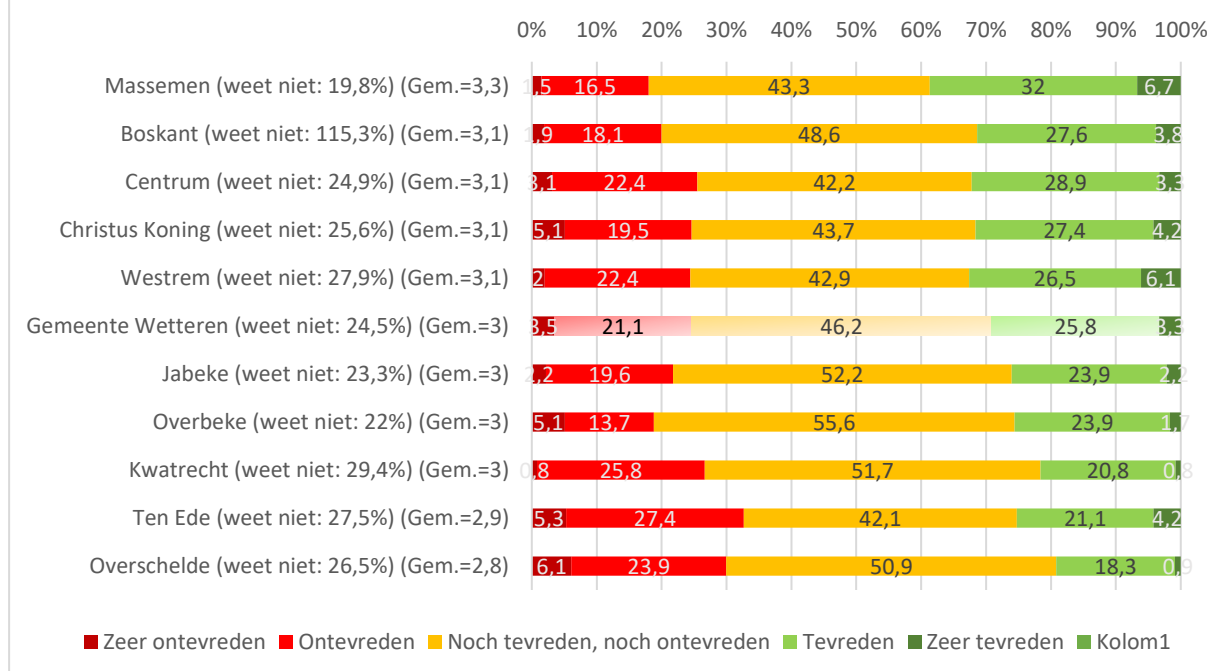
Wetteraars geeft aan (zeer) ontevreden te zijn over het bestaande aanbod. In vergelijking met het winkelaanbod voor dagelijkse boodschappen op buurtniveau en het aanbod winkels voor niet-dagelijkse producten, zijn Wetteraars het **minst tevreden over het aanbod lokale en duurzame producten in de gemeente**. In overeenstemming met het winkelaanbod voor niet-dagelijkse producten zien we dezelfde tegenstelling in tevredenheid tussen de rijkere en armere inwoners. Inwoners die moeilijker rondkomen met het huishoudinkomen zijn minder tevreden over het aanbod lokale en duurzame producten in de gemeente, in vergelijking met de rijkere inwoners.



N=1.590

Figuur 59 toont aan dat tevredenheidsverschillen gering zijn op buurtniveau. In Overschelde, Ten Ede en Kwatrecht is men het minst tevreden over het aanbod, het aandeel ontevreden is hier groter dan het aandeel tevreden inwoners. Eén op drie inwoners in Overschelde is (zeer) ontevreden, in vergelijking met iets minder dan twee op drie tevredenen. In Massemen en Boskant is men dan weer vaker tevreden met het huidige aanbod, respectievelijk 39% en 31% geeft aan (zeer) tevreden te zijn.

Figuur 59. Tevredenheid aanbod lokale en duurzame producten, in %



N Boskant=105, N Centrum=418, N Christus Koning=216, N Jabeke=46, N Kwatrecht=120, N Massemen=193, N Overbeke=117, N Overschelde=230, N Ten Ede=96, N Westrem=49. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

7. Wetteren als sociale gemeente

Dit hoofdstuk staat in het teken van contacten en de sociale samenhang in Wetteren. We bespreken diverse aspecten van sociale cohesie zoals het lidmaatschap van het verenigingsleven en het samenleven van verschillende culturen in de gemeente. We bespreken ook in welke mate inwoners zich eenzaam voelen en in welke mate Wetteraars hulpbehoevend zijn. Ten slotte bekijken we ook hoe vaak inwoners zich gediscrimineerd voelen en in welke context dit gebeurt.

7.1. Lidmaatschap verenigingsleven

Deelname aan het verenigingsleven vormt een belangrijke indicator voor sociale samenhang. Het verenigingsleven is belangrijk voor het aangaan van (nieuwe) sociale contacten, het uitbreiden van een kennissennetwerk en het sluiten van vriendschappen. De resultaten tonen aan dat het maatschappelijk middenveld een ruim aandeel van de Wetteraars niet bereikt. **Slechts 35% van de Wetteraars is lid van een vereniging.**

Verder zien we verschillen in deelname aan het verenigingsleven tussen bevolkingsgroepen. Mannen (40%), hoger opgeleiden (40%) en ouderen (41%) zijn vaker lid van een vereniging dan vrouwen (30%), lager (30%) en middelbaar

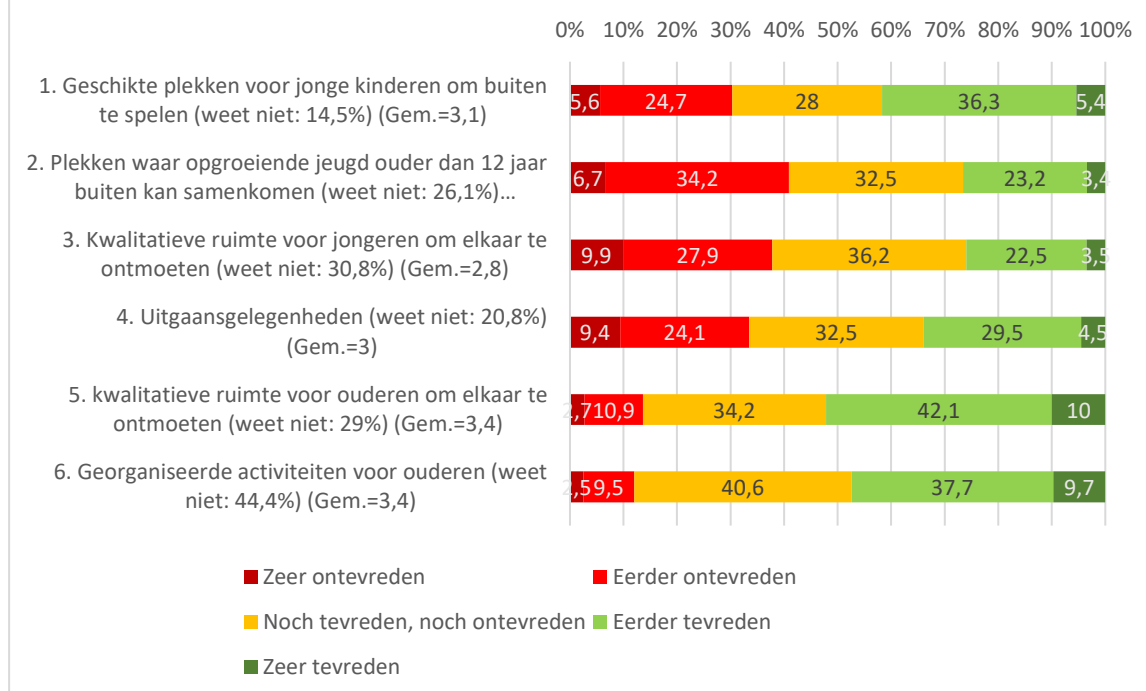
opgeleiden (32%), jongeren en 34-55-jarigen (32%). Verder zijn er ook significante verschillen naar de activiteitenstatus van de inwoners. Gepensioneerden (44%) zijn het vaakst lid van een vereniging, gevolgd door scholieren/ studenten (39%), mensen met betaald werk (32%), huismannen/vrouwen (24%), personen met een handicap (21%) en werkzoekenden (18%). Ten slotte tonen de resultaten aan dat het lidmaatschap lager ligt bij mensen die in subjectieve armoede leven (27%), Wetteraars met inwonende kinderen (30%) en personen met een fysieke beperking (29%) dan bij mensen in een financieel betere situatie (35%), personen zonder inwonende kinderen (37%) en inwoners zonder lichamelijke beperking (36%).

Er zijn geen noemenswaardige verschillen naar buurt, behalve voor Christus Koning waar lidmaatschap van het verenigingsleven opvallend lager ligt. Slechts 24% van de inwoners geeft aan lid te zijn van een vereniging. Buurten met het grootste aandeel inwoners met lidmaatschap zijn Ten Ede, Westrem en Massemen waar respectievelijk 45%, 44% en 42% lid is van een vereniging.

7.2. Tevredenheid sociale voorzieningen in de gemeente

Om een zicht te krijgen op de tevredenheid van sociale voorzieningen in Wetteren wordt gekeken naar voorzieningen waar jonge kinderen, opgroeiende jeugd, jongeren en ouderen kunnen samenkomen. Deze publieke voorzieningen of publieke ruimten hebben een belangrijk sociaal karakter, omdat ze sociaal contact tussen de inwoners stimuleert en op die manier de sociale samenhang in de gemeente versterkt. Aan de respondenten werd gevraagd in welke mate zij tevreden zijn over zes verschillende voorzieningen (voor een overzicht, zie figuur 60). Respondenten konden antwoorden met 'zeer ontevreden' (1), 'eerder ontevreden' (2), 'noch tevreden noch ontevreden' (3), 'eerder tevreden' (4), 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekeningen buiten beschouwing gelaten, maar worden wel vermeld bij de bespreking van de resultaten. Om vergelijking naar achtergrondkenmerken en buurten te vereenvoudigen worden de tevredenheidsscores omgezet naar een numerieke score van 1 (zeer ontevreden) tot 5 (zeer tevreden).

Figuur 60. Tevredenheid over sociale voorzieningen in Weteren, in %



N 1=1.817, N2=1.568, N3=1.470, N4=1.683, N5=1.512, N6=1.181

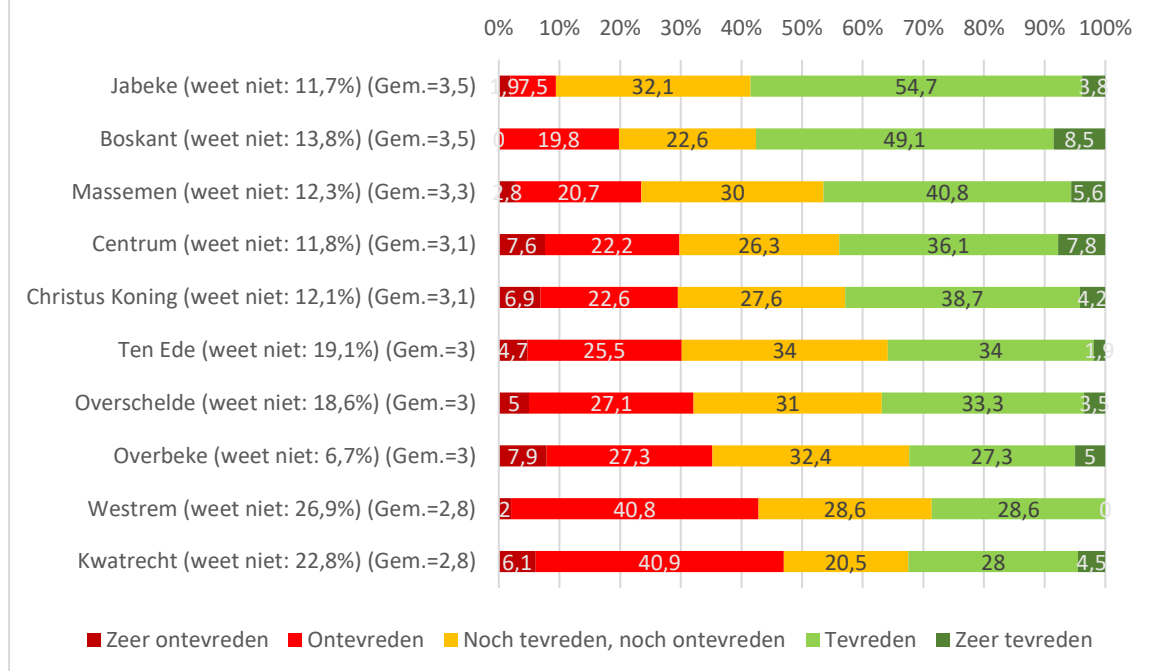
Inwoners zijn het **meest tevreden over de voorzieningen voor ouderen**. Wel moet worden opgemerkt dat het aandeel respondenten dat ‘weet niet’ heeft geantwoord relatief hoog ligt. Niet te verwonderen hebben substantieel meer jongeren en 34-55-jarigen geen mening geformuleerd over deze voorzieningen, in vergelijking met de 55-plussers. Maar ook bij de 55-plussers ligt het aandeel mensen die geen mening hebben over deze voorzieningen redelijk hoog. Zo zegt 21% van de 55-plussers geen mening te hebben over het aanbod kwalitatieve ruimtes voor ouderen om elkaar in de gemeente te ontmoeten. Voor georganiseerde activiteiten voor ouderen/ gepensioneerden ligt het weet-niet-aandeel nog hoger. Maar liefst één op drie 55-plussers kan geen mening vormen over dit onderwerp. Van de inwoners die wel een mening hebben, geeft ruim de helft (52%) te kennen (zeer) tevreden te zijn over het **aanbod kwalitatieve ruimtes voor ouderen om elkaar te ontmoeten**, zoals een praatcafé of het lokaal dienstencentrum de Koffiebranderij, 12% is (zeer) ontevreden en 32% neemt een neutrale positie in. Algemeen zijn mannen, personen in subjectieve armoede en mensen die gaan werken minder tevreden over het aanbod kwalitatieve ruimtes voor ouderen, in vergelijking met vrouwen, personen die het financieel gemakkelijker hebben en mensen zonder betaalde arbeid. Er zijn geen significante verschillen op buurtniveau.

Van de inwoners die een mening hebben over **het aanbod georganiseerde activiteiten voor ouderen/ gepensioneerden** is **47% (zeer) tevreden** over het aanbod activiteiten, 14% is ontevreden en vier op tien neemt een tussenpositie in. Mannen, lager opgeleiden, mensen in subjectieve armoede en personen met een lichamelijke en psychische beperking zijn significant minder tevreden, dan vrouwen, hoger opgeleiden, meer gegoede inwoners en Wetteraars zonder fysieke en psychische beperking. In lijn met vorige bevindingen zijn ook hier geen significante verschillen op buurtniveau.

Na de voorzieningen voor ouderen, zijn inwoners het **meest tevreden** over **geschikte plekken**, zoals speeltuinparken, parken, een speelbos, **voor jonge kinderen om buiten te spelen**. Vier op tien inwoners geeft aan (zeer) tevreden te zijn, drie op tien is (zeer) ontevreden en 28% neemt een neutrale positie in. Algemeen zien we dat vrouwen, mensen met inwonende kinderen, mensen met betaalde arbeid en Wetteraars die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen kritischer staan tegenover het aanbod geschikte plekken voor jonge kinderen, in vergelijking met mannen, mensen zonder inwonende kinderen, inwoners zonder betaald werk en rijkere inwoners.

Er zijn significante verschillen op buurtniveau (zie figuur 61). Jabeke en Boskant scoren het hoogst, in deze buurten zijn respectievelijk 59% en 58% (zeer) tevreden over het aanbod plekken voor jonge kinderen om buiten te spelen. In Kwatrecht en Westrem is men het minst tevreden, respectievelijk 47% en 43% van de respondenten geeft aan (zeer) ontevreden te zijn. Ook in Overbeke is het aandeel ontevredenen (35%) groter dan het aandeel tevreden (32%) inwoners. Uit de analyse van gemiste buurtvoorzieningen kwam ook naar voor de een substantieel deel van de inwoners in Kwatrecht erop wees een speeltuin voor kinderen te missen in de buurt (zie 4.3).

Figuur 61. Tevredenheid over plekken voor jonge kinderen om buiten te spelen, in %



N Boskant=106, N Centrum=498, N Christus Koning=261, N Jabeke=53, N Kwatrecht=133, N Massemen=212, N Overbeke=140, N Overschelde=258, N Ten Ede=107, N Westrem=49. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

Algemeen zijn inwoners het **minst te spreken** over **plekken waar opgroeiende jeugd ouder dan 12 jaar buiten kan samenkomen** in de gemeente. Eerst geven we mee dat 26% van de inwoners geen mening heeft over deze voorzieningen. Van de mensen die wel een mening hebben gegeven, zegt iets meer dan de helft (zeer) ontevreden te zijn over de huidige voorzieningen, minder dan drie op tien inwoners is (zeer) tevreden en 32% neemt een neutrale positie in. Vrouwen, inwoners tussen 34 en 55 jaar, hoger opgeleiden, mensen met betaald werk, mensen in subjectieve armoede en Wetteraars met inwonende kinderen zijn significant vaker ontevreden dan mannen, ouderen, mensen zonder betaald werk, inwoners die het financieel ruimer hebben en Wetteraars zonder inwonende kinderen. Er zijn geen significante verschillen op buurniveau.

Algemeen zijn inwoners ook **eerder ontevreden** over het aanbod **kwalitatieve ruimtes voor jongeren om elkaar te ontmoeten** in Wetteren, zoals jeugdhuizen, fuifruimtes, etc. Van de Wetteraars die een mening hebben over het bestaande aanbod geeft 38% te kennen (zeer) ontevreden te zijn, 26% is (zeer) tevreden en 36% is noch tevreden, noch ontevreden. Jongeren en inwoners tussen 34 en 54 jaar zijn algemeen vaker ontevreden dan 55-plussers. Mensen die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen, lager opgeleiden en mensen met inwonende kinderen zijn eveneens minder tevreden met het aanbod, in vergelijking met mensen die het financieel beter hebben, middelbaar en hoger opgeleiden en mensen zonder

inwonende kinderen. Zo is maar liefst 46% van de 16-34-jarigen (zeer) ontevreden, en 27% tevreden. Bij de 34-55-jarigen blijkt iets minder dan vier op tien inwoners (zeer) ontevreden te zijn, 25% is (zeer) tevreden. Ten slotte, zijn er ook hier geen significante verschillen op buurtniveau.

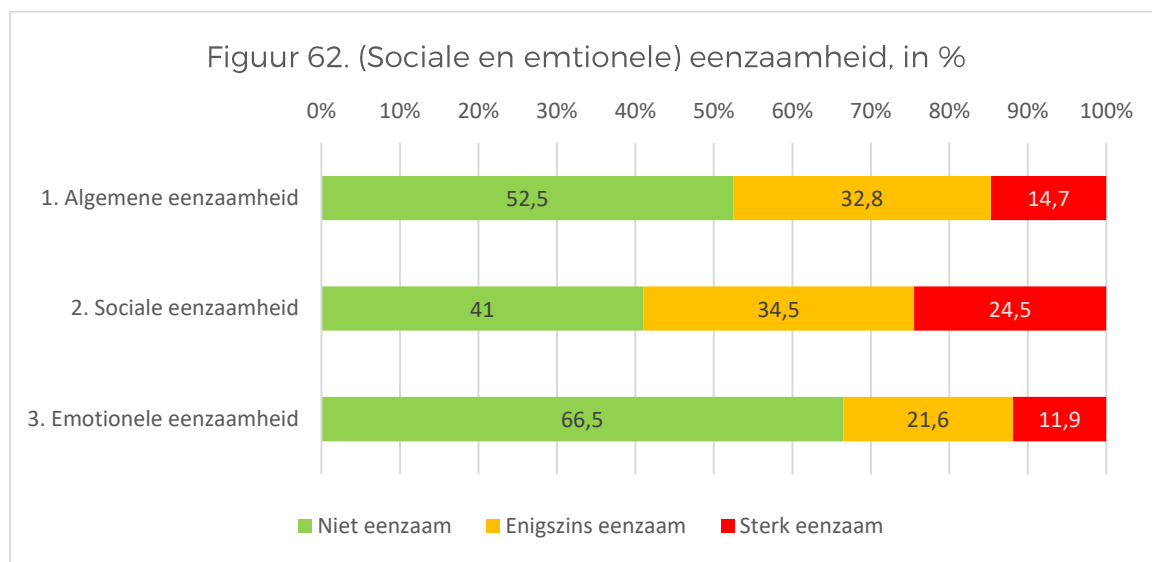
Inwoners lijken **verdeeld** te zijn over de **uitgaansgelegenheden**, zoals café's, danscafé's, dancings in Wetteren. Vooreerst geven we aan dat twee op tien inwoners geen mening heeft over deze voorzieningen. Van de inwoners die wel een mening hebben, is het aandeel (zeer) tevredenen en (zeer) ontevredenen gelijk (34%). Bijna evenveel inwoners (32%) geeft aan noch tevreden nog ontevreden te zijn. Er is een positieve relatie tussen de leeftijd van de inwoners en hun tevredenheid. Jongeren zijn vaker ontevreden, dan ouderen. Van de 16-34-jarigen is 45% (zeer) ontevreden over het aanbod uitgaansgelegenheden in de gemeente, 35% is (zeer) tevreden en 20% heeft geen uitgesproken mening. Bij de inwoners tussen 34 en 55 jaar ligt de tevredenheidsgraad iets hoger met 33% (zeer) ontevreden en 35% (zeer) tevredenen. Verder zijn ook mensen die het financieel moeilijk hebben vaker ontevreden, in vergelijking met Wetteraars die het financieel gemakkelijker hebben. Er zijn geen significante verschillen in de tevredenheidsgraad op buurtniveau.

7.3. Eenzaamheid

Eenzaamheid is een subjectieve ervaring van leegte, een gevoel van niet verbonden te zijn met andere mensen met grote gevolgen voor de algemene levenskwaliteit. Vaak wordt er een onderscheid gemaakt tussen twee soorten eenzaamheid. Men spreekt van emotionele eenzaamheid als er sprake is van een sterk gemis van een intieme relatie, bijvoorbeeld met een partner of een vriend(in). Sociale eenzaamheid slaat op het gemis aan een sociaal netwerk, het gemis van betekenisvolle relaties met bredere groepen van mensen, zoals burens, collega's, kennissen. Eenzaamheid is dus niet hetzelfde als alleen zijn. Alleen zijn kan een gewenste situatie zijn, eenzaamheid is steeds een ongewenst gevoel. Om een beeld te schetsen over hoeveel mensen zich in de gemeente eenzaam voelen werd gebruik gemaakt van de verkorte De Jong Gierveld eenzaamheidsschaal (Cronbach's Alpha=0,819)³. De gebruikte schaal bestaat uit zes uitspraken waarbij drie van de zes stellingen betrekking hebben op sociale eenzaamheid en de overige drie op emotionele eenzaamheid: (1) ik ervaar een leegte om me heen, (2) er zijn genoeg mensen op wie ik in geval van narigheid kan terugvallen, (3) ik heb veel mensen op wie ik volledig kan vertrouwen, (4) ik mis mensen om me heen, (5)

³ Voor de bevolkingsbevraging werd gebruik gemaakt van de verkorte Eenzaamheidsschaal van De Jong Gierveld, zie van Beuningen, J., Coumans, M., & Moonen, L. (2018). Het meten van eenzaamheid. CBS.

er zijn voldoende mensen met wie ik me nauw verbonden voel en (6) vaak voel ik me in de steek gelaten. Respondenten konden telkens antwoorden met 'ja', 'min of meer' of 'nee'. Eerst werden de antwoorden gedichotomiseerd, waarbij de middencategorie 'min of meer' als eenzaam wordt gezien omdat niet alle mensen in hun antwoord van de items gemakkelijk zullen toegeven dat ze eenzaam zijn. De stellingen 2, 3 en 5 werden gehercodeerd. Vervolgens werd een somscore berekend voor de 6 stellingen waarbij scores worden ingedeeld in 3 categorieën: niet eenzaam (score 0 of 1), enigszins eenzaam (van score 2 tot en met 4) en sterk eenzaam (een score 5 of 6). Voor sociale en emotionele eenzaamheid kan men een score van 0 (niet eenzaam) tot en met 3 (sterk eenzaam) krijgen. Hierbij geldt dat alle stellingen moeten zijn beantwoord voordat een score wordt gegeven. Figuur 62 geeft een overzicht van de resultaten.



Uit de resultaten blijkt dat **15% van de Wetteraars zich sterk eenzaam voelt**, 33% voelt zich een beetje eenzaam en 52% voelt zich niet eenzaam. Maken we een onderscheid tussen emotionele en sociale eenzaamheid, dan zien we dat meer inwoners zich sociaal eenzaam voelen, met andere woorden dat ze een te klein sociaal netwerk hebben, dan inwoners die zich emotioneel eenzaam voelen. Bijna zes op tien inwoners is enigszins tot sterk sociaal eenzaam.

Hoewel iedereen te maken kan krijgen met eenzaamheid, zijn er een aantal verschillen tussen bevolkingsgroepen in de mate waarin ze zich sociaal en/of emotioneel eenzaam voelen. Ouderen voelen zich vaker sociaal eenzaam dan jongere leeftijdsgroepen (zie tabel 13). Voor emotionele eenzaamheid, zijn het net jongeren die dit iets vaker ervaren, in vergelijking met de oudere leeftijdsgroepen. Lager opgeleiden, mensen met een lichamelijke en psychische beperking,

Wetteraars die in subjectieve armoede leven en inwoners met een migratieachtergrond voelen zich vaker zowel sociaal als emotioneel eenzaam, in vergelijking met hoger opgeleide inwoners, personen zonder fysieke en lichamelijke beperking, inwoners die het financieel gemakkelijker hebben en Wetteraars zonder migratieachtergrond. Er zijn ook significante verschillen naar de gezinssituatie. Personen die alleen wonen (met kinderen) en personen die wonen bij familie, vrienden of kennissen voelen zich vaker emotioneel eenzaam dan Wetteraars die samen met hun partner (en kinderen) wonen. Voor sociale eenzaamheid vinden we, met uitzondering voor de inwoners die bij familie, vrienden of kennissen wonen, een gelijkaardig patroon terug. Daarnaast blijkt dat gepensioneerden, werkzoekenden en scholieren/ studenten zich vaker emotioneel eenzaam voelen dan Wetteraars met betaald werk. Met uitzondering van de scholieren en studenten vinden we dezelfde verschillen terug voor sociale eenzaamheid. Tenslotte hangt het eenzaamheidsgevoel ook samen met het aantal jaren dat men in de gemeente woont. Deze relatie is echter niet lineair, maar curvilineair. Inwoners die tussen twee en vijf jaar in Wetteren wonen voelen zich significant meer sociaal en emotioneel eenzaam dan inwoners die in Wetteren geboren en getogen zijn. Opvallend is dat mensen die recent in de gemeente zijn komen wonen zich minder eenzaam voelen, het gevoel van eenzaamheid lijkt te stijgen na twee jaar of langer in Wetteren te wonen en daalt dan weer lichtjes als men langer dan zes jaar in de gemeente woont.

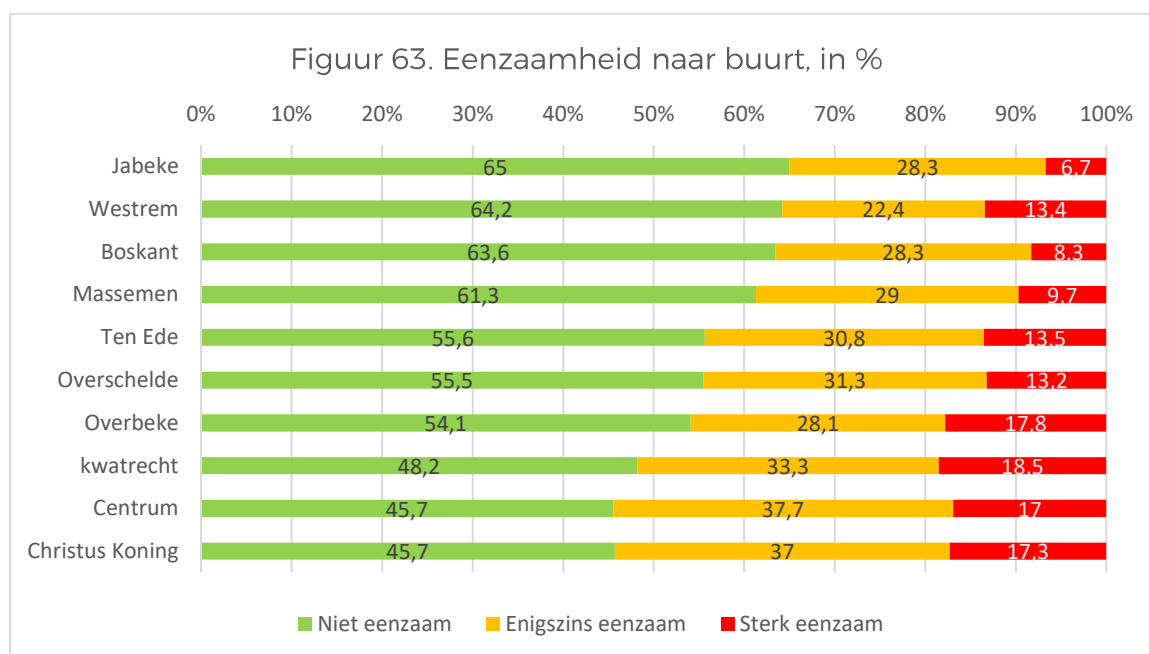
Tabel 13. Eenzaamheid naar leeftijd, in %

	Eenzaam	Sterk eenzaam	Sterk emotioneel eenzaam	Sterk sociaal eenzaam
16-29j	47,2	15,3	15,3	16,7
30-44j	42,5	15,2	15,2	21,4
45-59j	45,3	14,4	14,4	26,4
60+j	53,9	14	14	30,2
Lager opgeleiden	63,9	20,7	19,1	34,9
Middelbaar opgeleiden	48,6	14,4	11,3	24,7
Hoger opgeleiden	36,4	11,3	8,4	17,6
Subjectieve armoede	75	42,3	34,4	50,7
Niet in subjectieve armoede	43,7	11,1	8,8	21,4
Mensen met lichamelijke beperking	66,4	26,1	22,7	38,9
Mensen zonder lichamelijke beperking	44	13	10,2	22,3
Mensen met een psychische beperking	81,8	46,2	39,4	45,7
Mensen zonder een psychische beperking	44,4	12,7	10,3	22,6
Belgische nationaliteit zonder	45	35,1	28,6	46,9

migratieachtergrond				
Belgische nationaliteit met migratieachtergrond	66,9	31,1	24,1	34,9
Niet-Belgische nationaliteit	76,7	12,8	10,4	22,7

N=2.109

Het aandeel inwoners in Christus Koning, Wetteren-Centrum, Kwatrecht en Overbeke dat zich eenzaam voelt is groter dan gemiddeld (zie figuur 63). Inwoners in Christus Koning en Wetteren-Centrum voelen zich significant vaker eenzaam dan inwoners uit Boskant, Jabeke en Massemen. Zo voelt ongeveer 54% van de inwoners in Christus Koning en Wetteren-Centrum zich enigszins tot sterk eenzaam, in vergelijking met gemiddeld 36% in de buurten Boskant, Jabeke en Massemen.

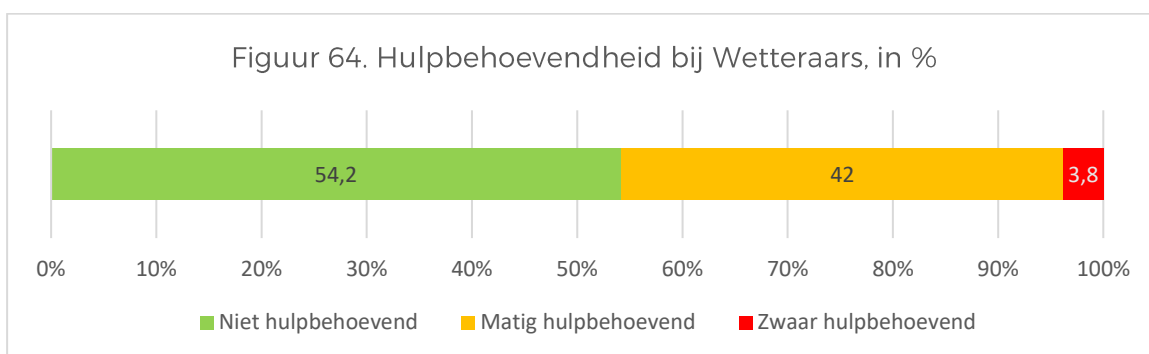


N Boskant=120, N Centrum=552, N Christus Koning=289, N Jabeke=60, N Kwatrecht=168, N Massemen=238, N Overbeke=146, N Overschelde=310, N Ten Ede=133, N Westrem=67. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

7.4. Hulpbehoevendheid in de Wetterse bevolking

Om een zicht te krijgen op de hulpbehoevendheid van Wetteraars werd aan de respondenten gevraagd in hoeverre zij problemen ondervinden bij het uitvoeren van diverse activiteiten uit het dagelijks leven. Volgende activiteiten werden bevroegd: boodschappen doen; huishoudelijke taken; het lopen, zitten en gaan staan; algemene dagelijkse activiteiten (wassen, aankleden, naar het toilet gaan, eten, etc.); de opvoeding van mijn kinderen; mijn lichamelijke gezondheid; het aangaan en onderhouden van sociale contacten en me verplaatsen met één/meerdere vervoermiddel(len). Respondenten konden antwoorden met: ‘goed, (bijna) geen probleem’; ‘redelijk, enkele problemen’; ‘slecht, veel problemen’ en

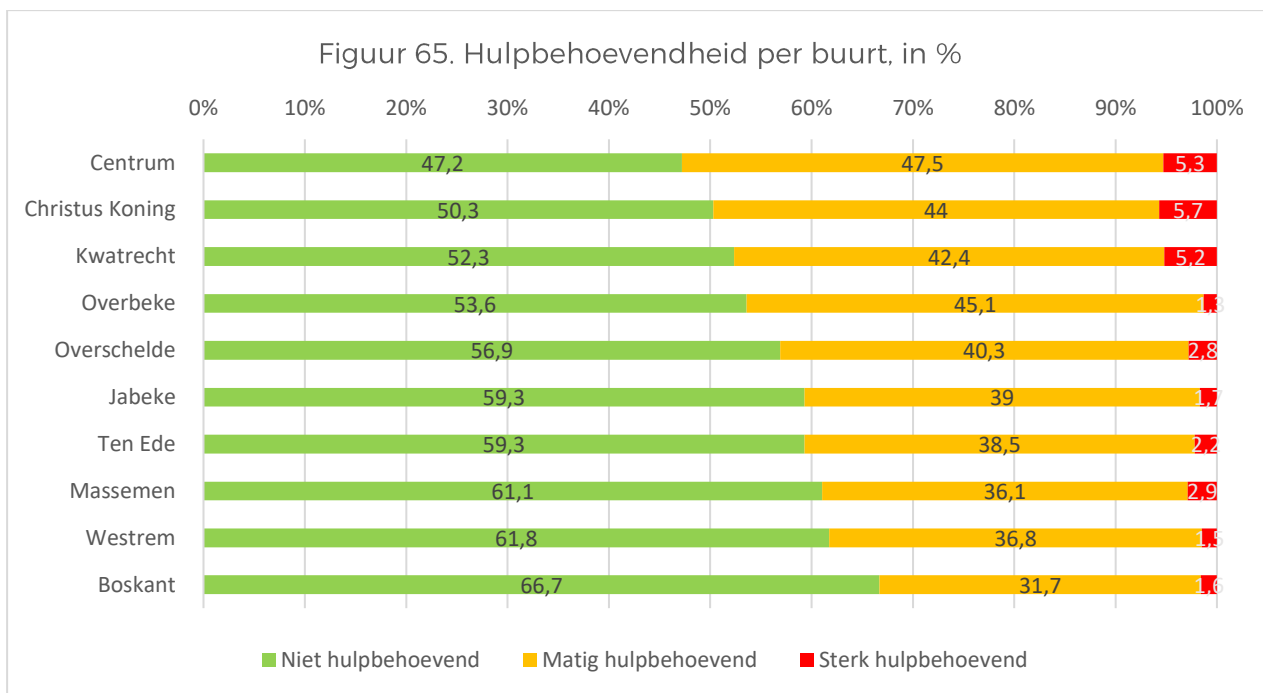
'niet van toepassing'. Op basis van deze antwoorden werd een hulpbehoevendheidschaal gecreëerd (Cronbach's Alpha=0.824), gaande van 1 (goed, bijna geen probleem) tot en met 3 (slecht, veel problemen). Voor deze schaal werden eerst de antwoorden 'niet van toepassing' gehercodeerd bij de 'goed, (bijna) geen probleem'-categorie en werd een gemiddelde score per respondent berekend. Enkel respondenten die minstens vijf van de acht items hebben geantwoord, werden in de resultaten opgenomen. Op basis van de gemiddelde scores werd een driedeling gemaakt met een onderscheid tussen personen die niet hulpbehoevend zijn (score 1), inwoners die redelijk hulpbehoevend zijn (score groter dan 1 en kleiner dan 2) en personen die zwaar hulpbehoevend zijn (score groter dan 2).



N=2.143

De hulpbehoevendheidschaal geeft aan dat 54% van de Wetteraars niet hulpbehoevend is, 42% is matig hulpbehoevend en 4% is zwaar hulpbehoevend (zie figuur 64). Zoals te verwachten is er een positieve relatie tussen leeftijd en hulpbehoevendheid, ouderen zijn vaker hulpbehoevend dan jongere inwoners. Verder is er ook een negatieve relatie tussen opleidingsniveau en hulpbehoevendheid. Gepensioneerden, werkzoekenden en inwoners die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen zijn eveneens meer hulpbehoevend dan personen met betaald werk en inwoners die het financieel gemakkelijker hebben. Tenslotte tonen de resultaten aan dat inwoners zonder immigratieachtergrond meer hulpbehoevend zijn dan Wetteraars met immigratieachtergrond.

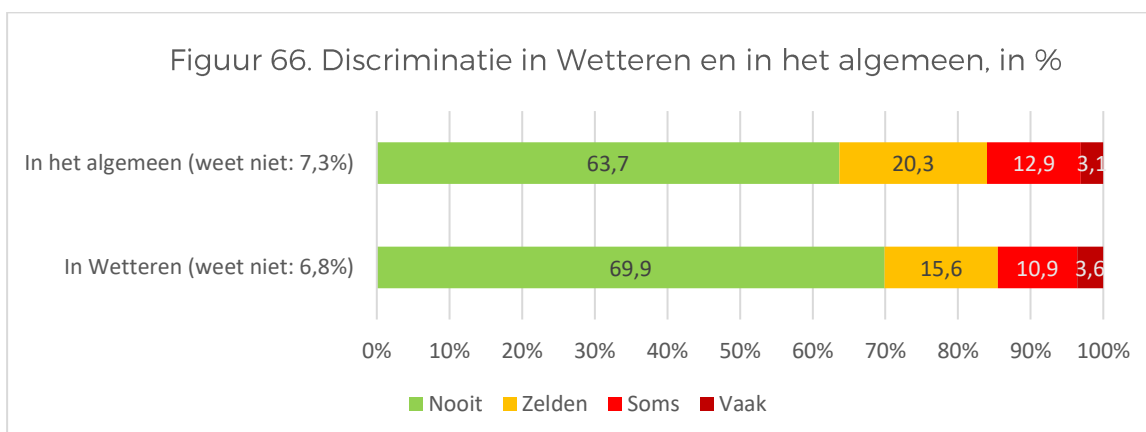
Er zijn een aantal kleine verschillen in de mate van hulpbehoevendheid bij de inwoners van de diverse buurten in Wetteren (zie figuur 65). In Wetteren-Centrum en Christus Koning en Kwatrecht is het aandeel (sterk) hulpbehoevenden het grootst. In deze buurten is minstens 5% zwaar hulpbehoevend. In Boskant, Westrem en Massemen ligt het aandeel hulpbehoevenden het laagst, minimum zes op tien inwoners uit deze buurten geeft aan niet hulpbehoevend te zijn.



N Boskant=123, N Centrum=570, N Christus Koning=300, N Jabeke=60, N Kwatrecht=172, N Massemen=244, N Overbeke=153, N Overschelde=319, N Ten Ede=134, N Westrem=69. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

7.5. Discriminatie

In de bevolkingsbevraging werd aan de respondenten gevraagd of zij zich weleens gediscrimineerd voelen in het algemeen en specifiek in de gemeente Wetteren. Respondenten konden antwoorden met: 'vaak', 'soms', 'zelden', 'nooit' en 'weet niet'. Respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord werden niet meegenomen in de berekening van de resultaten. Aan de respondenten die aangaven dat zij discriminatie ervaren werd gevraagd op welke gronden zij de laatste keer werden gediscrimineerd en waar of door wie dit gebeurde.



N algemeen=1.942, N in Wetteren=1.976

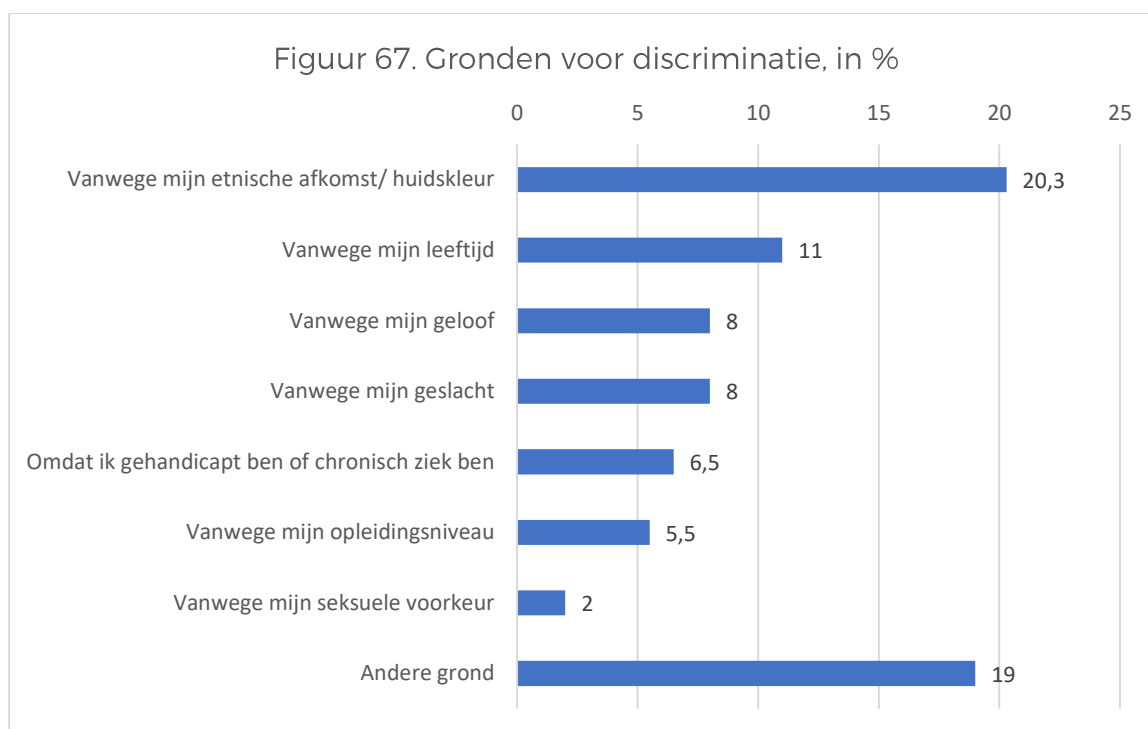
Zeven op tien inwoners geeft aan zich nooit gediscrimineerd te hebben gevoeld in Wetteren, 16% zei zich zelden gediscrimineerd te voelen. Iets meer dan één op

tien inwoners voelt zich soms gediscrimineerd en een kleine 4% voelt zich vaak gediscrimineerd in de gemeente (zie figuur 66). Als we deze cijfers vergelijken met de ervaring van discriminatie in het algemeen (buiten de eigen gemeente), dan blijkt dat **Wetteraars iets vaker worden geconfronteerd met discriminatie in de eigen gemeente dan erbuiten**. Lager opgeleiden, mensen die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen en Wetteraars met een migratieachtergrond (niet-Belgische nationaliteit en tweede generatie allochtonen) voelen significant vaker gediscrimineerd, in vergelijking met middelbaar opgeleiden en hoger opgeleiden, inwoners die het financieel breder hebben en Wetteraars zonder migratieachtergrond. Meer dan de helft van de inwoners (52%) die in subjectieve armoede leeft voelt zich weleens gediscrimineerd in Wetteren, waarvan 30% soms tot vaak discriminatie ervaart. Minder dan drie op tien Wetteraars die het financieel gemakkelijker hebben wordt weleens met discriminatie in de gemeente geconfronteerd. Als we kijken naar verschillen in de migratieachtergrond, dan valt op dat Wetteraars met een migratieachtergrond die zelf de Belgische nationaliteit hebben zich het vaakst gediscrimineerd voelen. Slechts 51% van de tweede generatie allochtone inwoners voelt zich nooit gediscrimineerd in Wetteren, 23% voelt zich weleens gediscrimineerd en 26% voelt zich soms tot vaak gediscrimineerd. Bij de Wetteraars met een niet-Belgische nationaliteit liggen de discriminatiecijfers iets lager. 58% van de niet-Belgische inwoners geeft aan zich nooit gediscrimineerd te voelen, 22% voelt zich weleens gediscrimineerd en twee op tien voelt zich vaak gediscrimineerd. Iets meer dan zeven op tien Wetteraars zonder discriminatieachtergrond voelt zich nooit gediscrimineerd in de gemeente, 15% voelt zich weleens gediscrimineerd en 13% geeft aan zich soms gediscrimineerd te voelen. Verder willen we meegeven dat eveneens een substantieel aandeel (45%) van de mensen met een lichamelijke beperking discriminatie ervaart in de gemeente (vs. 73% bij mensen zonder fysieke beperking).

Waarom worden Wetteraars gediscrimineerd? Figuur 67 geeft een overzicht van de meest voorkomende discriminatiegronden. Etnische afkomst is de meest ervaren discriminatiegrond voor Wetteraars. 20% van de gediscrimineerden noemt deze reden. Op de tweede plek staat leeftijdsdiscriminatie. Iets meer dan één op tien gediscrimineerden geeft aan te zijn gediscrimineerd omwille van zijn/haar leeftijd, gevolgd door godsdienstdiscriminatie (8%) en discriminatie omwille van zijn/haar geslacht (8%). 7% van de gediscrimineerden ervaart discriminatie omwille van een handicap of chronische ziekte, 6% omwille van hun opleidingsniveau en 2% gaf aan gediscrimineerd te zijn geweest omwille van zijn/haar seksuele geaardheid. Naast de hierboven vermelde redenen, werden nog een aantal andere gronden opgegeven, waaronder jaloezie, uiterlijke persoonlijkheidskenmerken (lengte, gewicht,...), gezinssituatie (alleenstaande ouder, relatievorm), werksituatie, sociale

status en geen 'echte' Wetteraar zijn (vb. *'omdat ik Gentenaar ben'*; *'omdat ik Antwerpenaar ben'*, *Als je niet afkomstig bent van Wetteren ben je zelf na 20 jaar nog een buitenstaander'*).

Verder zien we dat jongeren vaker dan oudere leeftijdsgroepen **discriminatie** meemaken **op basis van etnische afkomst**. Wetteraars met inwonende kinderen geven ook vaker aan gediscrimineerd te worden op basis van hun etnische afkomst dan mensen zonder inwonende kinderen. Wetteraars met een migratieachtergrond worden het vaakst geconfronteerd met discriminatie op basis van hun etnische achtergrond. Verder zegt ook 10% van de Wetteraars zonder migratieachtergrond die in het verleden discriminatie ervaarden te zijn gediscrimineerd omwille van de etnische afkomst. Deze laatste groep zijn hoofdzakelijk inwoners die zich gediscrimineerd voelen door allochtone inwoners. (vb. *'omdat ik blank ben! Warande, station, Dries'*; *'Niet-Belgen genieten hier alle voordelen (sociale woning, jobs, leefloon)'*). Verder tonen de resultaten aan dat ouderen worden vaker **gediscrimineerd omwille van hun leeftijd** dan jongeren. Bij **geloofsdiscriminatie** speelt leeftijd en de gezinssituatie mee. 34-55-jarigen en mensen met inwonende kinderen ervaren vaker geloofsdiscriminatie dan 55-plussers en Wetteraars zonder inwonende kinderen. Als we kijken naar verschillen in **geslachtsdiscriminatie**, dan zien we dat vrouwen, jongeren, hoger opgeleiden en scholieren/ studenten hier vaker mee worden geconfronteerd dan mannen, oudere leeftijdsgroepen en middelbaar en lager opgeleiden en niet-studenten. Meer zelfs, geslachtsdiscriminatie komt bijna uitsluitend voor bij vrouwen (15% bij vrouwen vs. 0,4% bij mannen). Verder blijkt ook dat inwoners die tussen twee en tien jaar in de gemeente wonen vaker geslachtsdiscriminatie ervaren, in vergelijking met personen die recent in de gemeente zijn komen wonen en inwoners die reeds meer dan tien jaar in Wetteren wonen. Ten slotte wijzen de resultaten erop dat inwoners die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen, mensen met een psychische beperking en Wetteraars zonder immigratieachtergrond vaker **discriminatie ervaren omwille van hun handicap of chronische ziekte**, in vergelijking met Wetteraars die het financieel breder hebben, Wetteraars zonder psychische beperking en inwoners met immigratieachtergrond.

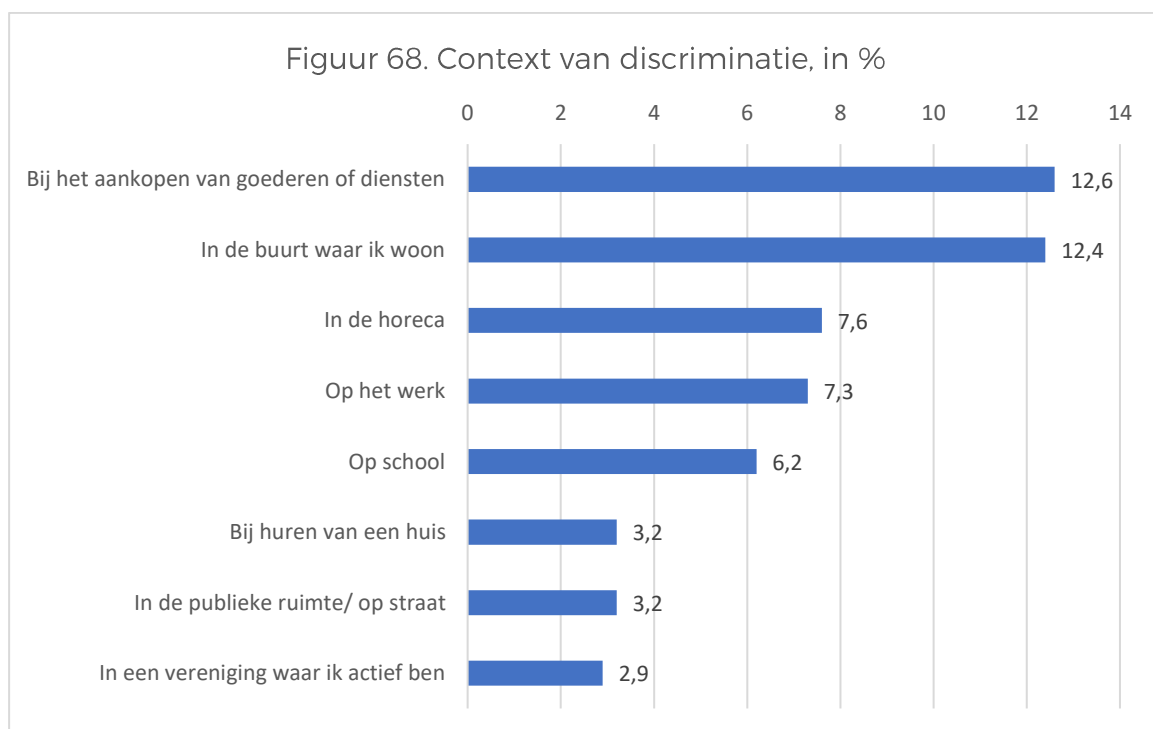


N subgroep respondenten die zelden tot vaak discriminatie ervaren in Wetteren=594

Waar of door wie worden inwoners gediscrimineerd? Figuur 68 geeft een overzicht van de meest voorkomende contexten waarin Wetteraars worden gediscrimineerd. Uit de resultaten blijkt dat Wetteraars veel discriminatie ervaren bij het aankopen van goederen of diensten en in de buurt waar zij wonen. 13% van de inwoners die aangeeft te zijn gediscrimineerd heeft discriminatie ervaren bij de aankoop van goederen en diensten, dit is 12% voor buurtdiscriminatie. Verder zijn in de horeca, op het werk en op school de meest voorkomende plaatsen waar inwoners worden gediscrimineerd in de gemeente. Ongeveer 3% van de gediscrimineerden geeft aan discriminatie te hebben ervaren bij het huren van een huis, op straat of in een vereniging waarin men actief is. Andere discriminatiecontexten die werden aangehaald zijn in het verkeer,, door kennissen, in het gemeentehuis, door de politie en bij het OCMW.

6% van de gediscrimineerden geeft aan discriminatie te hebben ervaren **op school**. Dit lijkt misschien niet veel, maar het gaat hier om een percentage van alle respondenten die zich weleens gediscrimineerd voelen en niet van de respondenten die daadwerkelijk scholier of student zijn. Als we enkel het aandeel gediscrimineerde studenten in rekening nemen, dan zien we dat vier op tien scholieren/ studenten die in het verleden weleens gediscrimineerd zijn, de laatste keer gediscrimineerd zijn in een opleidingsinstelling. Uit de resultaten blijkt verder dat discriminatie op school vaker meisjes/ vrouwen treft dan jongens/ mannen en dat met name vooral de 16-25-jarigen hiermee te maken krijgen.

Discriminatie bij de aankoop van goederen en diensten wordt het vaakst ervaren door Wetteraars met een migratieachtergrond, in vergelijking met Wetteraars zonder migratieachtergrond. Bijna één op vier tweede generatie allochtone inwoners die in het verleden gediscrimineerd is geweest heeft de laatste keer discriminatie ervaren bij de aankoop van goederen en diensten. Voor Wetteraars met een niet-Belgische nationaliteit is dit 12%. (vs. 4% voor Wetteraars zonder migratieachtergrond). **Buurtdiscriminatie** komt dan weer het vaakst voor bij inwoners die minder dan vijf jaar in de Wetteren wonen, in vergelijking met Wetteraars die langer in de gemeente wonen. Uit de resultaten komt verder naar voor dat mannen en inwoners met een psychische beperking vaker worden gediscrimineerd **in de horeca** (op café, op restaurant) dan vrouwen en inwoners zonder psychische beperking. Discriminatie **op de werkvloer** of bij sollicitaties wordt dan weer het vaakst ervaren door inwoners tussen 34 en 55 jaar, Wetteraars met inwonende kinderen en inwoners met een migratieachtergrond, in vergelijking met jongere en oudere inwoners, Wetteraars zonder inwonende kinderen en personen zonder een migratieachtergrond.



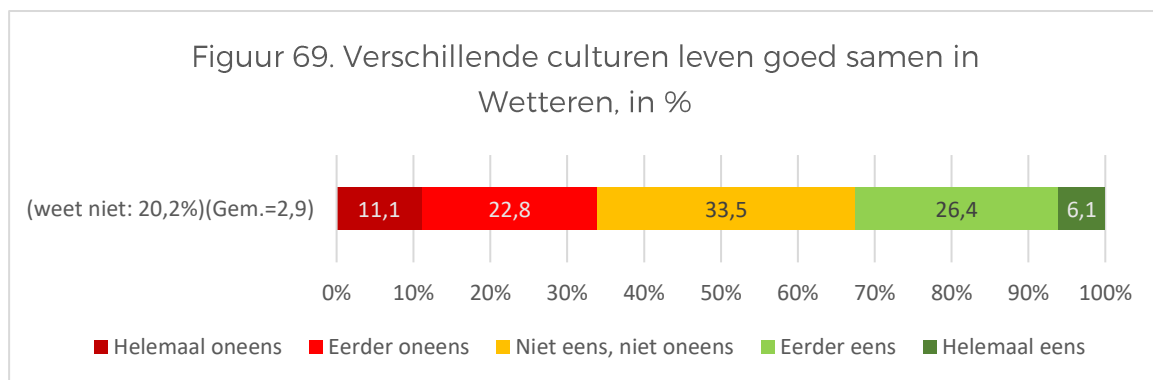
N subgroep respondenten die zelden tot vaak discriminatie ervaren in Wetteren=594

7.6. Samenleven van verschillende culturen

Om een beeld te schetsen wat Wetteraars vinden van het samenleven van verschillende culturen in de gemeente werd aan de respondenten gevraagd in welke mate zij het eens zijn met volgende uitspraak: 'de verschillende culturen leven goed samen in mijn gemeente'. Respondenten konden antwoorden met

'helemaal oneens' (1), 'eerder oneens' (2), 'niet eens, niet oneens' (3), 'eerder eens' (4), 'helemaal eens' (5) en 'weet niet'. Het aandeel respondenten dat 'weet niet' heeft geantwoord wordt meegegeven in de figuren, maar wordt niet meegerekend bij de berekening van de resultaten. Figuur 69 geeft een overzicht van de resultaten.

Eerst en vooral valt op dat ongeveer twee op tien inwoners geen mening heeft over het **samenleven van verschillende culturen in de gemeente**. De Wetteraars die wel een mening hebben zijn **duidelijk verdeeld**. Zo geeft 34% aan het (helemaal) oneens te zijn met de stelling dat verschillende culturen goed samenleven in Wetteren, 33% is het er dan weer wel (helemaal) mee eens. 33% neemt een tussenpositie in.

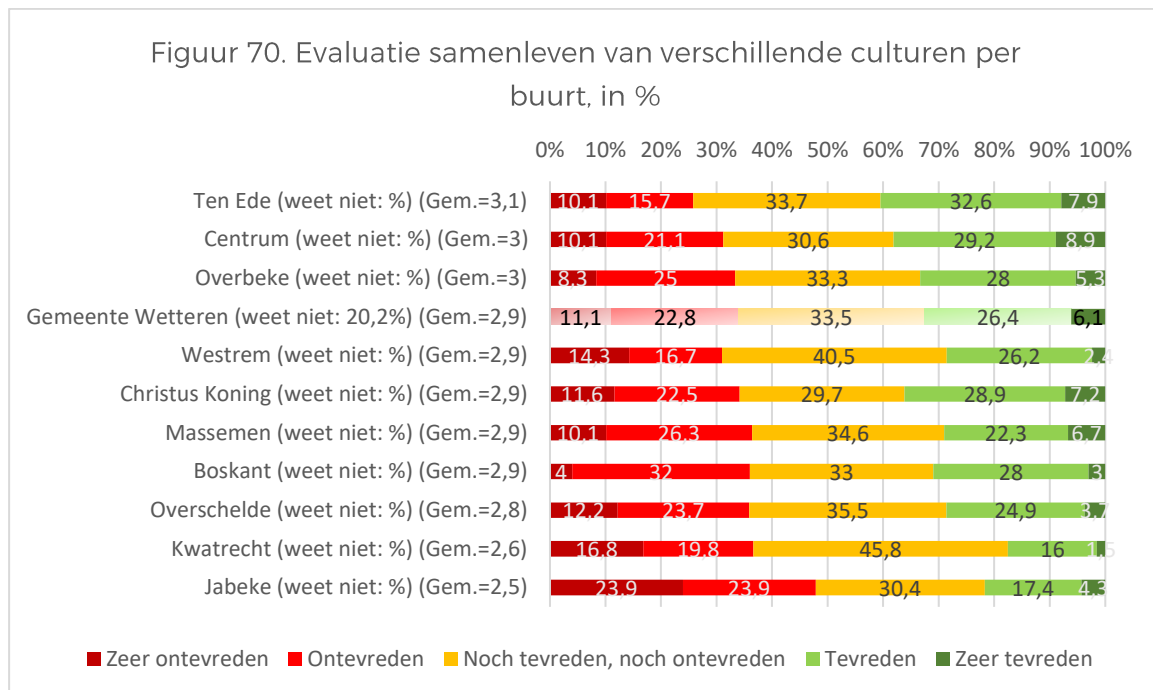


N=1.706

Lager opgeleiden en hoger opgeleiden zijn algemeen iets positiever over het samenleven van verschillende culturen in de gemeente, in vergelijking de Wetteraars met enkel een diploma hoger secundair onderwijs. Verder wijzen de resultaten op een negatieve relatie tussen het aantal jaren dat men in de gemeente woont en de tevredenheid over het samenleven van verschillende culturen. Inwoners die langer in Wetteren wonen zijn algemeen minder tevreden dan inwoners die recenter in de gemeente zijn komen wonen. Meer dan de helft van de inwoners die minder dan twee jaar in de gemeente woont vindt dat de verschillende culturen goed samenleven in Wetteren, tegenover 26% bij inwoners die in Wetteren geboren en blijven wonen zijn. Ten slotte zien we dat inwoners met een migratieachtergrond algemeen positiever zijn over het goed samenleven van verschillende culturen dan inwoners zonder migratieachtergrond. Zo geeft 63% van de Wetteraars met migratieachtergrond te kennen (zeer) tevreden te zijn, bij de Wetteraars zonder migratieachtergrond is dit 29%.

Er zijn een aantal verschillen op buurtniveau (zie figuur 70). In Ten Ede en Wetteren-Centrum is de houding tegenover het samenleven van verschillende culturen in de gemeente globaal gezien het meest positief. In deze buurten

reageert respectievelijk vier op tien en 38% positief. Verder staan de inwoners in Overbeke ook iets positiever tegenover het samenleven van verschillende culturen dan het gemeentelijk gemiddelde. In Jabeke is men het minst tevreden over het samenleven van verschillende culturen in Wetteren, gevolgd door Kwatrecht, Overschelde en Boskant. In Jabeke geeft 48% aan ontevreden te zijn, gevolgd door 37% in Kwatrecht en 36% in Overschelde. Dit zijn eveneens de buurten waar relatief minder inwoners met een migratieachtergrond wonen.



N Boskant=100, N Centrum=492, N Christus Koning=248, N Jabeke=46, N Kwatrecht=131, N Massemen=180, N Overbeke=133, N Overschelde=244, N Ten Ede=89, N Westrem=42. Opgelet bij de interpretatie bij N<100

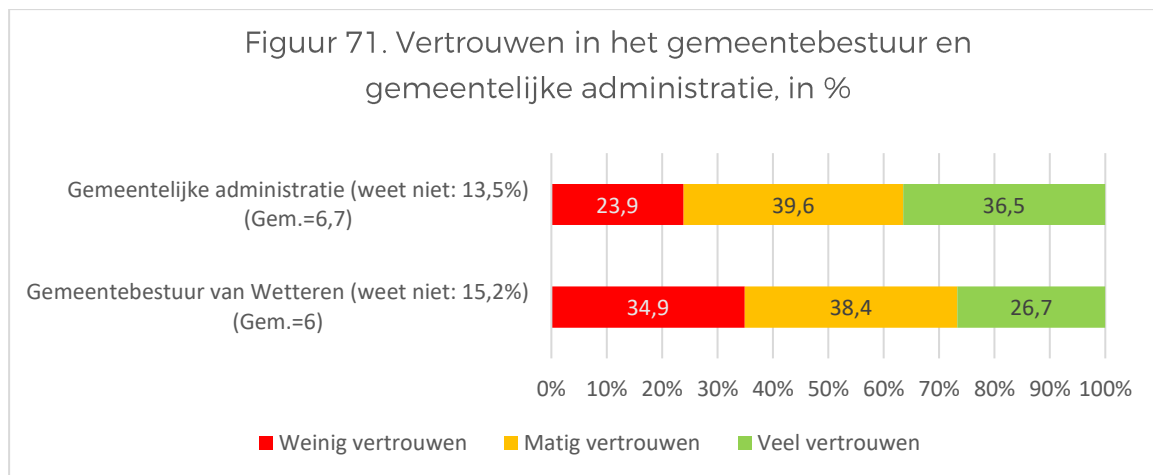
8. Dienstverlening van de gemeente Wetteren

1.1. Politiek vertrouwen

Om een zicht te krijgen op het politiek vertrouwen van Wetteraars wordt gekeken naar het vertrouwen in de gemeentelijke administratie en naar het vertrouwen in het gemeentebestuur van Wetteren. Het vertrouwen in het gemeentebestuur en de gemeentelijke administratie werd gemeten aan de hand van een rapportcijfer op een schaal van 0 (heel weinig vertrouwen) tot 10 (heel veel vertrouwen). De respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden voor de berekening van de resultaten buiten beschouwing gelaten. Voor de bespreking van de resultaten in figuur 71 werden de schaalcores herverdeeld naar drie categorieën: weinig vertrouwen (0-5), matig vertrouwen (6-7) en veel vertrouwen (8-10).

Uit figuur 71 leren we dat niet alle respondenten konden oordelen over de gemeentelijke administratie en het gemeentebestuur. Zo kon 13% van de

inwoners niet oordelen over de administratie, voor het gemeentebestuur ligt dit percentage iets hoger, namelijk 15%. Bij diegenen die wel oordelen, vinden we een **matig vertrouwen** terug. Zo geven inwoners vertrouwen in de administratie gemiddeld een 6,7. Wetteraars hebben iets minder vertrouwen in het gemeentebestuur, met een gemiddelde score van 6.



N gemeentelijke administratie= 1.807, N gemeentebestuur van Wetteren=1.788

Inwoners tussen 34 en 55 jaar en ouderen hebben algemeen meer **vertrouwen in de gemeentelijke administratie** dan jongeren. Inwoners met een hoger opleidingsniveau hebben meer vertrouwen in de administratie dan middelbaar opgeleiden. Mensen die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen significant minder vertrouwen in de gemeentelijke administratie in vergelijking met inwoners die niet in subjectieve armoede leven. Verder zien we dat er verschillen in vertrouwen zijn naargelang het aantal jaren dat inwoners in de gemeente wonen, Wetteraars die geboren zijn in de gemeente en hier zijn blijven wonen hebben algemeen het minste vertrouwen in de gemeentelijke administratie. Ten slotte tonen de resultaten significante verschillen aan in het vertrouwen van burgers naar hun migratieachtergrond. Wetteraars met een niet-Belgische nationaliteit hebben meer vertrouwen in de gemeentelijke administratie dan Wetteraars zonder migratieachtergrond.

De bevolkingsverschillen in **vertrouwen in het gemeentebestuur** liggen in dezelfde lijn. Dit heeft vooral te maken met het feit dat vertrouwen in het gemeentebestuur en vertrouwen in de gemeentelijke administratie sterk samenhangen (correlatiecoëfficiënt: 0,74). Inwoners die meer vertrouwen hebben in de administratie hebben meestal ook meer vertrouwen in het gemeentebestuur. zien we hetzelfde patroon, met uitzondering van geslacht en opleidingsniveau. Tegelijkertijd kunnen we ook een aantal verschillen waarnemen met betrekking tot gender en opleidingsniveau. Vrouwen hebben meer vertrouwen in het

gemeentebestuur dan mannen. Daarnaast hebben lager opgeleiden ook meer vertrouwen in het gemeentebestuur dan middelbaar en hoger opgeleiden.

Er is ook gekeken naar verschillen in het politiek vertrouwen tussen de diverse buurten in Wetteren. Uit de variantieanalyses blijkt dat er geen significante verschillen zijn in het vertrouwen in de gemeentelijke administratie en het gemeentebestuur op buurtniveau.

1.2. Bekendheid en gebruik van gemeentelijke diensten

Om een zicht te krijgen op de bekendheid van de diverse gemeentelijke diensten bij de inwoners en hoe vaak inwoners gebruik maken van de beschikbare diensten werd aan de respondenten gevraagd of zij de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de 17 gemeentelijke diensten (voor een overzicht, zie figuur 72). Hiermee bedoelen we alle contacten, dus ook bijvoorbeeld het zoeken van informatie op de website. Indien respondenten het afgelopen jaar contact hadden met een gemeentelijke dienst werd ook gevraagd hoe vaak zij het afgelopen jaar gebruik hebben gemaakt van de dienst. Respondenten konden antwoorden met 'nee' (geen contact), 'ja, 1 maal per jaar', 'ja, meermaals per jaar', 'ja, maandelijks', 'ja, meermaals per maand', 'ja, wekelijks', 'ja, meermaals per week' en 'ken ik niet'. Voor de voorstelling van de resultaten in figuur 72 werden de enerzijds categorieën 'ja, maandelijks' en 'Ja, meermaals per maand' en de categorieën 'ja wekelijks' en 'ja, meermaals per week' samengeteld.

Het **gemeentehuis** is de meest populaire dienst waarmee het **grootste aandeel inwoners in het afgelopen jaar contact hadden**. Slechts twee op tien inwoners zegt gedurende de voorbije twaalf maanden geen contact te hebben gehad met het gemeentehuis. Naast het gemeentehuis springen drie andere gemeentelijke diensten eruit: het **sport- en recreatiedomein De warande en het Cultuurcentrum Nova**, die door meer dan de helft van de inwoners werden bezocht tijdens het afgelopen jaar, gevolgd door de **gemeentelijke bibliotheek**, die door 47% van de Wetteraars werd bezocht. Verder werden zowel **het Lokaal DienstenCentrum de Koffiebranderij** als het **Sociaal Huis** in het afgelopen jaar door ongeveer 15% van de inwoners bezocht. 6% van de respondenten gaf aan het Lokaal DienstenCentrum niet te kennen, voor het Sociaal Huis is dit 5%. Het **Infopunt Toerisme** en het **Dienstenchequebedrijf** werden door respectievelijk 12% en 11% van de inwoners bezocht.

Hieronder bespreken we verschillen naar achtergrondkenmerken tussen inwoners die de gemeentelijke diensten minstens 1 keer hebben bezocht tijdens het

afgelopen jaar en de inwoners die geen contact hebben gehad met de dienst of de dienst niet kennen.

Mannen hebben vaker contact met het **gemeentehuis** dan vrouwen. 34-55 jarigen bezoeken ook vaker het gemeentehuis dan jongeren en ouderen. 55-plussers hebben het minste contact met het gemeentehuis. Verder is er een positieve relatie met het opleidingsniveau, hoger opgeleiden hebben vaker contact met het gemeentehuis dan lager opgeleiden. De resultaten tonen ook aan dat inwoners met betaald werk, Wetteraars met inwonende kinderen en mensen met een migratieachtergrond vaker contact hebben met het gemeentehuis dan mensen zonder betaald werk en autochtone inwoners. Gepensioneerden hebben het minste vaak contact met het gemeentehuis.

De **bibliotheek** wordt vaker bezocht door vrouwen, 34-55 jarigen en jongeren, in vergelijking met mannen en oudere inwoners. Verder zien we ook een positieve relatie met opleidingsniveau. Gezinnen met kinderen en allochtone Wetteraars zijn ook vaker te gast in de openbare bibliotheek dan inwoners zonder kinderen en autochtone Wetteraars. De bib wordt dan weer minder bezocht door mensen met een lichamelijke beperking en door inwoners die hier recenter zijn komen wonen, in vergelijking met personen zonder fysieke beperking en Wetteraars die langer in de gemeente wonen.

Ook voor het **Cultuurcentrum Nova** is er een positieve relatie met opleidingsniveau, hoger opgeleiden gaan vaker naar het cultuurcentrum dan lager opgeleiden. Mensen die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen, allochtone inwoners en Wetteraars met een psychische beperking hebben ook minder contact met het cultuurcentrum dan mensen in een meer comfortabele financiële situatie, inwoners zonder migratieachtergrond en personen zonder psychische beperking. Verder zien we dat mensen met inwonende kinderen vaker naar CC Nova gaan dan mensen zonder inwonende kinderen. Als we naar de activiteitenstatus kijken, dan wordt CC Nova het vaakst bezocht door scholieren en studenten, het minst door mensen met een handicap, werkzoekenden en huismannen/vrouwen. Tenslotte is er een positieve relatie met het aantal jaren dat men in de gemeente woont. Hoe langer men in Wetteren woont, hoe meer kans dat men naar het cultureel centrum gaat.

Het **Infopunt Toerisme** word vaker bezocht door ouderen en mensen in een meer comfortabele financiële situatie dan jongeren en inwoners die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen. Als we naar de activiteitenstatus kijken wordt het

Infopunt het meest bezocht door gepensioneerden en werkzoekenden en het minst door scholieren/studenten en inwoners met een handicap.

Het **Lokaal dienstencentrum De Koffiebranderij** wordt vaker door ouderen, lager opgeleiden en mensen met een psychische beperking, in vergelijking met jongeren, hoger opgeleiden en inwoners zonder psychische beperking. Wat betreft de activiteitenstatus, zien we dat mensen met een handicap, gepensioneerden en huismannen/vrouwen het meeste contact hebben met de Koffiebranderij.

Tenslotte is er een positieve relatie met het aantal jaren dat men in Wetteren woont en contact met het LDC. We kunnen geen significante verschillen waarnemen tussen armere en rijke inwoners en autochtonen en allochtonen.

Hoger opgeleiden, personen met inwonende kinderen en inwoners met een niet-Belgische nationaliteit hebben vaker contact met het **Dienstenchequebedrijf** dan lager opgeleiden, inwoners zonder inwonende kinderen en Wetteraars met de Belgische nationaliteit.

Gezinszorg wordt vaker gecontacteerd door mensen die moeilijk rondkomen met huishoudinkomen, gezinnen met inwonende kinderen, mensen met een lichamelijke of psychische beperking en Wetteraars met een niet-Belgische nationaliteit, in vergelijking met mensen die het financieel beter hebben, personen zonder inwonende kinderen, Wetteraars zonder fysieke of psychische beperking en Wetteraars met een Belgische nationaliteit.

De **Minder mobielen centrale** wordt vaker gecontacteerd door ouderen, lager opgeleiden, inwoners met een lichamelijke of psychische beperking en Wetteraars die een niet-Belgische nationaliteit hebben, dan jongeren, hoger opgeleiden, Wetteraars zonder lichamelijke of psychische beperking en inwoners met de Belgische nationaliteit.

Het **Sociaal Huis** wordt vaker bezocht door vrouwen, 34-55-jarigen, mensen die moeilijk rondkomen met het huishoudinkomen en mensen met inwonende kinderen dan mannen, ouderen en mensen die het financieel beter hebben. Als we activiteitenstatus bekijken, dan wordt het sociaal huis relatief het meest bezocht door werkzoekenden, huismannen/vrouwen en personen met een handicap. Mensen met een lichamelijke of psychische beperking in vergelijking met Wetteraars zonder een fysieke of psychische beperking. Verder speelt de migratieachtergrond ook mee, zo hebben inwoners met een niet-Belgische nationaliteit relatief meer contact met het Sociaal Huis, gevolgd door Belgische inwoners met een migratieachtergrond en Wetteraars zonder migratieachtergrond.

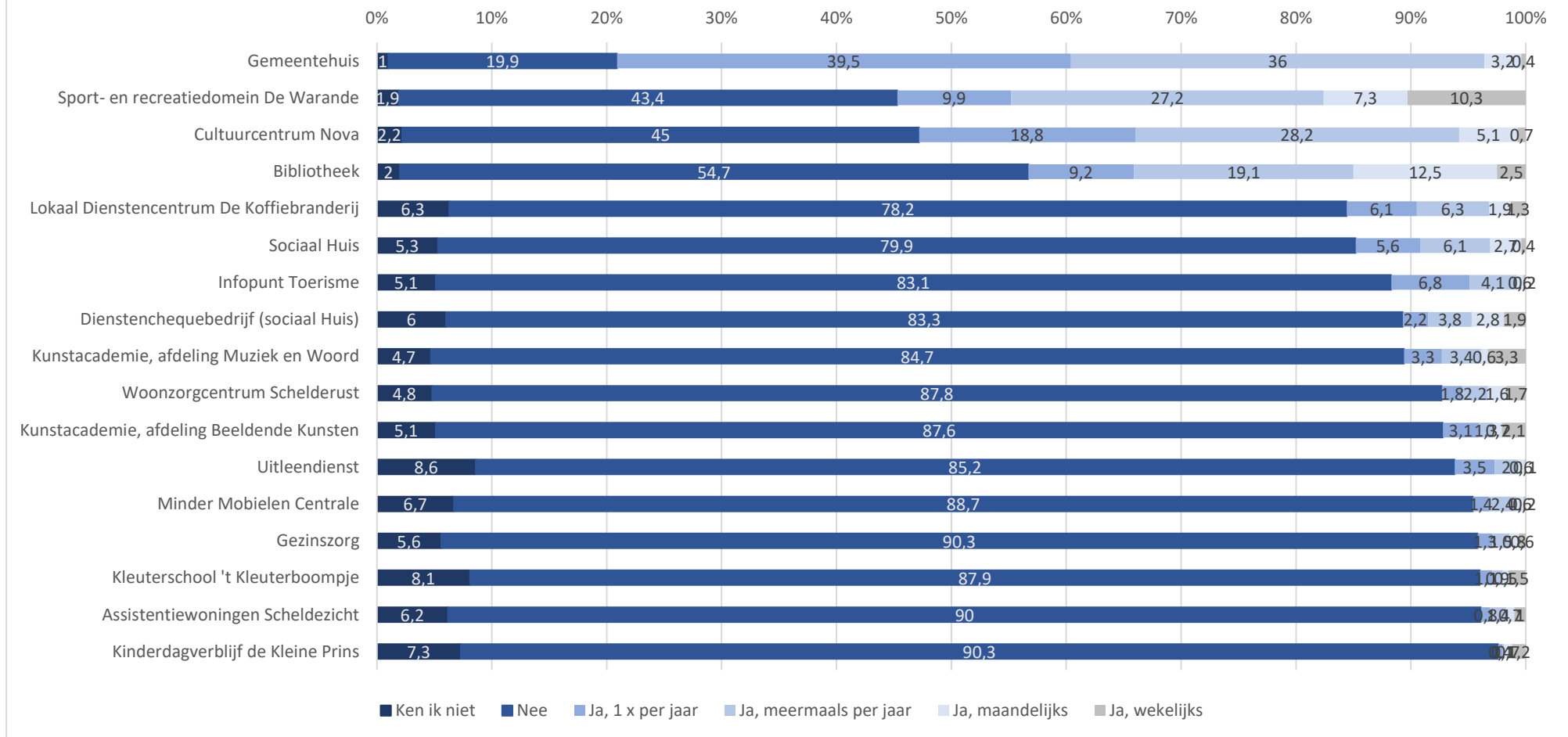
Voor contact met het **Sport- en recreatiedomein De Warande** is er een negatieve relatie met leeftijd en een positieve relatie met opleidingsniveau, in het voordeel van jongeren en hoger opgeleiden. Als we kijken naar de activiteitenstatus dan zien we dat scholieren/ studenten relatief het vaakst naar De Warande gaan, gevolgd door inwoners met betaald werk. Gepensioneerden, inwoners met een handicap en werkzoekenden hebben relatief het minste contact met het sport- en recreatiedomein. Verder gaan mensen met inwonende kinderen en inwoners zonder fysieke of psychische beperking meer naar De Warande dan Weteraars zonder inwonende kinderen en mensen met een lichamelijke of psychische beperking.

Mannen, hoger opgeleiden, gezinnen met inwonende kinderen en allochtone inwoners maken vaker gebruik van de gemeentelijke **uitleendienst**, in vergelijking met vrouwen, lager opgeleiden, gezinnen zonder inwonende kinderen en inwoners zonder migratieachtergrond.

Tenslotte onderzochten we de link tussen het contact en de frequentie van het contact met de verschillende gemeentelijke diensten en het algemeen vertrouwen in de gemeentelijke administratie en het gemeentebestuur⁴. De resultaten tonen aan dat, met uitzondering van één dienst, er geen noemenswaardige correlatie bestaat tussen de frequentie van het contact met de verschillende diensten enerzijds en vertrouwen in de gemeentelijke administratie en het gemeentebestuur anderzijds. Anders gezegd, mensen die vaker contact hebben met bijvoorbeeld het gemeentehuis hebben niet meer vertrouwen in de gemeentelijke administratie dan mensen die minder of geen contact hebben gehad met het gemeentehuis gedurende de afgelopen 12 maanden. De uitzondering is de bibliotheek, inwoners die vaker de bibliotheek bezoeken hebben meer vertrouwen in zowel het gemeentebestuur als de gemeentelijke administratie.

⁴ De sterkte van de samenhang werd onderzocht aan de hand van bivariate correlaties en multivariate ordinary least square regressie waarbij werd gecontroleerd voor de achtergrondkenmerken: geslacht, leeftijd, opleiding, gezin met inwonende kinderen, subjectieve armoede, migratiestatus en aantal jaren wonende in Wetteren.

Figuur 72. Bekendheid en gebruik van gemeentelijke diensten, in %



N gemeentehuis=2.107, N bibliotheek=2.086, N Cultuurcentrum Nova=2.085, N Infopunt Toerisme=2.079, N Kinderdagverblijf de Kleine Prins=2.080, N Kleuterschool 't Kleuterboompje=2.078, N Kunstacademie, afdeling Muziek en Woord=2.085, N Kunstacademie, afdeling Beeldende kunst=2.078, N Lokaal dienstencentrum=2.079, N Dienstenchequebedrijf=2.084, N Gezinszorg=2.077, N Minder Mobielen Centrale=2.079, N Assistentiewoningen Scheldezicht=2.080, N Woonzorgcentrum Schelderust=2.074, N Sociaal Huis=2.069, N Sport- en recreatiedomein De Warande=2.085, N Uitleendienst=2.074

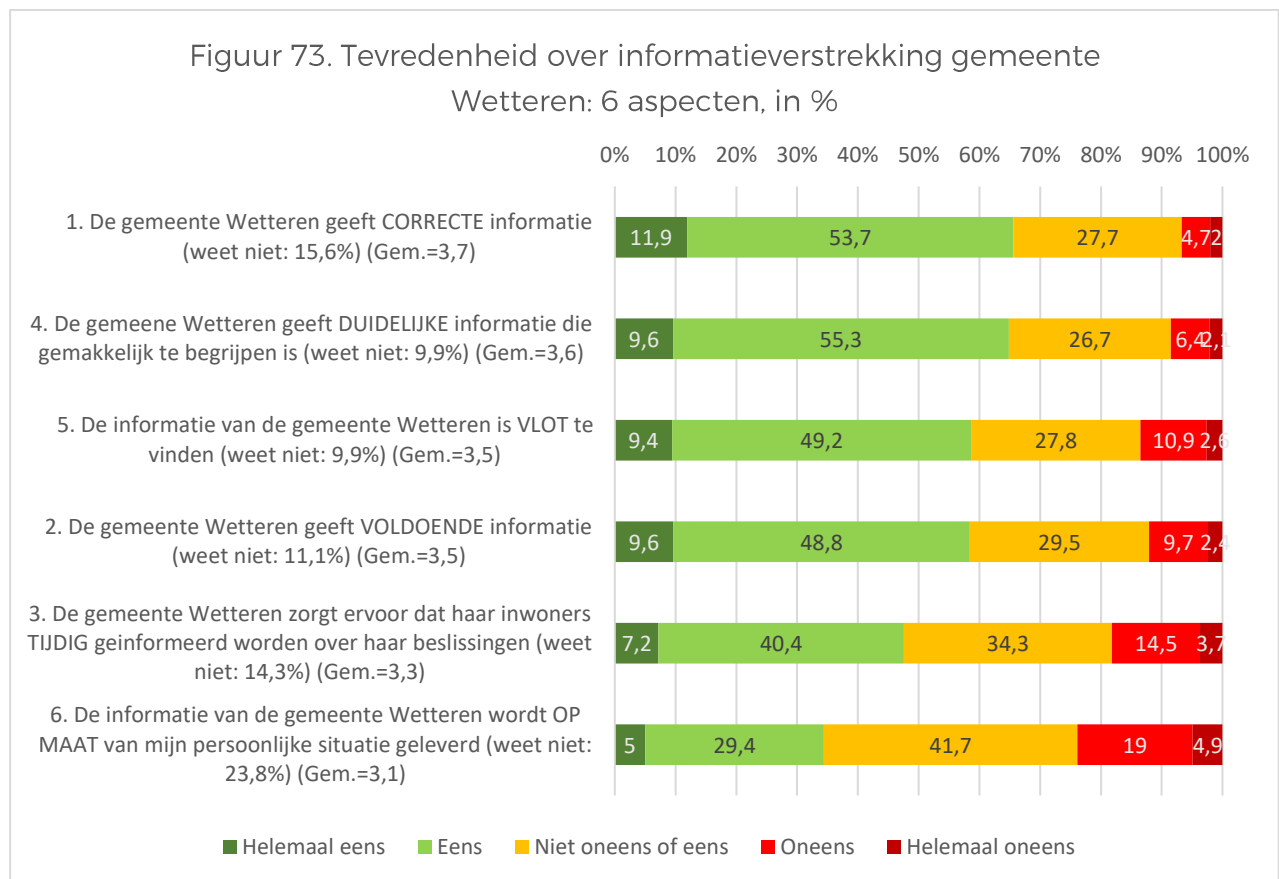
1.3. Tevredenheid over de informatieverstrekking van de gemeente

De tevredenheid van de inwoners over de informatieverstrekking van de gemeente wordt in kaart gebracht door verschillende aspecten van de kwaliteit van de informatieverstrekking te onderzoeken. Voor deze indeling hebben we ons gebaseerd op de verschillende aspecten die werden gebruikt in de tevredenheidsmonitor ter evaluatie van de dienstverlening van de Vlaamse administratie⁵. Aan de respondenten werd gevraagd in hoeverre zij het eens of oneens waren met onderstaande zes uitspraken (voor een overzicht, zie figuur 73) die de verschillende aspecten van de gemeentelijke informatieverstrekking meten: correctheid van de informatie, voldoende informatie, tijdigheid en duidelijkheid van de informatie, of de informatie vlot te vinden is en in welke mate de informatie op maat wordt geleverd. Respondenten konden antwoorden met: 'helemaal oneens' (1), 'oneens' (2), 'niet oneens of eens' (3), 'eens' (4) en 'helemaal eens' (5). Indien respondenten geen mening hadden over een specifiek aspect konden ze 'weet niet' antwoorden. De resultaten worden samengevat in figuur 73.

De resultaten uit figuur 73 tonen aan dat de gemiddelde **tevredenheidsscores voor de diverse informatieaspecten** dicht bij elkaar liggen. Alle gemiddelde scores liggen rond de **neutrale score 3 (niet oneens of eens)**. Verder zien we dat het aantal respondenten dat 'weet niet' heeft geantwoord en dus geen mening wist te vormen over de diverse dimensies, varieert tussen 10% en 24%. Deze verschillen kunnen geduid worden door de frequentie in de ontvangen informatieverstrekking. We kunnen aannemen dat minder mensen ervaring hebben met informatie die op maat werd afgeleverd, resulterend in 24% van de respondenten die zich hebben onthouden. De Wetteraars die wel een mening hebben zij algemeen het **meest tevreden over de correctheid en duidelijkheid van de informatie**. Zo vindt respectievelijk 66% en 65% van de Wetteraars dat de gemeentelijke informatie correct en gemakkelijk te begrijpen is (vs. resp. 7% en 9% die hier niet mee akkoord gaan). Inwoners zijn dan weer het **minst tevreden over de tijdigheid van de informatie en informatie die op maat wordt verzorgd**. 48% van de Wetteraars is vindt dat zij tijdig worden geïnformeerd over gemeentelijke beslissingen, 18% van de inwoners gaat hier niet mee akkoord. Verder vindt slechts 34% van de inwoners dat de informatie op maat van hun persoonlijke situatie wordt geleverd terwijl één op vier inwoners hier niet van overtuigd is. Er is dus vooral ruimte voor verbetering voor deze laatste twee aspecten van de gemeentelijke

⁵ Voor deze indeling hebben we ons gebaseerd op de verschillende aspecten die werden gebruikt in de tevredenheidsbarometer bij lokale besturen, burgers en bedrijven ter evaluatie van de dienstverlening van de Vlaamse administratie, ontwikkeld door de studiedienst van de Vlaamse regering.

informatieverstrekking. Een nuance die hier moet worden gebracht is dat geen onderscheid werd gemaakt tussen de verschillende informatiekkanalen en diensten. Inwoners kunnen zeer tevreden zijn over bijvoorbeeld informatie die op maat wordt geleverd door het Sociaal Huis, maar ontevreden over de aangeleverde informatie op maat door het gemeentehuis of De Warande en daardoor algemeen dit aspect negatiever beoordelen. Deze meer algemene maat geeft ons desalniettemin belangrijke informatie over de algemene tevredenheid van de gemeentelijke informatieverstrekking en waar mogelijke verbeterpunten liggen.

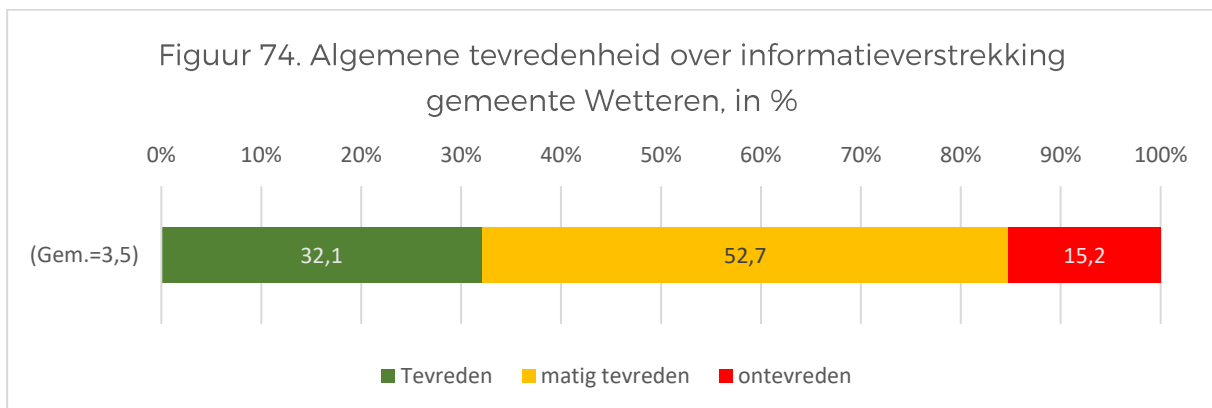


N 1= 1.792, N 2=1.877, N 3= 1.814, N 4= 1.903, N 5= 1.901, N 6= 1.603

De tevredenheid over de verschillende aspecten van de informatieverstrekking hangen vrij sterk samen. Bij de analyse naar onderliggende dimensies kwam naar voor dat alle onderzochte aspecten samen één dimensie vormen⁶. Inwoners die positiever zijn over een bepaald aspect zijn algemeen ook positiever over de andere aspecten. Op een algemeen beeld te schetsen van de tevredenheid over de informatieverstrekking en om vergelijking tussen bevolkingsgroepen te vereenvoudigen werd een algemene schaal gecreëerd (min. 1, max. 5) op basis van

⁶ Onderliggende dimensies werden onderzocht aan de hand van een principale componentenanalyse en betrouwbaarheidsanalyse (Cronbach's Alpha=0,912).

de gemiddelde scores van zes bovenstaande items. Enkel voor de respondenten die minimum vier items hebben geëvalueerd werden opgenomen in de schaalberekening. Om interpretatie van de gegevens te vergemakkelijken worden de gemiddelden verdeeld in drie categorieën: tevreden (scores lager dan 3), matig tevreden (scores vanaf 3 en lager dan 4), tevreden (scores vanaf 4). Figuur 74 geeft een overzicht van de resultaten. Op basis van de resultaten in figuur 74 kunnen we zeggen dat algemeen Wetteraars **matig tevreden zijn over de informatieverstrekking van de gemeente**. Meer bepaald is ruim drie op tien inwoners tevreden, ruim de helft van de inwoners is matig tevreden en 15% van de Wetteraars geeft aan ontevreden te zijn.



N=1.808

In de vergelijkende analyse maken we gebruik van de gemiddelde scores voor de diverse dimensies van de tevredenheid over de informatieverstrekking van de gemeente. Uit de variantieanalyses komt naar voor naar inwoners die in subjectieve armoede leven, mensen met een lichamelijke of psychische beperking en autochtonen minder tevreden zijn met de informatieverstrekking dan mensen die het financieel gemakkelijker hebben, inwoners zonder fysieke of psychische beperking en allochtone inwoners. Verder zijn er geen noemenswaardige verschillen op buurtniveau.

Tot slot leggen we ook hier de link tussen de tevredenheid van de inwoners over de informatieverstrekking van de gemeente en het algemeen vertrouwen in de gemeentelijke administratie en het gemeentebestuur⁷. De resultaten wijzen erop dat er een belangrijke link is tussen de tevredenheid over de gemeentelijke

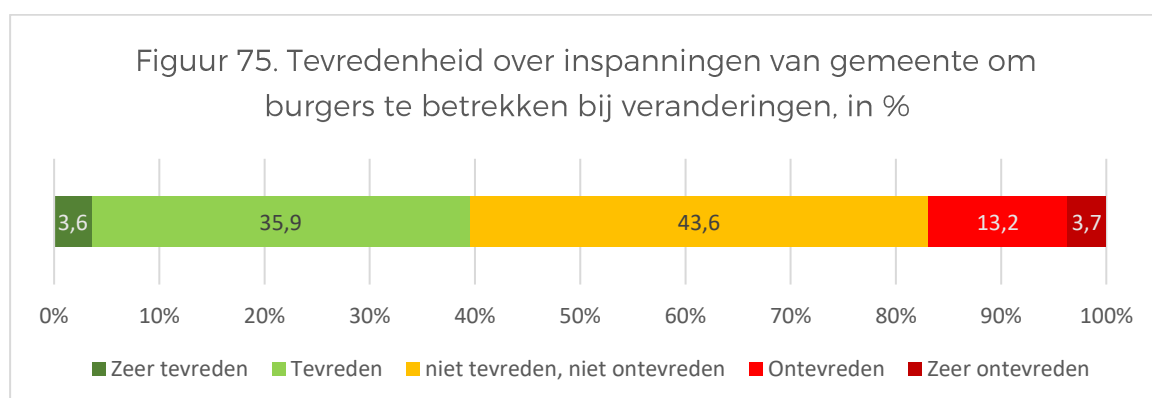
⁷ De relatie tussen tevredenheid met de verschillende aspecten van de informatieverstrekking en vertrouwen in de administratie en het gemeentebestuur werd onderzocht aan de hand van bivariate correlaties en multivariate ordinary least square regressie waarbij werd gecontroleerd voor de achtergrondkenmerken: geslacht, leeftijd, opleiding, gezin met inwonende kinderen, subjectieve armoede, migratiestatus en aantal jaren wonende in Wetteren.

informatieverstrekking en vertrouwen in de administratie en het gemeentebestuur. Zo wordt maar liefst 36% van de variatie in het vertrouwen in de gemeentelijke administratie en het gemeentebestuur verklaard door tevredenheid in de informatieverstrekking. Algemeen kunnen we stellen dat tevredenheid met de gemeentelijke informatieverstrekking samengaat met een hoger politiek vertrouwen.

1.4. Politieke betrokkenheid van burgers

We sluiten af met de vraag of inwoners zich voldoende gehoord of betrokken voelen bij de lokale besluitvorming. Om dit te meten werd aan de respondenten gevraagd in hoeverre zij tevreden zijn met de inspanningen die de gemeente doet om bewoners bij veranderingen in de gemeente te betrekken. Respondenten konden antwoorden met: 'zeer ontevreden' (1), 'ontevreden' (2), 'niet tevreden, niet ontevreden' (3), 'tevreden' (4) en 'zeer tevreden' (5) en 'weet niet'. Respondenten die 'weet niet' hebben geantwoord worden, net zoals bij voorgaande analyses, buiten beschouwing gelaten bij de berekening van de resultaten. De antwoorden laten zich ook gemakkelijk omrekenen naar gemiddelde scores die nadien zullen worden gebruikt bij vergelijking tussen bevolkingsgroepen en buurten. Figuur 75 geeft een overzicht van de resultaten.

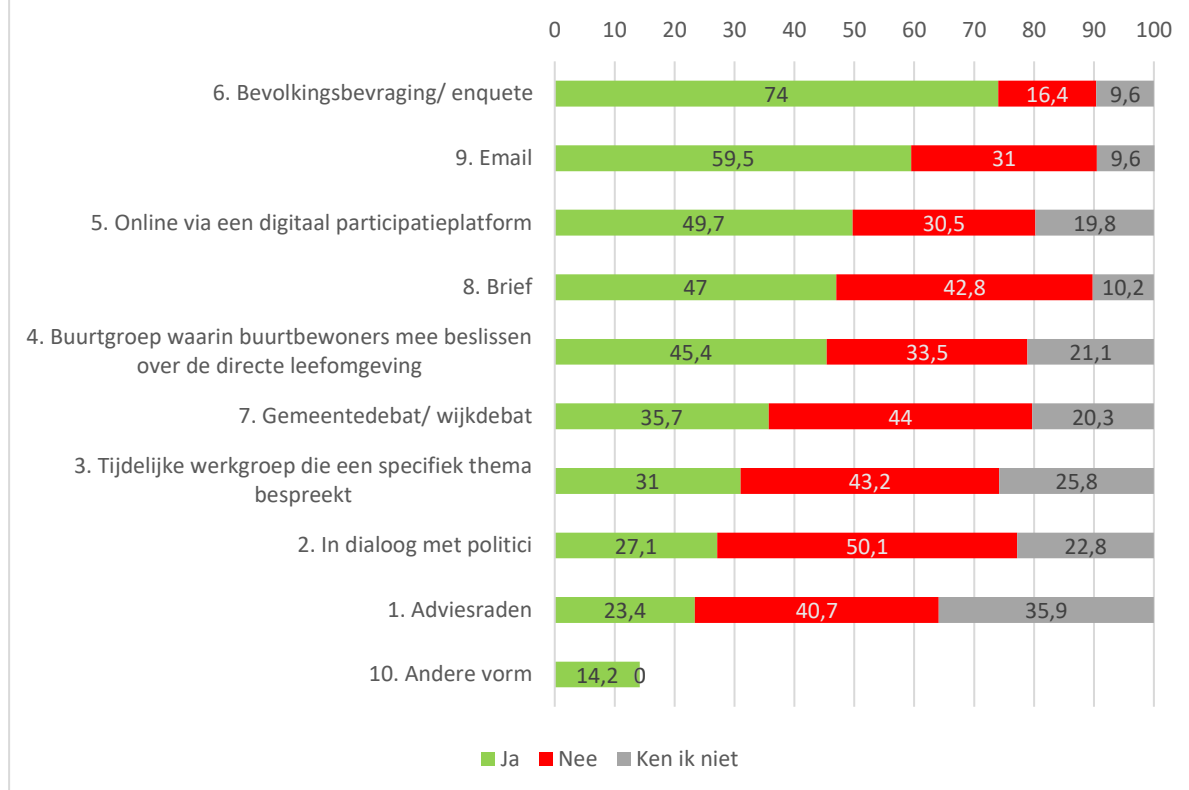
Eerst en vooral leren we dat 16% van de respondenten zich niet in staat achtte om deze vraag te beantwoorden. De mensen die hieromtrent wel een mening hebben zijn **matig tevreden**. Ongeveer één op vier inwoners is tevreden met de **inspanningen om burgers bij veranderingen te betrekken**, 17% van de inwoners is ontevreden en 44% neemt een neutrale positie in.



N= 1.778

Vervolgens werd aan de respondenten gevraagd op welke manier zij graag hun mening wensen te geven over het beleid van de gemeente. Respondenten konden voor elk van de participatievormen antwoorden met: 'ja', 'nee', en 'ken ik niet'. De participatievormen en de resultaten worden voorgesteld in figuur 76. Vooreerst valt op dat er een grote interesse is bij de inwoners om betrokken te worden bij het lokaal beleid. Bijna drie op vier inwoners wenst in de toekomst zijn/ haar mening te geven over het lokaal beleid via een bevolkingsenquête. Ongeveer zes op tien inwoners wil via email zijn mening delen en ongeveer de helft van de Wetteraars wenst te participeren via een online digitaal participatieplatform. 47% van de inwoners wenst zijn/ haar mening te geven via een brief en 45% ziet zichzelf deelnemen aan een (verankerde) buurtgroep waarin buurtbewoners mee beslissen over de directe leefomgeving, gevolgd door deelname aan een gemeente- of wijkdebat (36%), via deelname aan een tijdelijke werkgroep die een specifiek thema bespreekt (31%) en in dialoog met politici (27%). Deelname aan adviesraden zijn de minst populaire participatievorm. Uit de resultaten blijkt dat de meerderheid van de Wetteraars bereid is om te participeren in de lokale politiek als dit niet te veel tijd in beslag neemt en voldoende laagdrempelig is. Men kan aannemen dat om deze redenen inwoners de voorkeur geven aan deelname aan bevolkingsbevragingen (incl. brief) en online participatie (incl. email). Inwoners kunnen zelf beslissen wanneer zij tijd vrijmaken om te participeren en bovendien hoeven zij zich niet te verplaatsen. Bovendien houden deze vormen geen interactie in met andere inwoners of beleidsmakers, wat ook weer drempelverlagend werkt. Maar ook voor de meer co-creatieve intensievere participatievormen is er een relatief groot draagvlak aanwezig bij de inwoners.

Figuur 76. Participatievormen inspraak lokaal beleid, in %



N 1=1.826, N 2=1.819, N 3=1.814, N 4=1.844, N 5=1.827, N 6=1.886, N 7=1.776, N 8=1.761, N 9=1.809, N 10=1.229

1.5. Suggesties om dienstverlening te verbeteren

Aan het einde van de enquête werden de respondenten in de gelegenheid gesteld eventuele suggesties aan te dragen voor het verbeteren van de dienstverlening van de gemeente. Dat leverde een groot aantal waardevolle suggesties op.

