

Aanwezig: A. Pardaen burgemeester-voorzitter
R. De Wilde, D. Van Durme, K. Claus
P. Van Heddeghem, H. Strobbe, L. De Gelder
P. Orbie algemeen directeur

BESLUIT COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN 29 MAART 2021 TOT ADVIESVERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

De vergunningverlenende overheid ontving op 04-01-2021 via het omgevingsloket de aanvraag tot omgevingsvergunning ingediend door ELECTRABEL NV, met als contactadres Simon Bolivarlaan 34, 1000 Brussel.

De aanvraag werd door de VVO ontvankelijk en volledig verklaard op 10-02-2021.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein, gelegen Damstraat 2 - Cooppallaan 91, 9230 Wetteren, kadastraal bekend: WETTEREN 1^e AFD, Sectie A, nr. 0500R; WETTEREN 1^e AFD, Sectie B, nrs. 0908W 2 0908X 2.

Het betreft een aanvraag tot het exploiteren van windmolenpark met 2 windturbines, ontbossen en reliëfwijzigingen.

De aanvraag omvat: **Stedenbouwkundige handelingen, Ingedeelde inrichtingen of activiteiten.**

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

Advies gemeentelijke omgevingsambtenaar

Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaren, uitgebracht op 25-03-2021. Het advies is Ongunstig. De gemeentelijke omgevingsambtenaren hebben volgende elementen aangewezen om te worden opgenomen in voorliggende beslissing:

Feitelijke en juridische gronden

Voorschriften inzake ruimtelijke ordening

Ligging volgens de ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verordeningen

Het goed is volgens het Gewestplan, Origineel Gentse & Kanaalzone nr. 8 (Koning: 14/09/1977), gelegen in industriegebied. In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 7.2.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt: de industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten. Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinstations,

transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.

Beschrijving van de bestemmingen binnen een straal van 500 meter

Binnen een straal van 500m rond het project bevinden zich volgende bestemmingen:

Gewestplan

Valleigebied, Woonuitbreidingsgebied, Natuurgebied, Bevaarbare waterwegen, buffergebied, woongebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, zone voor kleine en middelgrote ondernemingen

Bijzondere plannen van aanleg (<https://www.wetteren.be/bijzondere-plannen-van-aanleg-bpas>)

- Geen BPA's binnen een straal van 500m

Ruimtelijke Uitvoeringsplannen (<https://www.wetteren.be/ruimtelijke-uitvoeringsplannen-rups>)

- Gewestelijk RUP Zeeschelde Gentbrugge-Melle en Bastenakkers-Ham: Definitief vastgesteld door Vlaamse Regering op 26/02/2021

1.

Bepaling van het plan en de voorschriften die van toepassing zijn

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

Andere voorschriften

Verordeningen

Type	Naam	Beslissingsdatum
Gewestelijke	Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie en buffervoorzieningen, gescheiden lozing van afval- en hemelwater	5/7/2013-Vlaamse Regering
Gemeentelijke	Overwelden van baangrachten	10/2/2005-Deputatie

Rooilijn(en)

Cooppallaan – rooilijn goedgekeurd bij K.B. van 17/09/1958 – geen impact op aanvraag

Damstraat – rooilijn goedgekeurd bij K.B. van 09/08/1972 – perceel 500R getroffen door rooilijn

MER-screening

De aanvraag valt onder rubriek 3i van bijlage III van het project-mer-besluit. De project-mer-screeningsnota is opgenomen in de lokalisatienota, zoals mogelijk gemaakt volgens de principes van 'Handleiding MER voor windturbines'.

Watertoets

De aanvraag dient getoetst te worden aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater.

Proces-verbaal van openbaar onderzoek

Wettelijke bepalingen

De aanvraag volgt de gewone procedure, zoals bepaald volgens het besluit van de Vlaamse Regering ter uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Het openbaar onderzoek werd gehouden van 17/02/2021 tot en met 18/03/2021.

Beoordeling en motivatie

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag (+ eventueel historiek)

Historiek:

1. Milieuvergunningen/meldingen:

- Site Coopallaan 91: Alle ARAB- en milieuvergunningen zijn vervallen. De historiek van deze vergunningen is weinig relevant voor voorliggend project. De geldende basisvergunning is de omgevingsvergunning verleend door de deputatie op 5 maart 2020 voor het verder exploiteren en veranderen van een chemisch bedrijf voor de productie van plantenextracten en farmaceutische fijnchemicaliën (+ aantal stedenbouwkundige handelingen) (OMV_2019130383).
- Site Damstraat 2: Alle ARAB- en milieuvergunningen zijn vervallen. De historiek van deze vergunningen is weinig relevant voor voorliggend project. De geldende basisvergunning is de omgevingsvergunning verleend door de deputatie op 19 september 2019 voor het verder exploiteren en veranderen van een productiebedrijf voor polyurethaanschuim (OMV_2019013999).

2.

2. Stedenbouwkundige vergunningen:

- Er is een uitgebreide stedenbouwkundige historiek, zowel voor de site Coopallaan 91 als voor de site Damstraat 2. Een overzicht hiervan kan u terugvinden via het vergunningenregister van de gemeente Wetteren:
<https://www.wetteren.be/vergunningenregister>

3.

Beschrijving

Het betreft hier twee bebouwde bedrijvensites gelegen aan twee goed uitgeruste gemeentewegen en gelegen in Overschelde te Wetteren. De omgeving wordt gekenmerkt door de linkeroever van de Schelde met akkerlanden, weidelanden, beboste percelen en een bedrijventerrein.

De aanvraag betreft het bouwen van 2 windturbines met aanhorigheden.

Een eerste windturbine wordt voorzien langsheen de zuidwestelijke zijde op de site van het bedrijf Ajinomoto Omnicem, Coopallaan 91.

De windturbine wordt opgericht op 70m van de Voordestraat aan westelijke zijde, 68m van de Voordestraat aan zuidelijke zijde en 144m van de dichtstbijzijnde bestaande bedrijfsgebouwen opgericht.

De windturbine zelf heeft een ashoogte van 112m, een rotordiameter van 136m en een tiphoogte van 180m.

Om de windturbine te kunnen plaatsen wordt een zone ontbost. Er wordt een tijdelijke werkzone van 25m op 25m in steenslag voorzien, en er wordt een toegangsweg aangelegd in steenslag over 89m met een breedte van 4,50m. Het reliëf in deze zone wordt geëgaliseerd ter hoogte van de bouwzone. Er wordt ook een elektriciteitscabine voorzien van 8,7m lang, 3,2m breed en 3,2m hoog. Er worden twee mogelijke tracés voor elektriciteitskabels voorzien van de turbine naar de cabine, en dan 2 elektriciteitskabels van de cabine naar 2 verschillende gebouwen op de site.

Een tweede windturbine wordt gebouwd op de site Damstraat 2, de bedrijfssite van Recticel. Deze wordt opgericht op 105m westelijk van de Damstraat, 70m van de noordelijke perceelgrens en vlak naast een werkplaats van het bedrijf. Deze windturbine heeft dezelfde afmetingen als de eerste

windturbine. Er dient eveneens een ontbossing te gebeuren, en er worden enkele aanhorigheden aangelegd. Er wordt een werkzone van 25m op 25m aangelegd oostelijk van de turbine, er wordt een tijdelijke stockagezone aangelegd in rijplaten en de baangracht wordt tijdelijk ingebuisd. Vanuit de turbine worden twee mogelijke tracés voor kabels voorzien tot aan de elektriciteitscabine op het terrein van Recticel. De kabels zijn 145m en 204m lang.

De aanvraag strekt ertoe een vergunning te bekomen voor een nieuwe ingedeelde inrichting of activiteit, nl. de exploitatie van 2 windturbines. De aanvraag omvat voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

Rubriek	Aanvraag	Hoeveelheid + eenheid	Omschrijving
12.2.2	Nieuw	13.000 kVA	2 transformatoren met een individueel vermogen van 6.500 kVA
53.2.2.b)2	Nieuw	9.600 kW	2 windturbines met elk een vermogen van 4.800 kW

Verenigbaarheid met voorschriften inzake ruimtelijke ordening (ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvoorschriften, verordeningen, ...

Er worden geen afwijkingen aangevraagd. Volgens de aanvrager is het aangevraagde in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan, in casu het industriegebied.

De productie van energie en elektriciteit kan als industriële activiteit beschouwd worden, en dus als een zone-eigen activiteit geklasseerd worden. De aanvraag is in overeenstemming met de geldende bestemmingsvoorschriften.

Verenigbaarheid met andere voorschriften

Watertoets

De aanvraag voorziet in de aanleg van bebouwde en verharde oppervlaktes. De gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater is van toepassing. De vergunningverlenende overheid dient zich uit te spreken over de toets van de aanvraag aan de gewestelijke verordening.

Natuurtoets

De aanvraag omvat een uitgewerkte natuurtoets. Er wordt voor de werken een ontbossing gedaan, en de projectzone is bovendien gelegen naast een natuurgebied. De natuurtoets wordt uitgevoerd door de vergunningverlenende overheid en wordt in voorliggend advies besproken onder "natuur" bij "behandeling van de milieuaspecten".

Archeologienota

Volgens de aanvrager is de bodemingreep beperkt, waardoor er geen archeologienota dient opgemaakt te worden.

Mobiliteit - MOBER

De aanvraag bevat geen mobiliteitsstudie of MOBER, maar wel een project-mer-screeningsnota. De potentiële effecten op mobiliteit en verkeerssysteem zijn daarin niet beschreven. Ook de effecten van het werfverkeer (aan- en afvoer materiaal tijdens de bouw van de windturbine en aanhorigheden) zijn niet beschreven. Gelet op de aanwezigheid van een schoolomgeving op minder dan 1 km van de projectzone, en afhankelijk van de gekozen transportmethode en route, kan dit een hiaat in het dossier zijn.

Beoordeling van de subadviezen

4. Tijdens de vergadering van de gecoro van 01/02/2021 werd een toelichting gegeven door de bouwheer over het project zoals aangevraagd.
5. De gecoro heeft beslist om **geen formeel advies** uit te brengen, maar een nota over te maken aan het college van burgemeester en schepenen.
6. De nota, die ontvangen werd op 22/02/2021, stelt het volgende:"
- 7.
8. Hieronder leest u de beschouwingen van de Gecoro over de inplanting van twee windturbines door Engie in het bedrijventerrein Stookte op de terreinen van Ajinomoto Omnicem en Recticel, zoals voorgesteld op de Gecoro-vergadering van 1 februari 2021.
- 9.
10. Aangezien de Gecoro niet tot een gemeenschappelijk gedragen advies kwam, werd gekozen om onderstaande nota te presenteren.
11. We zijn het er allemaal over eens dat er in de toekomst meer op groene energie moet worden ingezet. Windturbines maken ontegensprekelijk deel uit van dit plan. De geschikte locaties hiervoor binnen onze gemeente zijn zeer beperkt. In Wetteren liggen locaties aan de E40 en in bedrijventerrein Stookte binnen zoekzones zoals vastgelegd door het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen.
- 12.
13. Deze potentiële inplantingslocaties betekenen niet dat deze per definitie geschikt zijn, noch juridisch afdwingbaar. Maar in Stookte zou de energie geproduceerd worden waar ze ook verbruikt wordt. Op dit vlak is het rendement optimaal. Daarnaast dragen de ze bij om de milieudoelstellingen van zowel de bedrijven als het Burgemeestersconvenant te halen.
14. Men kan de afwezigheid van betere locaties binnen Wetteren als argument 'pro' zien ("Waar kunnen we ze anders plaatsen?"). Anderzijds kan men zich ondanks dit argument afvragen of het ruimtelijk gezien niet beter is om deze turbines elders te plaatsen (eventueel buiten onze gemeentegrenzen) waar de invloed op de omgeving en omwonenden minder storend is.
- 15.
16. Andere leden zijn dan weer van oordeel dat de inplanting van een windturbine altijd effect zal hebben op een omgeving, maar dat gezien de beleidskeuzes die de overheid gemaakt heeft dit omgevingseffect niet opweegt tegen het voordeel van de geproduceerde groene energie.
- 17.
18. Uit de presentatie blijkt wel degelijk dat de turbines voldoen aan de Vlaamse normen qua slagschaduw, geluidsoverlast, veiligheid, impact of fauna... In vergelijking met andere internationale normen ligt de lat hier echter niet hoog. Dit is begrijpelijk gezien de schaarse ruimte in ons gewest.
- 19.
20. De Gecoro vindt het echter moeilijk om hiermee de werkelijke impact te beoordelen. We kunnen enkel akte nemen van het engagement van de projectontwikkelaar om wettelijk in orde te zijn.
- 21.
22. Tijdens de voorstelling werd duidelijk vermeld dat men de turbines zo op de terreinen inplant zodat de ontwikkeling van de bedrijven zo min mogelijk wordt gehinderd (o.a. uitbreidingsmogelijkheden).
23. Om die reden is allicht gekozen voor een inplanting aan de randen van de terreinen. Er wordt geen melding gemaakt van locatie-, noch inplantings- noch uitvoeringsalternatieven. Een andere inplanting van de turbines kan mogelijks voordeliger zijn voor de omgeving en omwonenden. Ook een scenario met als alternatief één enkele (centraal gelegen) turbine kan er voor zorgen dat de impact meer op eigen terreinen wordt afgewenteld. dat dit een waardevol onderzoek zou zijn.
24. Langs de andere kant erkennen we nogmaals dat de turbines met hun huidige inplanting voldoen aan de Vlaamse normen. Daarnaast moeten we er ons van bewust zijn dat het gaat om Sevesobedrijven en dat veiligheidsvoorschriften heel wat locaties zullen uitsluiten.

25.

26. Daarnaast stelt een aantal leden dat het tot het goed recht van de ondernemingen behoort om met het oog op toekomstige ontwikkelingen haar industrieel ruimtegebruik efficiënt te laten verlopen.

27.

28. Ten slotte betreurt de Gecoro ten eerste dat er geen rekening wordt gehouden met andere ontwikkelingen in de omgeving, zoals de ontwikkeling van de Ham als GGG en een mogelijke landing van een nieuwe Scheldebrug, wegens "geen beslist beleid". Zo vrezen verschillende leden voor kwaliteitsverlies van het broedgebied van watervogels in de Ham door de zuidelijke turbine reëel.

29. Een goed ruimtelijk beleid steunt op samenhang en -werking tussen verschillende ruimtegebruikers, niet op "de wet van de snelste".

30.

Bespreking van de resultaten van het openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek werd gehouden van 17/02/2021 tot en met 18/03/2021. Tijdens deze periode werden door de gemeente 2.253 bezwaarschriften ontvangen. Van deze bezwaarschriften zijn er 75 via het omgevingsloket ontvangen (digitaal), en 2.178 analoog (per mail, per brief of ontvangen aan het onthaal van het gemeentehuis tegen ontvangstbewijs). Enkele van deze bezwaren werden meerdere keren ontvangen via verschillende kanalen, de olijsting hierboven bevat het totaal aantal bezwaarschriften, inclusief dubbels.

Inhoud bezwaarschriften:

Bezwaarindieners halen volgende argumenten aan om de aanvraag te weigeren:

● Ruimtelijke aspecten:

1. Aantasting van het landschap: het huidige uitzicht wordt aangetast
2. Mogelijkheden alternatieve inplantingslocaties
3. Slechte integratie van het huidig industriepark binnen de omgeving
4. De inplanting van de windturbines zorgt voor afbreuk van de waarde van het beschermd erfgoed.
5. Strijdigheid van het project met beleidsplannen (gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, beleidskader windenergie Provincie Oost-Vlaanderen) en omzendbrief RO/2014/02; het clusteringsprincipe wordt niet toegepast
6. Strijdigheid met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan
7. Strijdigheid met de inrichtingsplannen van het Sigmaplan en RUP Zeeschelde Gentbrugge-Melle en Bastenakkers-Ham
8. De aanvraag is niet gekaderd binnen een provinciaal stedenbouwkundige verordening.
9. Interferentie van WT1 met de mogelijke inplantingsplaats van een tweede Scheldebrug
10. De windturbines staan niet in de provinciale zoekzones voor windenergie; de aangeduide locaties krijgen negatief advies in goedgekeurde plan-MER.
11. Er is een impact op de cultuurhistorische aspecten (monumenten in de omgeving oa. Kasteel met park Coopalfabriek, Villa Ste Barbe, ...).

● Hinderaspecten:

12. Gebrekkige MER-screening, er diende een project-MER opgemaakt te worden.
13. Aantasting van de woonkwaliteit van de omgeving, te dichte ligging bij omliggende woningen
14. Potentiële geluidshinder: gebrekkige geluidsstudie; berekeningen worden heel optimistisch benaderd; het geluidsmodel houdt geen rekening met draagkracht van wind, noch met de nachtelijke atmosfeer; omgevingsgeluiden zijn storend; twijfels over brongeluidsreductie; geluidsbepalende factoren als weersomstandigheden, druk, ... zijn niet beschreven; geen

rekening gehouden met cumulatieve effecten van reeds aanwezige geluidshinder; incorrecte bodemdempingsfactor

15. Hinder en negatieve impact van laagfrequent (infrasoon) geluid van de windturbines op de gezondheid van mensen en dieren
 16. Potentiële hinder van slagschaduw: gebrekkige slagschaduwstudie; theoretische berekening strookt niet met de realiteit; slagschaduw wordt enkel berekend op de woningen en niet op de tuinzones; stroboscopisch effect nadelig voor concentratie
 17. Gezondheidsrisico's en impact van windturbines op epilepsiepatiënten, lange termijn psychisch onwelbehagen; verminderde slaapkwaliteit; impact op honden; negatieve impact repetitieve prikkels op hoog sensitieve kinderen
 18. Vervuiling van meren in China door de productie van neodymiummagneten; productie windturbines is zeer milieubelastend
 19. Geen toetsing van de aanvraag aan de richtlijnen van de Wereldgezondheidsorganisatie
 20. Verstoring van de rust in de omgeving
 21. Lichthinder door nachtelijke gloed op turbines
- Ecologische aspecten:
 22. Negatieve impact op de natuur: waardevol bos verdwijnt; verjagen en doden van vogels en vleermuizen; sterven van wilde bijen door frequenties windturbines; toekomstige waardevolle natuurgebied Ham; impact op insecten; resultaat mitigerende maatregelen op vleermuizenpopulatie is onzeker
 23. Negatieve impact ontbossing
 24. Impact op vogeltrekroutes
 25. Er ontbreekt een beschrijving van de impact van het oppompen van grondwater tijdens de aanlegfase – gebrekkige watertoets.
 - Veiligheidsaspecten:
 26. Veiligheidsrisico van de windturbines voor bewoners, werknemers en de nabijgelegen school; ontbreken onderzoek incidenten met kleine onderdelen van de windturbine; gevaar bij brand van de gondel; de veiligheidsstudies baseren zich op gemiddelde windsnelheden i.p.v. reële windsnelheden
 27. Veiligheidsrisico van de windturbines in verhouding met twee Seveso-bedrijven; de veiligheidsstudie houdt geen rekening met brand of schade magazijn met opslag gevaarlijke stoffen; de veiligheidsstudie houdt geen rekening met wijziging van veiligheidscontouren Seveso-bedrijven
 28. Veiligheidsrisico door ijsworp; er is geen veiligheidsplan voor ijsval of ijsworp; er is geen onderzoek van de indirecte risico's van het effect van ijsval of ijsworp gepubliceerd; er wordt verondersteld dat de daken van omliggende gebouwen sterk genoeg zijn
 29. Ontbreken van de veiligheidsvoorschriften voor de bouw van de windturbines
 30. De radarstudie werd onzorgvuldig opgemaakt.
 - Economische aspecten:
 31. Waardevermindering van de eigendom – waardevermindering dient als milieueffect onderzocht te worden
 32. Negatief effect op rendement zonnepanelen
 33. Niet-rendabele locatie door geluids- en slagschaduwmodules; rendement wordt overschat
 34. Ontbreken van een algemeen belang
 35. Impact op beroepsactiviteiten als ballonvaarder – financiële hinder
 36. Verlies van toeristische aantrekkingskracht door verdwijnen ballonvaren
 37. Slagschaduw op productievelden met schade in teelt en bio-systeem tot gevolg
 38. Kostprijs van de installatie – subsidiëring
 39. Elimineren van stock windturbines door ontwikkeling nieuwe types windturbines

40. De voorziene participatie beperkt zich tot een economische vorm (participatie door het aankopen van aandelen in de coöperatieve), en geen participatie over de komst of inplanting van de windturbines an sich.
41. Motivatie van werkgelegenheid kan niet als argument gebruikt worden om een vergunning te verlenen.
42. Wetteren ligt in een windschaduw - er kan geen renderende windturbine gebouwd worden
43. De windturbines hebben een grote impact op uitbating café/uitbating psychologie en psychotherapiecentrum/...
- Vlarem-wetgeving:
 44. Strijdigheid met Europese wetgeving (arrest C24-19, Europees Hof van Justitie dd. 26/06/2020)
 45. Toetsing aan verouderde VLAREM-wetgeving; Vlarem-geluidsnormen ongeschikt om gevolgen van geluid van windmolens te meten; strengere normen in andere landen
- Andere:
 46. Een gebrekkige participatie, waarbij de lasten voor de omwonenden niet gecompenseerd worden; de omgevingsvergunning wordt verleend voor onbepaalde duur, maar de compensaties van Engie zijn beperkt in de tijd; de Wereldgezondheidsraad en Hoge Gezondheidsraad dringen aan op participatieve aanpak om stress en irritatie bij aanvang op te vangen; geen enkel vooroverleg met omwonende; geen lokaal draagvlak
 47. De voorgestelde coöperatie voldoet niet aan de ICA-principes.
 48. Na gebruiksduur zijn de windturbines en bijhorende componenten moeilijk te recycleren
 49. Mobiliteitsimpact voor de bouw van de turbines - verbreden wegenis en tijdelijke hinder
 50. Ontbreken van controles inzake milieunormen (geluid en slagschaduw) na inwerkingtreding windturbines
 51. Schending van het recht van de burger om de belangen te verdedigen - laattijdige berichtgeving organisatie openbaar onderzoek - strijdigheid met verdrag van Aarhus (3/01/2003) - er werd geen projectvergadering georganiseerd
 52. Ontbreken van een overeenkomst inzake erfdienstbaarheid tussen ENGIE en de omwonende bevolking
 53. Het saucissoneren van de aanvraag in 2 delen met het doel om 3 windturbines vergund te krijgen.
 54. Het misleiden van de overheid en bewoners door het gebruik van verschillende kaarten inzake geluidsoverlast (informatievergadering tegenover vergunningsaanvraag).
 55. De studies zijn opgemaakt door Tractebel, dochteronderneming van Engie, en niet betrouwbaar.
 56. Een participatieplan ontbreekt.
 57. Het project voldoet niet aan de 3 pijlers (people, planet, profit) van duurzame ontwikkeling.
 58. Alternatieven zoals zonnepaneelparken of kernenergie zijn niet onderzocht of komen beter in aanmerking als groene energie.
 59. Het project staat in schril contrast met wat de provincie voor ogen heeft i.k.v. "energielandschappen".
 60. De windturbines verstoren de rust van de begraafplaats Voorde.
 61. Het dossier werd niet aan de gemeenteraad voorgelegd in het kader van de zaak van de wegenis (verbreden straten).
 62. Het dossier is onvolledig (niet volledig beschikbaar op omgevingsloket en geoportaal Wetteren).
 63. Onduidelijkheid over het windturbintype; het windturbintype dat gekozen wordt in geluidsstudie staat niet op website fabrikant.

Behandeling bezwaarschriften:

● Ruimtelijke aspecten:

1. *Aantasting van het landschap*

De windturbines hebben een impact op het landschap, door hun hoogte. Of deze al dan niet hinderlijk of inpasbaar is, dient feitelijk onderzocht te worden. Windturbine 1 wordt ingeplant aan de zuidwestelijke zijde van de eigendom van Ajinomoto Omnichem, te Coopallaan 91. Deze locatie grenst aan het openruimtegebied van de Scheldevallei. Deze windturbine sluit zich ruimtelijk onvoldoende aan bij het industrieterrein, nu er een bufferbos tussen de bedrijfsgebouwen en de geplande windturbine bevindt. Vanuit landschappelijk oogpunt verstoort windturbine 1 de open ruimte, en dit vanuit het oogpunt van die openruimtegebieden. Deze windmolen biedt ook geen knooppuntwaarde of schaalverkleiningseffecten, nu ze ruimtelijk onvoldoende aansluit bij het industrieterrein. Windturbine 2 wordt opgericht in het industrieterrein, aansluitend bij de bedrijfsgebouwen van Recticel. Ook deze windturbine is visueel zeer sterk aanwezig vanuit de noordelijke, westelijke en in mindere mate oostelijke richtingen. Deze sluit echter voldoende aan bij de (grootschalige) bedrijfsgebouwen, en bakent de start van het kleinstedelijk weefsel af. Op deze locatie kan de windturbine zich landschappelijk beter integreren, bovendien is ze minder zichtbaar vanuit de natuurgebieden en openruimtegebieden, zodat ze de landschappelijke kwaliteit van de Scheldevallei niet doorbreekt.

➔ Het bezwaar is voldoende gegrond.

2. *Mogelijkheden alternatieve inplantingslocaties*

Er is een restrictiekaart opgenomen in de lokalisatienota. Momenteel wordt de voorliggende aanvraag beoordeeld, met de voorgestelde inplantingen. Of er al dan niet alternatieve inplantingen mogelijk zijn, maakt geen deel uit van de beoordeling van de voorliggende vergunningsaanvraag.

➔ Het bezwaar is ongegrond.

3. *Slechte integratie van het huidig industriepark binnen de omgeving*

Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met het feit dat het industriepark vandaag slecht geïntegreerd is met de omgeving. De bouw van twee windturbines heeft niets te maken met de integratie van het bestaande industrieterrein in de omgeving.

➔ Het bezwaar is ongegrond.

4. *Afbreuk van de waarde van het beschermd erfgoed*

Windturbine 1 grenst aan een perceel met een beschermd monument en vastgesteld bouwkundig erfgoed. Of er al dan niet impact is op het erfgoed, dient onder andere te blijken uit het advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed. Op zich ligt de geplande windturbine 1 op voldoende afstand van het Kasteel en kasteelpark om geen rechtstreekse impact te hebben, behalve een visuele en landschappelijke impact. Deze doen echter geen afbreuk aan de erfgoedwaarde op zich, deze blijft nog steeds behouden en aanwezig.

➔ Het bezwaar is ongegrond.

5. *Strijdigheid van het project met beleidsplannen (gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, beleidskader windenergie Provincie Oost-Vlaanderen) en omzendbrief RO/2014/02*

De aanvraag voorziet in de bouw van 2 windturbines. De aanvraag is niet volledig in overeenstemming met enkele opgemaakte beleidsplannen. Zo voldoet de aanvraag niet aan enkele bepalingen van omzendbrief RO/2014/02 (oa. Inzake clustering, minimaal grondgebruik en lokaal draagvlak). Bovendien is de inplanting van windturbine 1 strijdig met de bepalingen van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Wetteren en het provinciaal beleidskader windenergie met betrekking tot de vrijwaring van de Scheldevallei voor windturbines.

Deze hebben allen geen verordenend karakter, maar dienen beschouwd als beleidsmatig gewenste ontwikkelingen.

➔ Het bezwaar is gegrond.

6. *Strijdigheid met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan: ruimtelijk beleid en landschapswaarde*

De aanvraag is niet in overeenstemming met enkele delen van het provinciaal ruimtelijk structuurplan. Inderdaad, de Scheldevallei is op vandaag grotendeels gevrijwaard van bebouwing. Het bebouwen van de Scheldevallei of naast de Scheldevallei, door de voorziene inplanting van windturbine 1, doet afbreuk aan het open landschap en is niet versterkend voor de bestaande en gewenste landschapsstructuur. Doch zijn visies uit het provinciaal ruimtelijk structuurplan slechts richtinggevend, en kunnen ze dienen als beleidsmatig gewenste ontwikkeling; het PRSP heeft geen verordenende kracht.

→ Het bezwaar is gegrond.

7. *Strijdigheid met inrichtingsplannen Sigmaplan en RUP Zeeschelde Gentbrugge-Melle en Bastenakkers-Ham*

De voorziene windturbines worden niet voorzien in de zones opgenomen in de inrichtingsplannen van het Sigmaplan, noch in de zones afgebakend in het RUP Zeeschelde Gentbrugge-Melle en Bastenakkers-Ham. Het is onduidelijk welke impact de inrichting van die twee laatste zones als GOG en GGG hebben op de fauna en flora. In die zin is het mogelijk dat de natuurwaarden van GGG Ham aangetast worden door het bouwen van de windturbines, in het bijzonder windturbine 1. Hier is nog geen onderzoek naar gebeurd (zoals ook aangegeven in de lokalisatienota).

→ Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond.

8. *De aanvraag is niet gekaderd binnen een provinciaal stedenbouwkundige verordening.*

Bij ontbreken van een provinciaal stedenbouwkundige verordening dient de aanvraag getoetst aan de VLAREM-wetgeving, en artikel 4.3.1 van de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening. Het louter ontbreken van een provinciaal stedenbouwkundige verordening is geen weigeringsmotief.

→ Het bezwaar is ongegrond.

9. *Interferentie van WT1 met de mogelijke inplantingsplaats van een tweede Scheldebrug*

Momenteel zijn er geen plannen noch vergunningen voor de bouw van een Scheldebrug langsheen de Voordestraat. Enkel is in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan een optie om een bijkomende Scheldebrug te voorzien langs de Voordestraat. Er zijn nog geen planningsinitiatieven genomen om de ligging van een tweede Scheldebrug te bepalen.

→ Het bezwaar is ongegrond.

10. *De windturbines staan niet in de provinciale zoekzones voor windenergie; de aangeduide locaties krijgen negatief advies in goedgekeurde plan-MER*

De voorgestelde inplanting van de windturbines is gelegen binnen de zoekzones zoals aangeduid in het provinciaal beleidskader wind. Binnen het beleidskader wordt de Scheldevallei aangeduid als een zone waar geen middelhoge of hoge windturbines kunnen voorzien worden, vanwege de landschappelijke impact.

Er is geen éénduidige afbakening van de Scheldevallei, maar de voorgestelde inplanting van windturbine 1 grenst aan het openruimtegebied dat deel uitmaakt van de Scheldevallei, en heeft dus een grote landschappelijke impact. Anderzijds wordt deze industriezone aangeduid als een grens tussen het openruimtegebied en het kleinstedelijk gebied, en wordt de mogelijkheid geopperd om in deze zone een windturbine te voorzien die de grenslijn kan afbakenen. In die zin kan windturbine 2 in aanmerking komen als afbakeningselement. Doch gaat het hier niet om een cluster van windturbines, maar 2 solitaire windturbines.

In het plan-MER afbakening kleinstedelijk gebied Wetteren wordt de Scheldevallei eveneens uitgesloten van de inplanting van grootschalige windturbines.

→ Het bezwaar is deels gegrond.

11. *Er is een impact op de cultuurhistorische aspecten (monumenten in de omgeving oa. Kasteel met park Coopalfabriek, Villa Ste Barbe, ...)*

Uit de gegevens uit het dossier kan inderdaad gesteld worden dat er minstens visuele impact is op het aanwezige erfgoed. Anderzijds vermeld het bezwaar verkeerdelijk dat ook het bufferbos volledig in de bescherming vervat zit. Het betrokken perceel van de aanvraag valt niet onder de afbakening van het beschermingsbesluit, doch grenst aan het beschermde monument met park. In hoeverre de cultuurhistorische waarden geschonden zijn, is een feitenbeoordeling die door de vergunningverlenende overheid dient te gebeuren.

→ Het bezwaar is ongegrond.

● Hinderaspecten:

12. *Gebrekkige MER-screening, er diende een project-MER opgemaakt te worden.*

De aanvraag omvat een project-mer-screeningsnota, opgenomen in de lokalisatienota en bijhorende studies. De vergunningverlenende overheid heeft op 10/02/2021 aangenomen dat, op basis van de gegevens in het aanvraagdossier, er geen MER moet opgemaakt worden. Het standpunt dat het hier 4 windturbines of meer betreft die impact hebben op een bijzonder beschermd gebied, kan niet worden bijgetreden. De andere windturbines of windmolenparken waarvan sprake liggen op ruime afstand (3,7km voor windturbinecluster E40) van voorliggende vergunningsaanvraag. Er zijn dan ook geen interferenties te verwachten, noch kunnen ze ruimtelijk als 1 samenhangend windmolenpark worden beschouwd.

→ Het bezwaar is ongegrond.

13. *Aantasting woonkwaliteit omgeving, te dichte ligging bij omliggende woningen*

De windturbines worden opgericht op minstens 240m van omliggende woningen. Er is wettelijk geen norm bepaald omtrent de minimale afstand tussen een windturbine en omringende woningen. De impact van de windturbines op de woonbeleving en woonkwaliteit dient te volgen uit de toetsing van het project aan de omzendbrief RO/2014/02, en de toetsing aan de geldende VLAREM-wetgeving en mogelijke negatieve effecten.

→ Het bezwaar is ongegrond.

14. *Potentiële geluidshinder; gebrekkige geluidsstudie*

Er werd een geluidsstudie toegevoegd aan het aanvraagdossier, opgemaakt door een erkend geluidsdeskundig (Chris Neuteleers). Er wordt aangenomen dat de geluidsstudie correct werd uitgevoerd en dat de mogelijke effecten voldoende werden beschreven en beoordeeld. De geluidsimpact op de omgeving is berekend volgens de internationale ISO 9613-2 norm, zoals Addendum R20.1.6 Windturbines, punt 3 van het omgevingsvergunningsdecreet, voorschrijft. Er wordt bijgevolg aangenomen dat de modelresultaten correct zijn. Uit de geluidsstudie kan worden besloten dat mits het toepassen van geluidsreductie in de avond- en nachtperiode de geldende geluidsnormen van VlareM II kunnen gerespecteerd worden.

Er moet vastgesteld worden dat geluid toch op zeker wijze, al dan niet binnen de contouren gesteld door het VlareM, de omgeving zullen verstoren. Remediërende maatregelen zullen nooit de hinder volledig kunnen wegnemen. Er dient op vergunningstechnisch vlak enkel rekening gehouden te worden met de geldende regelgeving. Deze normen hebben tot doel om voldoende levenskwaliteit te garanderen en de gezondheid van de omwonenden niet in het gedrang te brengen.

→ Het bezwaar is ongegrond.

15. *Hinder van laagfrequente geluiden voor mensen en dieren*

De geluidsstudie heeft het laagfrequentiegeluid of het ultrasoon geluid niet mee in rekening genomen, aangezien dat ook niet voorgeschreven wordt door de regelgeving ter zake. Dat neemt niet weg dat deze geluiden een grote bron van onrust kunnen zijn voor de omwonenden.

→ Het bezwaar is ongegrond.

16. *Potentiële hinder van slagschaduw*

De slagschaduwstudie werd uitgevoerd aan de hand van een aantal aannames zoals geformuleerd in Addendum R20.1.6 Windturbines, punt 1, bij het Omgevingsvergunningsdecreet. Er wordt aangenomen dat de slagschaduwstudie correct werd uitgevoerd en dat de mogelijke effecten voldoende werden beschreven en beoordeeld. Uit deze slagschaduwstudie blijkt dat zonder milderende maatregelen, de geldende slagschaduwnormen op verschillende locaties overschreden worden. De windturbines worden echter voorzien van een slagschaduwmodule, die de windturbine kan stilleggen, zodat de van toepassing zijnde normen kunnen gerespecteerd worden.

De berekening van de impact van geluid en slagschaduw op niet-permanent aanwezige objecten (wandelaars, verkeer, schepen, ...) wordt niet vereist.

Art. 5.20.6.2.2. uit VLAREM II legt de exploitant een verplichting op om voor elke turbine een logboek bij te houden en minstens de eerste twee exploitatiejaren een controlerapport op te stellen. Het is aan de vergunningverlenende overheid om eventueel bijkomende bijzondere voorwaarden in de vorm van aanvullende, doorgedreven controles op te leggen naast de bestaande voorwaarden.

Er moet vastgesteld worden dat slagschaduw toch op zeker wijze, al dan niet binnen de contouren gesteld door het Vlarem, de omgeving zullen verstoren. Remediërende maatregelen zullen nooit de hinder volledig kunnen wegnemen. Er dient op vergunningstechnisch vlak enkel rekening gehouden te worden met de geldende regelgeving. Deze normen hebben tot doel om voldoende levenskwaliteit te garanderen en de gezondheid van de omwonenden niet in het gedrang te brengen.

→ Het bezwaar is ongegrond.

17. *Gezondheidsrisico's*

Indien de aanvraag voldoet aan de normen inzake slagschaduw en geluid, is deze vanuit vergunningstechnisch (milieuaspect) en hinderoogpunt aanvaardbaar. Deze normen hebben immers tot doel om voldoende levenskwaliteit te garanderen en de gezondheid van de omwonenden niet in het gedrang te brengen. De aanvraag voldoet, mits het nemen van enkele maatregelen, aan de geldende normen.

Of windturbines al dan niet een significant negatief gezondheidseffect inhouden, staat wetenschappelijk nog altijd ter discussie.

→ Het bezwaar is ongegrond.

18. *Vervuiling door de productie van neodymiummagneten*

Er zijn geen richtlijnen betreffende het productieproces van windturbines waaraan voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag dient getoetst te worden.

→ Het bezwaar is ongegrond.

19. *Geen toetsing van de aanvraag aan de richtlijnen van de Wereldgezondheidsorganisatie*

De beoordeling van voorliggende vergunningsaanvraag is inhoudelijk geregeld in de stedenbouwkundige wetgeving (Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening), sectorale wetgeving milieu (Vlarem), en de procedurele bepalingen (decreet en besluit inzake omgevingsvergunning). Een toetsing aan de normen van de Wereldgezondheidsorganisatie behoort niet tot verplichtingen.

→ Het bezwaar is ongegrond.

20. *Verstoring van de rust in de omgeving (wandelaars/joggers/fietsers)*

Bezwaarindener maakt niet concreet in welke mate de windturbines de rust van wandelaars en fietsers verstoren, of waarom dit een significant effect heeft.

→ Het bezwaar is ongegrond.

21. *Lichthinder door nachtelijke gloed op turbines*

Lichtbebakening op de turbines moet voorzien worden i.f.v. luchtvaart. Voor de avond- en nachtperiode is gekozen voor een rood licht met beperkte lichtsterkte. In tegenstelling tot wit

licht, verstoort rood licht de slaap niet, waardoor er naar de omwonenden toe geen nadelige effecten verwacht worden.

→ Het bezwaar is ongegrond.

● Ecologische aspecten:

22. *Negatieve impact op de natuur*

De aanvraag omvat een algemene natuurtoets die stelt dat de impact van de windturbines op de natuur beperkt en aanvaardbaar is. Voor WT2 kan dit gevolgd worden. WT1 staat echter zeer dicht bij de Schelde en de impact van WT1 op de natuurwaarden en de natuurlijke structuur van de Scheldevallei is groot. Op 26/02/2021 stelde de Vlaamse Regering het GRUP vast (publicatie in Belgisch Staatsblad op 22/03/2021) vastgesteld waardoor het gebied Ham, op 400 m van WT1, wordt bestemd als natuurgebied met als overdruk 'grote eenheid natuur'. De negatieve impact van WT1 op de ecologische potentie van de te ontwikkelen Grote Eenheid Natuur kan niet worden uitgesloten.

→ Het bezwaar is deels gegrond.

23. *Negatieve impact ontbossing*

De aanvraag omvat een natuurtoets en een boscompensatievoorstel dat wordt voorgelegd aan het Agentschap Natuur en Bos. De ontbossing zal een negatief effect hebben op de aanwezige fauna en flora. Volgens de natuurtoets is de impact beperkt en aanvaardbaar. De te ontbossen zone voor WT1 is volgens de Biologische Waarderingskaart een biologisch waardevol gebied en bevat bomen en constructies met minstens heel veel potentieel voor vleermuizen. Foeragerende en trekkende soorten werden waargenomen. De rol van het bos en park als stapsteen in een ruimere landschapsecologische context werd niet weergegeven. Er kan niet gesteld worden dat de ontbossing geen significant negatieve impact heeft op fauna en flora.

→ Het bezwaar is deels gegrond.

24. *Impact op vogeltrekroutes*

Volgens de Vlaamse risicoatlas vogels-windturbines bevindt het projectgebied zich in risicozone omwille van de identificatie als "belangrijke lokale trekroute en seizoenstrek". De Schelde is een belangrijk oriëntatiepunt en een trekpleister voor watervogels en steltlopers. Door de ontwikkeling van het gebied Ham als gereduceerd getijdengebied zullen de aantallen toenemen. WT1 wordt zeer dicht bij de Schelde ingepland, waardoor de druk op de seizoenstrekroute voor water- en zangvogels onder druk komt te staan.

→ Het bezwaar is gegrond.

25. *Geen beschrijving van de impact van het oppompen van grondwater tijdens de aanlegfase - gebrekkige watertoets*

Indien voor de uitvoering van de noodzakelijke werken een tijdelijke bronbemaling nodig is, zal de exploitant hiervoor nog melding moeten maken. Een omgevingsmelding voor een bronbemaling kan afzonderlijk ingediend worden. Een beschrijving van de impact van een eventuele bronbemaling bij de aanlegfase, dient niet verplicht bij voorliggende aanvraag te zitten.

De aanvraag omvat een ingevulde hemelwateraanstijplijst, een toetsing aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater en een paragraaf over de watertoets. De verharde oppervlaktes wateren af in de aanpalende onverharde gedeeltes van de percelen. Vanuit deze watertoets en beschrijvingen blijkt dat er geen significant negatieve impact op het watersysteem te verwachten is.

→ Het bezwaar is ongegrond.

● Veiligheidsaspecten:

26. *Veiligheidsrisico van de windturbines voor bewoners, werknemers en de nabijgelegen school*

De potentiële effecten en risico's op vlak van veiligheid werden beschreven en beoordeeld volgens de voorschriften van de Omzendbrief RO/2014/02 en VLAREM II. Er werd een veiligheidsstudie en een aanvullende veiligheidsstudie opgemaakt door een erkend veiligheidsrapporteringsdeskundige, die de mogelijke effecten op vlak van veiligheid naar de omgeving, de directe (directe slachtoffers door falen windturbine) en indirecte (domino-effect, indirecte slachtoffers doordat falen windturbine nabijgelegen object treft) risico's, in kaart brengt.

Het groepsrisico t.g.v. de plaatsing van de windturbines voldoet aan het FN-criteriumlijn. In de aanvullende veiligheidsstudie wordt de invloed van de plaatsing van de windturbines op het extern risico van het Sevesobedrijf Recticel en Ajinomoto OmniChem berekend. Hieruit blijkt dat het extern risico van beide bedrijven niet significant zal wijzigen door de bouw van de windturbines.

Uit de ijswal- en ijsworpsstudie blijkt echter wel dat bijkomend onderzoek naar de draagkracht van de dakconstructies van de bedrijfsgebouwen vereist is, alvorens te kunnen stellen dat het risico van ijswal/ijsworp aanvaardbaar is.

→ Het bezwaar is deels gegrond.

27. *Veiligheidsrisico van de windturbines in verhouding met twee Seveso-bedrijven*

Zie punt 26.

28. *Veiligheidsrisico door ijsworp*

Uit de ijswal- en ijsworpsstudie blijkt dat bijkomend onderzoek naar de draagkracht van de dakconstructies van de omliggende bedrijfsgebouwen vereist is, alvorens te kunnen stellen dat het risico van ijswal/ijsworp aanvaardbaar is.

→ Het bezwaar is deels gegrond

29. *Ontbreken van de veiligheidsvoorschriften voor de bouw van de windturbines*

De lokalisatienota bevat een beschrijving van de maatregelen en effecten die kunnen optreden tijdens de plaatsing van de windturbines. De verwachte veiligheidsvoorschriften zijn afhankelijk van het type windturbine, hetgeen tot op heden nog niet gekend is. De producent van de windturbines geeft de veiligheidsvoorschriften voor zijn windturbines mee aan de koper.

→ Het bezwaar is ongegrond.

30. De radarstudie werd onzorgvuldig opgemaakt

Er is een Detailed Engineering Assessment (DEA) uitgevoerd om de impact (van beide turbines) op de radar te Semmerzake te bepalen. Hieruit blijkt dat voorliggend project geen significante impact heeft op de correcte werking van de radar van Defensie te Semmerzake. De beoordeling van deze studie dient te gebeuren door het Directoraat-generaal Luchtvaart.

→ Er kan niet worden geoordeeld of dit bezwaar gegrond is.

● Economische aspecten:

31. *Waardevermindering van de eigendom – waardevermindering dient als milieueffect onderzocht te worden.*

Het al dan niet dalen van een eigendom in waarde is voor de beoordeling van de aanvraag geen vergunningstechnisch relevant element.

In arrest C-420/11 van 14/03/2013 van het Europese Hof van Justitie staat vermeld dat de economische schade onder de beschermingsdoelstellingen van de m.e.r.-richtlijn valt, indien deze vermogensschade het rechtstreekse gevolg is van de milieueffecten. Dit houdt evenwel niet in dat vermogensschade als potentieel effect dient onderzocht te worden binnen de milieueffectbeoordeling.

Bovendien is vermogensschade noch opgenomen als verplichte inhoud bij de algemene handleiding van project-mer-screening.

Bijlage II van DABM beschrijft de potentiële effecten die moeten beschreven worden. Vermogensschade valt niet onder deze opsomming.

→ Het bezwaar is ongegrond.

32. *Negatief effect op rendement zonnepanelen*

Het effect van de slagschaduw op het rendement van de zonnepanelen is niet onderzocht, maar dat is niet verplicht i.k.v. de omgevingsvergunningsaanvraag. Dit bezwaar maakt geen deel uit van de stedenbouwkundige of milieutechnische beoordeling van de aanvraag.

→ Het bezwaar is ongegrond.

33. *Niet-rendabele locatie door geluids- en slagschaduwmodules*

De aanvraag werd getoetst aan een economische rendabiliteit, zie onder andere de lokalisatienota. Het spreekt voor zich dat de aanvrager geen windturbines zal bouwen die economisch niet rendabel zouden zijn. Er kan dan ook niet louter aangenomen worden dat de windturbines economisch onrendabel zijn omdat deze slagschaduw- en geluidsmodules in de software bevatten die de windturbines uitschakelt bij het overschrijden van de wettelijke normen rond slagschaduw en geluid.

→ Het bezwaar is ongegrond.

34. *Ontbreken van een algemeen belang*

De bewering dat de werken gepland zijn vanuit een economisch winstbejag zijn op zich geen weigeringsmotief. Of een aanvraag al dan niet een kadert binnen een algemeen belang, doet geen afbreuk aan de beoordeling van de relevante elementen van het dossier. Bovendien vallen installaties voor de productie van elektriciteit onder de handelingen van algemeen belang, zoals bepaald in artikel 4.4.7 Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening en artikel 2.4 van het besluit van de Vlaamse Regering tot aanduiding van de handelingen van algemeen belang. Dat de opbrengst niet naar de gemeente of de inwoners gaat is geen vergunningstechnisch argument.

→ Het bezwaar is ongegrond.

35. *Impact op beroepsactiviteiten als ballonvaarder - financiële hinder*

De impact op de beroepsactiviteiten en economische hinder zijn in het bezwaarschrift onvoldoende aangetoond.

→ Het bezwaar is ongegrond.

36. *Verlies van toeristische aantrekkingskracht door verdwijnen ballonvaren*

De impact op de toeristische sector behoort niet tot de stedenbouwkundige of milieutechnische beoordeling, en is dus niet relevant. Mogelijke hinder dient concreet aangetoond, hetgeen hier ontbreekt.

→ Het bezwaar is ongegrond.

37. *Slagschaduw op productievelden met schade in teelt en bio-systeem tot gevolg*

Uit de slagschaduwstudie blijkt dat mits het nemen van milderende maatregelen (stilleggen windturbines), de geldende slagschaduwnormen gerespecteerd worden.

Er moet vastgesteld worden dat slagschaduw toch op zeker wijze, al dan niet binnen de contouren gesteld door het Vlareem, de omgeving zullen verstoren. Remediërende maatregelen zullen nooit de hinder volledig kunnen wegnemen. Er dient op vergunningstechnisch vlak enkel rekening gehouden te worden met de geldende regelgeving.

→ Het bezwaar is ongegrond.

38. *Kostprijs van de installatie - subsidiëring*

De kostprijs en het al dan niet subsidiëren van de windturbines maakt geen deel uit van voorliggende vergunningsaanvraag (de beoordeling zijn stedenbouwkundig of milieutechnisch niet relevant).

→ Het bezwaar is ongegrond.

39. *Elimineren van stock windturbines door ontwikkeling nieuwe types windturbines*

Het al dan niet gebruiken van windturbines die tot een stock van een bedrijf horen is niet relevant met betrekking tot de beoordeling van voorliggende vergunningsaanvraag (stedenbouwkundig of milieutechnisch niet relevant).

→ Het bezwaar is ongegrond.

40. *Beperkte economische participatie: geen participatie vooraf:*

De wetgeving beschrijft geen verplichting tot de organisatie van een participatief traject. De keuze voor een al dan niet coöperatieve structuur ligt geheel bij de aanvrager zelf. De mogelijke participatie is inderdaad beperkt tot het aankopen van aandelen binnen de coöperatieve, zoals beschreven in de aanvraag. Hoewel het gemeentebestuur streeft naar een burgerparticipatie van 50% bij hernieuwbare energieprojecten, is dit geen argument waarmee in de beoordeling van de aanvraag op vergunningstechnisch vlak rekening moet worden gehouden.

Er is geen burgerparticipatie initiatief gebeurd voorgaand aan de omgevingsvergunningsaanvraag. De participatie tijdens het vergunningetraject is beperkt tot het informeren (onder andere door het openbaar onderzoek en een informatievergadering buiten de procedure). Het is aan de aanvrager om te trachten een maatschappelijk draagvlak te creëren voor een project. Dat er in casu sprake is van weinig tot geen inspraak van de omwonenden, en van een zeer klein maatschappelijk draagvlak, valt te betreuren, maar doet geen afbreuk aan de aanvraag op zich.

→ Het bezwaar is correct maar ongegrond.

41. *Motivatie van werkgelegenheid is geen argument voor verlenen vergunning*

Elke omgevingsvergunningsaanvraag wordt getoetst aan de beoordelingsgronden zoals voorzien in artikel 4.3.1 van de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening. Het motief werkgelegenheid maakt geen deel uit van de legaliteitstoets, noch van de toets van de goede ruimtelijke ordening. Het betreft ook geen milieutechnisch beoordelingsaspect.

→ Het bezwaar is ongegrond.

42. *Wetteren ligt in een windschaduw. Er kan geen renderende windturbine gebouwd worden.*

De aanvraag werd getoetst aan een economische rendabiliteit, zie onder andere de lokalisatienota. Het spreekt voor zich dat de aanvrager geen windturbines zal bouwen die economisch niet rendabel zouden zijn.

→ Het bezwaar is ongegrond.

43. *De windturbines hebben een grote impact op uitbating café/uitbating psychologie en psychotherapiecentrum/...*

Uit de slagschaduwstudie blijkt dat mits het nemen van milderende maatregelen (stilleggen windturbines), de geldende slagschaduwnormen gerespecteerd worden.

Verder is onduidelijk welke bijkomende hinder zou kunnen ontstaan die de uitbating van een horecazaak of gezondheidscentrum onmogelijk maken.

→ Het bezwaar is ongegrond.

● Vlarem-wetgeving:

44. *Strijdigheid met Europese wetgeving*

In een arrest van 25 juni 2020 in de zaak C-24/19 oordeelde het Europees Hof van Justitie dat het besluit dat de sectorale voorwaarden voor windturbines in Vlarem II (afdeling 5.20.6) invoerde en de omzendbrief RO/2006/02 inzake windturbines, plan-m.e.r.-plichtig zijn.

Ingevolge dit arrest van het Hof van Justitie kan worden geargumenteed dat de Vlaamse sectorale voorwaarden voor windturbines onwettig zijn. Het Vlaams Parlement heeft een oplossing willen bieden voor de gecreëerde rechtsonzekerheid en heeft hiertoe een validatiedecreet aangenomen, nl. het decreet van 17 juli 2020 tot validering van de sectorale milieuvoorwaarden voor windturbines voor maximaal 3 jaar na het inwerking treden van het validatiedecreet. Het werd op 24 juli 2020 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. In

afwachting van nieuwe sectorale normen voor windturbines zijn de huidige, geldig verklaarde, sectorale normen van Vlarem II voor windturbines van toepassing.

→ Het bezwaar is ongegrond.

45. *Toetsing aan verouderde VLAREM-wetgeving*

De milieueffecten van windturbines worden beoordeeld aan de hand van de sectorale Vlarem II normgeving (afdeling 5.20.6 van Vlarem II). Na het arrest van het Europees Hof van Justitie van 25 juni 2020 in de zaak C-24/19, waarbij de invoering van de sectorale Vlarem II normen voor windturbines als plan-mer-plichtig werd beoordeeld, werd door het Vlaams Parlement een validatiedecreet aangenomen (17 juli 2020), dat de sectorale milieuvorwaarden voor windturbines voor een termijn van 3 jaar valideert. De huidige, geldig verklaarde, sectorale normen van Vlarem II voor windturbines zijn van toepassing voor voorliggend project.

→ Het bezwaar is ongegrond.

● Andere:

46. *Een gebrekkige participatie; geen lokaal draagvlak*

De procedure en wetgeving voorzien voor voorliggende vergunningsaanvraag geen verplichting tot een participatief traject. Het ontbreken van een compensatie voor omwonenden kan niet als vergunningstechnisch argument aangehaald worden. Hetzelfde geldt voor de door Engie voorziene termijn van financiële compensatie via aandelen/omgevingsfonds.

Het is aan de aanvrager om te trachten een maatschappelijk draagvlak te creëren voor een project. Dat er in casu sprake is van weinig tot geen inspraak van de omwonenden, en van een zeer klein maatschappelijk draagvlak, valt te betreuren, maar doet geen afbreuk aan de aanvraag op zich. Er kan wel gesteld worden dat er niet voldaan is aan het aandachtspunt maatschappelijk draagvlak, zoals voorzien in RO/2014/02.

→ Het bezwaarschrift is deels gegrond.

47. *De voorgestelde coöperatie voldoet niet aan de ICA-principes*

Het klopt dat het coöperatiemodel CoGreen niet beantwoordt aan alle ICA-principes. De gemeente streeft er naar om minstens 30% burgercoöperatie, die voldoet aan de ICA-principes, bij hernieuwbare energieprojecten op haar grondgebied, te bereiken. Maar dit is een beleidsvisie en heeft geen verordenend karakter.

→ Het bezwaarschrift is correct, maar ongegrond.

48. *Na gebruiksduur zijn de windturbines en bijhorende componenten moeilijk te recycleren*

Indien de windturbines na de looptijd van de vergunning dienen te worden afgebroken dan zal op dat moment met het afval moeten worden omgegaan zoals dat voorgeschreven wordt door de dan geldende regels inzake afvalverwijdering en recyclage of hergebruik. Dit aspect maakt geen deel uit van de ruimtelijke of milieutechnische evaluatie van de aanvraag.

→ Het bezwaar is ongegrond.

49. *Mobiliteitsimpact voor de bouw van de turbines - verbreden wegenis en tijdelijke hinder*

Er is een tijdelijke mobiliteitsimpact tijdens de bouw van de windturbines. Hiervoor dient de wegenis tijdelijk verbreed te worden. De aanvraag maakt niet volledig duidelijk in welke mate de hinder te verwachten is (aantal transporten of aanrijroutes). De vergunningverlenende overheid dient zich uit te spreken over de mate van hinder en of deze aanvaardbaar is.

→ Het bezwaar is gegrond.

50. *Ontbreken van controles inzake milieunormen na inwerkingtreding windturbines*

Handhaving van de milieunormen wordt geregeld door het Milieuhandhavingsdecreet (Titel XVI van het DABM 05/04/1995) en -besluit (12/12/2008). De Vlaamse Omgevingsinspectie (Milieu-inspectie) is de bevoegde overheid voor de controle van klasse 1 - activiteiten, dus ook voor voorliggend project. De gemeente doet geen uitspraak over de werking van de Vlaamse

Omgevingsinspectie. Dit bezwaarschrift moet niet meegenomen worden in de beoordeling van voorliggende aanvraag.

→ Het bezwaar is ongegrond.

51. *Schending van het recht van de burger om de belangen te verdedigen – laattijdige berichtgeving organisatie openbaar onderzoek – strijdigheid met verdrag van Aarhus (3/01/2003) – geen projectvergadering georganiseerd*

De aanvraag werd bekendgemaakt en openbaar gemaakt via de bepalingen voorzien in artikel 23 van het decreet inzake de omgevingsvergunning en artikels 16, 18, 20, 21, 23 en 24 van het besluit inzake de omgevingsvergunning. De wetgeving en procedure voorziet voor voorliggende aanvraag niet in een verplichte projectvergadering of informatievergadering. Het verdrag van Aarhus voorziet in een drieledig luik rond milieu-aangelegenheden. Concreet betreft het hier een procedure tot besluitvorming in een milieu-aangelegenheid. Er is, conform met het verdrag van Aarhus, voorzien in een inspraakprocedure door de organisatie van een openbaar onderzoek. Bovendien zijn na de besluitvorming in eerste aanleg nog beroepsprocedures mogelijk.

→ Het bezwaar is ongegrond.

52. *Ontbreken van overeenkomst inzake erfdienstbaarheid tussen ENGIE en omwonenden*

Op basis van artikel 78 van het decreet inzake de omgevingsvergunning heeft de omgevingsvergunning een zakelijk karakter. Het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning doet geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden.

→ Het bezwaar is ongegrond.

53. *Opsplitsen aanvraag: nu eerst 2 WT, daarna 3^{de} erbij*

In de lokalisatienota is inderdaad sprake van de mogelijkheid van een derde windturbine. Echter kan er niet gesteld worden dat het makkelijker zou zijn om 2 windturbines vergund te krijgen dan 3, nu blijkt dat windturbines bij voorkeur geclusterd worden (vanaf 3). De huidige opgemaakte studies gaan ook uit van de inplanting van 2 windturbines. De studies voor een derde windturbine zullen rekening moeten houden met de mogelijke interferentie van andere vergunde windturbines.

→ Het bezwaar is ongegrond.

54. *Het misleiden van de overheid en bewoners door het gebruik van verschillende kaarten inzake geluidsoverlast (informatievergadering tegenover vergunningsaanvraag)*

De beoordeling van de omgevingsvergunningsaanvraag gebeurt aan de hand van de in de vergunningsaanvraag vermelde geluidsstudies. Het dossier wordt niet beoordeeld o.b.v. eventuele andere versies van geluidsstudies of presentaties die mogelijks zijn opgemaakt, maar niet aan het dossier werden toegevoegd. Verwarring of misleiding van de overheid is dus niet aan de orde. Er kan niet geoordeeld worden over eventuele verwarring bij burgers. De te beoordelen geluidsstudie is deze die deel uitmaakt van het aanvraagdossier en die tijdens het openbaar onderzoek ter inzage lag van de burgers.

→ Het bezwaar is ongegrond.

55. *De studies opgemaakt door Tractebel, dochteronderneming van Engie, zijn niet betrouwbaar.*

De studies zijn inderdaad opgemaakt door Tractebel, dochterbedrijf van Engie. Bezwaarindienaar maakt echter niet aannemelijk waarom de uitgevoerde studies onbetrouwbaar zijn, los van het economisch verband tussen beide bedrijven. De veiligheidsstudie werd opgemaakt door een erkend deskundige in de veiligheidsrapportage en de geluidsstudie door een erkend geluidsdeskundige.

→ Het bezwaar is ongegrond.

56. *Een participatieplan ontbreekt.*

Het aanvraagdossier bevat geen gedetailleerd participatieplan. Volgens omzendbrief RO/2014/02 dient er vermeld te worden welke participatie er gebeurd is en welke nog kan volgen. Er is enkel sprake van een informatievergadering die werd georganiseerd na het

indienen van het aanvraagdossier. Maar het is geen verplichting om reeds een gedetailleerd en uitgewerkt participatieplan te hebben alvorens de vergunningsaanvraag in te dienen. Een participatieplan maakt geen verplicht deel uit van de omgevingsvergunningsaanvraag.

→ Het bezwaar is ongegrond.

57. *Het project voldoet niet aan de 3 pijlers (people, planet, profit) van duurzame ontwikkeling*

Dit bezwaar betreft geen vergunningstechnisch aspect dat dient beoordeeld te worden i.k.v. voorliggende aanvraag.

→ Het bezwaar is ongegrond.

58. *Alternatieven zoals zonnepaneelparken of kernenergie zijn niet onderzocht of komen beter in aanmerking als groene energie*

Het bezwaar is niet relevant, aangezien dit geen uitspraak doet over de huidige voorliggende vergunningsaanvraag.

→ Het bezwaar is ongegrond.

59. *Het project staat in schril contrast met wat de provincie voor ogen heeft i.k.v. "energielandschappen"*

Dit bezwaar maakt geen deel uit van de vergunningstechnisch te beoordelen aspecten.

→ Het bezwaar is ongegrond.

60. *De windturbines verstoren de rust op de begraafplaats Voorde.*

Enige hinder (slagschaduw en geluidshinder) zal te verwachten zijn op de begraafplaats van Voorde. Hoe hinderlijk de effecten ervaren worden, is deels subjectief. Het geluid kan ongeveer dezelfde intensiteit hebben als zwaar verkeer in de voorliggende weg. Voor bezoekers kan het afbreuk doen aan de sereniteit van de omgeving. Aangezien het effect hier vooral bezoekers betreft – geen bewoners of werknemers – is de hinder beperkt in duur.

→ Het bezwaar is ongegrond.

61. *Het dossier werd niet aan de gemeenteraad voorgelegd in het kader van de zaak van de wegenis (verbreden straten).*

Het dossier is in deze redelijk onduidelijk. Enerzijds wordt er in de lokalisatienota gesproken over het verbreden van de wegenis, anderzijds is er op de bijgevoegde plannen geen plan met een aangepast wegprofiel te zien. Op de site Damstraat 2 wordt de gracht tijdelijk ingebuisd om de werken te kunnen uitvoeren. Aan de site Cooppallaan 91 wordt de tuinmuur aan de Voordestraat deels gesloopt om de werken te kunnen uitvoeren. Het dossier stelt onder 'uitvoering van de turbines' (p79 van de lokalisatienota) dat wegen tijdelijk verbreed dienen te worden tot 4,5m waar nodig. Volgens het inplantingsplan Cooppallaan 91 heeft de Voordestraat een bestaande breedte van ongeveer 3,50m. Het is onduidelijk op welke wijze de verbreding van deze weg uitgevoerd kan worden, en of deze al dan niet tijdelijk is.

→ Het bezwaar is gegrond.

62. *Het dossier is onvolledig & onzorgvuldig (niet volledig beschikbaar op omgevingsloket en geoportaal Wetteren).*

Noch het publiek omgevingsloket, noch het geoportaal Wetteren is een juridisch bindende weergave voor de volledigheid van een dossier. Deze zijn tools, gebruikt door enerzijds Departement Omgeving, en anderzijds gemeente Wetteren, om aanvragen informatief publiek weer te geven tijdens het openbaar onderzoek. Niet alle dossierstukken kunnen hierbij online weergegeven worden (grondplannen en dergelijke worden niet openbaar gemaakt wegens mogelijke auteursrechten).

Het dossier kan of kon in zijn volledigheid ingekeken worden op het gemeentehuis, zoals wettelijk bepaald. De naamgeving is inderdaad verwarrend, en een document met een overzicht van alle plannen en studies zou dit verduidelijkt hebben. Doch heeft de vergunningverlenende overheid het dossier als volledig beschouwd.

Bezwaarindieners merken enkele tegenstrijdigheden in het dossier op. Zo wordt onder meer in de lokalisatienota verschillende afstanden vermeld tot de Kalkense Meersen (2,5km, 3,2km en 5km), wordt de populatie kauwen onderschat, zijn de gebruikte statistieken in de natuurtoets gedateerd, wordt nergens rekening gehouden met joggers/wandelaars/fietsers etc.

De afstanden tot de Kalkense Meersen komen door de verschillende afbakening (VEN en IVON, natuurreservaat, schatting (circa)). Dit blijkt ook uit de toegevoegde kaarten en benamingen. De kauwenpopulatie is gebaseerd op trektellingen. Het aantal van 2.000 is gebaseerd op de informatie van natuurliefhebbers (zonder feitelijke bron).

De veiligheidsstudie maakt inderdaad geen melding van wegen voor zacht verkeer, enkel 'hoofdtransportweg voor personenvervoer'. Het is onduidelijk of deze als verplichte categorie mee dienen opgenomen te worden. Toch kan er minstens melding gemaakt worden van de aanwezigheid van wandelaars, fietsers en joggers op het jaagpad langs de Schelde, die zich op beperkte afstand van windturbine 1 situeert. Dit dient verder beschouwd te worden door de vergunningverlenende overheid.

→ Het bezwaar is ongegrond.

63. Onduidelijkheid over het windturbintype; het windturbintype dat gekozen wordt in geluidsstudie staat niet op website fabrikant

Het klopt dat de aanvrager nog niet precies weet welk type windturbine zal geplaatst worden. De technische kenmerken van het type dat zal gekozen worden, staan in het aanvraagdossier. Voor de berekening van de hinder wordt steeds gebruikt gemaakt van het type waarbij de meeste hinder te verwachten valt en wordt aangetoond dat, mits milderende maatregelen, de geluids- en slagschaduw hinder voldoen aan de Vlare-normen. De exploitant dient ervoor te zorgen dat het effectief aangekochte type voldoet aan de afgeleverde omgevingsvergunning.

→ Het bezwaar is ongegrond.

Conclusie:

De bezwaren zijn deels gegrond, deels ongegrond.

De gegronde bezwaren zijn voldoende draagkrachtig om een ongunstig advies te verlenen.

Onderzoek van de scheidingsmuren

Niet van toepassing.

Voortraject – gemeenteraadscommissie – burgerparticipatie

Hieronder wordt een korte oplijsting gemaakt van overleg, toelichtingen en besprekingen van het project buiten de vergunningsprocedure:

Op 11/12/2020 werd een toelichting gegeven door de aanvragers aan het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot een windturbineproject Stookte. Er werd geen verslag opgemaakt.

Op 01/02/2021 werd een toelichting gegeven door de aanvrager aan de gecoro Wetteren – zie ook bespreking bij subadviezen.

Op 02/02/2021 werd een informele informatievergadering gehouden door de aanvrager. Een opname is publiek beschikbaar op <https://corporate.engie.be/nl/energy/wind/wetteren-stookte>.

Op 09/03/2021 werd een digitale gemeenteraadscommissie ruimtelijke ordening gehouden met als enige agendapunt Windturbineproject Stookte. Er werd een toelichting gehouden door de omgevingsambtenaar met betrekking tot de procedure, een toelichting door de bouwheer en een toelichting door een actiegroep 'Wetteren Windstil'.

Zaak van de wegenis

Niet van toepassing – er wordt in de vergunningsaanvraag gewag gemaakt van de verbreding van de gemeenteweg waar nodig. Er is door de vergunningverlenende overheid niet om een beslissing van de gemeenteraad gevraagd over de zaak van de wegenis.

MER-screening

Te bespreken door de vergunningverlenende overheid.

Beoordeling van de milieuaspecten

Engie Electrabel vraagt een omgevingsvergunning aan voor de exploitatie van 2 windturbines op het industrieterrein Stookte te Wetteren. De windturbines komen op de terreinen van 2 Seveso-bedrijven, nl. Ajinomoto OmniChem (WT1) en Recticel (WT2). Bij elke windturbine hoort een transformator.

De milieueffecten van windturbines worden beoordeeld aan de hand van de sectorale Vlarem II normgeving (afdeling 5.20.6 van Vlarem II). Ingevolge het arrest van het Europees Hof van Justitie van 25 juni 2020 in de zaak C-24/19 kan worden geargumenteed dat de Vlaamse sectorale voorwaarden voor windturbines onwettig zijn. Het Vlaams Parlement heeft een oplossing willen bieden voor de gecreëerde rechtsonzekerheid en heeft hiertoe een validatiedecreet aangenomen. Het decreet van 17 juli 2020 (gepubliceerd in het BS op 24/17/2020) valideert de sectorale milieuvorwaarden voor windturbines voor een termijn van 3 jaar. De huidige, geldig verklaarde, sectorale normen van Vlarem II voor windturbines zijn van toepassing voor voorliggend project.

Waterhuishouding:

De aanleg van verharde oppervlakte wordt beperkt tot de funderingen van de windturbines (491 m²/WT) en een aansluitingscabine voor WT1 (28 m²), die om technische redenen uit niet-waterdoorlatende materialen bestaan. De fundering van de permanente werkplatformen bestaat uit steenslag en is voor beide windturbines 625 m² (reeds 1/5^{de} aanwezig voor WT2). Voor WT1 wordt een toegangsweg in steenslag aangelegd (89m lang, 4,5m breed, 400,5m²). De toegang tot WT2 is reeds verzekerd door een aanwezige verharding. Het hemelwater dat van de verhardingen afstroomt kan infiltreren in de bodem van hetzelfde perceel. Er worden geen significante effecten verwacht m.b.t. de hemelwaterafvoer.

Bodem- en grondwaterverontreiniging:

De impact op de bodem en het grondwater zijn relatief gering. Gedurende de aanlegfase bestaat het risico op accidentele verontreiniging van de bodem en het grondwater door de aanwezigheid van bouwmachines en het gebruik van oliën en smeermiddelen.

Daarnaast zijn er voor de aanleg van de windturbine, cabine, kabel en werfinfrastructuur uitgravingen en stabilisatiewerken noodzakelijk. Hierdoor zal het bodemprofiel ook plaatselijk blijvend verstoord worden ter hoogte van deze uitgravingen.

Geluid en trillingen:

T.o.v. de inplantingsplaats van WT1 (terrein Ajinomoto OmniChem) ligt de dichtstbijzijnde woning in industriegebied op zo'n 700 m en in niet-industriegebied, nl. een woning in agrarisch gebied ten zuidoosten van WT1, op zo'n 480 m. T.o.v. de inplantingsplaats van WT2 ligt de dichtstbijzijnde woning in industriegebied op zo'n 280 m en in niet-industriegebied, nl. een woning in woongebied met landelijk karakter ten noorden van WT2, op zo'n 240 m. Verder wordt de site omringd door de gehuchten Overschelde (op 550 m ten noordoosten van WT2), Ten Ede (op 550 m ten noordwesten van WT1) en Overbeke (op 510 m ten zuidoosten van WT1).

Gedurende de aanlegfase is geluidshinder van tijdelijke aard mogelijk ten gevolge van de gebruikte constructiemachines. De totale duur voor de realisatie van het project bedraagt ongeveer 5 maanden. Daarnaast moet men vooral rekening houden met de geluidsproductie van de twee turbines tijdens de exploitatiefase.

Vlarem II afdeling 5.20.6.4, geeft de sectorale voorwaarden voor geluidsimmissies bij windenergieprojecten: "Het specifieke geluid in openlucht wordt, tenzij anders vermeld in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, in de nabijheid van de dichtstbijzijnde vreemde woning of het dichtstbijzijnde woongebied, per beoordelingsperiode beperkt tot de richtwaarde vermeld in bijlage 5.20.6.1 of tot het achtergrondgeluid, vermeld in addendum R20.1.6, punt 3, van de addendabibliotheek die is opgenomen in bijlage 2 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning: $L_{sp} \leq \text{MAX}(\text{richtwaarde}, LA95)$. Als men gebruik wil maken van het achtergrondgeluid om een hogere norm te bekomen, geldt dat de afstand van de windturbines tot de woningen, meer dan driemaal de rotordiameter moet bedragen."

Het aanvraagdossier bevat een gedetailleerde geluidsstudie. Voor voorliggend project worden de Vlarem richtwaarden als normgevend beschouwd. Rondom de projectzone worden een aantal relevante geluidsgevoelige locaties geselecteerd. Het betreffen vooral de dichtstbijzijnde individuele woningen tot elke windturbine van het project, maar ook de dichtstbijzijnde woongebieden tot het project. In totaal werden er 20 geluidsgevoelige objecten/locaties geselecteerd.

De geluidsimpact op de omgeving is berekend volgens de internationale ISO 9613-2 (1996) norm³, zoals Addendum R20.1.6 Windturbines, punt 3, bij het Omgevingsvergunningsdecreet voorschrijft. Het windturbintype voor dit project kan vandaag nog niet definitief worden gekozen. Voor de berekeningen van de geluidsimpact wordt in de studie uitgegaan van de meest conservatieve situatie: een maximaal geluidsbronvermogen van 106.1 dB(A) bij 95% vermogen dat vrijkomt op de laagst mogelijke ashoogte van 109.3 m. Turbinetypes met een lager geluidsbronvermogen of een hogere ashoogte zullen minder geluidsimpact hebben op de omgeving.

In de geplande situatie voorspellen de modelleringen bij één geluidsgevoelige locatie (woongebied Damstraat) een overschrijding van de geluidsnormen in de avond- en nachtperiode indien geen milderende maatregelen zouden worden genomen. De aanvrager toont in de geluidsstudie aan dat ter hoogte van alle geluidsgevoelige objecten/locaties aan de geluidsnormen kan worden voldaan door voor de windturbines een geluidsreductie of -bridage toe te passen.

De aanvrager dient binnen de 6 maanden na de ingebruikname van de windturbines een rapport op te maken waarin wordt aangegeven op welke wijze de uiteindelijk geselecteerde windturbintypes worden gemoduleerd om te allen tijde en overal aan de geldende geluidsnormen te kunnen voldoen.

Grondwaterwinning:

Indien voor de uitvoering van de noodzakelijke werken een tijdelijke bronbemaling nodig is, zal de exploitant hiervoor nog melding moeten maken.

Natuur:

Het projectgebied ligt niet in VEN-gebied noch in een speciale beschermingszone van Natura 2000, waardoor een verscherpte natuurtoets of passende beoordeling niet nodig is. Het dichtstbijzijnde SBZ bevindt zich op 2 km van WT2 en het dichtstbijzijnde VEN-gebied op 2,5 km. Het natuurgebied Ham bevindt zich op zo'n 450 m WT2 en zo'n 600 m van WT1.

De aanvraag bevat een boscompensatievoorstel voor het ontbossen van 5.142 m² bos, waarvan 4.163 m² voor WT1 (BWK: biologisch waardevol) en 979 m² voor WT2. Voor de tijdelijke stockage van WT2 dient een oppervlakte van 728 m² bomen tijdelijk te worden gerooid waarvoor een kapmaching

werd opgesteld en bezorgd aan Agentschap Natuur en Bos (ANB). De boscompensatievoorstellen worden beoordeeld door ANB.

Volgens de Vlaamse risicoatlas vogels-windturbines bevindt het projectgebied zich in risicozone omwille van de identificatie als "belangrijke lokale trekroute en seizoenstrek". Ook volgens de Vlaamse risicoatlas vleermuizen-windturbines ligt het projectgebied in risicozone en dit omwille van de nabijheid van bosjes, die potentieel interessante locaties vormen voor vleermuizen. Het projectgebied ligt ook in de 5 km-buffer rond de Kalkense Meersen als pleister- en rustgebied, dus een mogelijke risicozone voor watervogels en steltlopers.

Het aanvraagdossier omvat een studie "algemene natuurtoets", waarbij ook een toetsing uitgevoerd werd van de risico's van de windturbines voor vogels en vleermuizen. Het rapport concludeert dat er geen vermijdbare schade wordt aangericht aan de natuur.

De impact van WT1 (terrein Ajinomoto OmniChem) op de natuurwaarden en de natuurlijke structuur van de Scheldevallei is groot. Dat blijkt uit de beoordeling van de natuurtoets door ANB:

- Het getroffen bos is relatief groot en heeft veel structuur. Het is duidelijk dat dit een rijke fauna met zich meebrengt die niet voldoende onderzocht is.
- WT1 staat zeer dicht bij de Schelde, van nature een belangrijk oriëntatiepunt en corridor voor dieren en een trekpleister voor watervogels en steltlopers. De aantallen zullen sterk toenemen als Ham als gecontroleerd overstromingsgebied zal ingericht worden. De seizoenstrekroute voor water- en zangvogels komt onder druk.
- Bomen en constructies met minstens heel veel potentieel voor vleermuizen. Foeragerende en trekkende soorten werden waargenomen maar de rol van het bos en park als stapsteen in een ruimere landschapsecologische context werd niet weergegeven.

Voor deze windturbine werd er geen alternatievenonderzoek i.f.v. vermijdbare schade opgenomen in de natuurtoets, alhoewel de noordelijke kant van het terrein mogelijks een betere locatie zou zijn i.f.v. natuurwaarden. Daarom geeft ANB een ongunstig advies voor de bouw van WT1. De turbine WT2 (op perceel Recticel) wordt gunstig geadviseerd. Deze beoordeling kan worden gevolgd.

De aanvrager verwijst in zijn natuurtoetsrapport naar een belangrijke leemte in de kennis wat betreft de geplande ontwikkeling van het overstromingsgebied Bastenakkers-Ham. Een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd echter reeds definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 26/02/2021 en in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd op 22/03/2021. Het geplande gecontroleerde overstromingsgebied (GOG) in Bastenakkers behoudt de invulling als landbouwgebied maar met ecologisch belang. Het gebied Ham, op 400 m van WT1, wordt bestemd als natuurgebied met als overdruk 'grote eenheid natuur'. In het gebied Ham wordt een gecontroleerd overstromingsgebied met gereduceerd getij (GGG) gerealiseerd met als doelstelling de realisatie van slikken en schorren, als onderdeel van de instandhoudingsdoelstellingen voor de Zeeschelde. De negatieve impact van WT1 op de ecologische potentie van de te ontwikkelen Grote Eenheid Natuur kan niet worden uitgesloten.

Veiligheid:

De windturbines hebben een maximale tiphoogte van 180 m, een maximale rotordiameter van 136 m en een ashoogte tussen 109,3 m en 112 m. Ze worden ontworpen volgens de norm IEC 61400-1 of gelijkwaardig (cfr. art. 5.20.6.3.1 van Vlarem II). Op basis van het lokale windklimaat wordt een windturbine gekozen van een IEC-klasse die minstens deze van de lokalisatie is. Het projectgebied wordt geklasseerd in windklasse IIIA (low wind - higher turbulence). De turbines zullen beantwoorden aan minstens de vereisten voor windklasse IIIA.

De turbines dienen volgens Art.5.20.6.3.2. van Vlarem II voorzien te zijn van een ijsdetectiesysteem, een bliksemafleidingsysteem (voldoet aan de norm IEC 61024-1), een redundant remsysteem, en een online-controlesysteem om onregelmatigheden onmiddellijk te detecteren en door te geven aan de controle-eenheid van de turbine.

Er werd een veiligheidsstudie en een aanvullende veiligheidsstudie opgemaakt. Voor de veiligheidsstudie wordt voor de evaluatie van de externe directe en indirecte mensrisico's de methodiek gebruikt in het Rekenblad Windturbines (Departement Omgeving, versie V2.0 - 1/10/2019) en het in Vlaanderen geldend beoordelingskader Windturbines (Departement Omgeving, versie 1.0 dd. 01/10/2019). Uitgaande van de technische kenmerken van de windturbines worden de effectafstanden, scheidingsafstanden en risicoafstanden berekend. Deze worden afgetoetst met de aanwezige omgevingselementen.

Uit de basisveiligheidsstudie blijkt dat de minimum te respecteren scheidingsafstanden ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning en de dichtstbijzijnde ondergrondse leiding worden gerespecteerd. Verder blijkt uit de studie dat voor een aantal veiligheidsaspecten (direct mensrisico, indirect risico door aanwezigheid Sevesobedrijven) een aanvullende - meer gedetailleerde - veiligheidsstudie nodig is, welke werd opgemaakt door een erkende VR-deskundige.

In de aanvullende veiligheidsstudie worden volgende faalscenario's beschouwd: mastbreuk, afbreken van de gondel, breuk en wegwerpen van een wiek. Voor de evaluatie van de invloed van de plaatsing van de windturbines op het extern risico van het Sevesobedrijf Recticel en Ajinomoto OmniChem zijn de effectbenadering en de faalfrequentiebenadering gebruikt. Hieruit blijkt dat het extern risico van beide bedrijven niet significant zal wijzigen, waardoor de besluiten genomen m.b.t. het extern mensrisico in hun omgevingsveiligheidsrapporten, na de plaatsing van de windturbines, geldig blijven.

De aanvullende veiligheidsstudie toont ook aan dat voor wat betreft het directe risico het groepsrisico ten gevolge van de plaatsing van WT1 en WT2 aanvaardbaar is.

Bij de aanvraag werd ook een veiligheidsstudie gevoegd die de risico's van ijsval en ijsworp evalueert. De turbines worden, conform VAREM II (art. 5.20.6.3.2), uitgerust met een ijsdetectiesysteem dat de turbine automatisch stillegt wanneer ijsvorming optreedt. Dit systeem moet voorkomen dat op de wieken gevormde stukken ijs weggeslingerd worden en zo schade aan personen of goederen zouden veroorzaken. Aangezien er zich in de omgeving van de windturbines regelmatig personen bevinden moet het ijsdetectiesysteem, om het risico van ijsworp bijkomend te beperken, redundant of divers worden uitgevoerd. Bij de evaluatie van het risico op ijsval wordt er vaak vanuit gegaan dat de dakconstructies van de gebouwen in de omgeving voldoende structurele weerstand bieden. In de studie staat dat het opstellen van een risicobeheersingsplan met Recticel, met de gemeente Wetteren, met de KMO-zone Braakakker, met Resilux aangewezen is om de aanvaardbaarheid van het risico van ijsval te evalueren, zodat op basis van deze evaluatie eventueel concrete technische en/of organisatorische maatregelen kunnen worden voorgesteld. Zonder dit risicobeheersingsplan kan niet aangetoond worden dat het risico van ijsval aanvaardbaar is.

De mogelijke impact op militaire en burgerluchtvaart moet worden nagegaan, ook ten aanzien van bijvoorbeeld radarinstallaties. WT1 is gelegen in de 15 km bufferzone rond de Air Surveillance radar te Semmerzake, WT2 valt daar net buiten. Bijgevolg is een Detailed Engineering Assessment (DEA) uitgevoerd om de impact (van beide turbines) op deze radar te bepalen. Hieruit blijkt dat voorliggend project geen significante impact heeft op de correcte werking van de radar van Defensie te Semmerzake. De beoordeling van deze studie dient te gebeuren door het Directoraat-generaal Luchtvaart.

Visuele hinder - slagschaduw:

De exploitatie kan slagschaduw veroorzaken door het wisselend tegenhouden en doorlaten van direct zonlicht doorheen de rotor van een werkende windturbine.

De aanvrager heeft een slagschaduwstudie uitgevoerd. Er werden geen cumulatieve effecten geïdentificeerd met andere windturbines in de omgeving.

Overeenkomstig de bepalingen van art. 5.20.6.2.3 van VLAREM II geldt dat voor relevante slagschaduwgevoelige objecten gelegen in andere dan industriegebied, alsook voor woningen in industriegebied, een maximum van 8 uur effectieve slagschaduw per jaar met een maximum van 30 minuten effectieve slagschaduw per dag mag voorkomen. Voor slagschaduwgevoelige objecten gelegen in industriegebied – met uitzondering van woningen – geldt een maximum van 30 uur effectieve slagschaduw per jaar met een maximum van 30 minuten effectieve slagschaduw per dag.

Voor de simulaties wordt rekening gehouden met de fysieke specificaties van een type windturbine, die de meeste slagschaduw veroorzaakt (tiphoogte van 180 m en rotordiameter van 136 m), zodat een worstcasescenario beschreven wordt. Binnen de 4 uur/jaar-slagschaduwcontour werden er 31 schaduwgevoelige objecten geselecteerd, zowel woningen als niet-woningen. Bij het geplande scenario en zonder mitigerende maatregelen, worden de Vlareem-normen voor slagschaduw bij 20 van de 31 objecten overschreden. In realiteit bevinden er zich veel meer woningen (Damstraat, Stooktestraat, Overbeke, ...) binnen de slagschaduwcontour van meer dan 8u slagschaduw per jaar.

Art. 5.20.6.2.1. uit VLAREM II stelt dat elke windturbine, die slagschaduwgevoelige objecten heeft liggen binnen haar contour van vier uur verwachte slagschaduw per jaar, moet worden uitgerust met een automatische stilstand module. De voorziene turbines zullen worden voorzien van een dergelijke slagschaduwmodule. Deze slagschaduwmodule maakt het mogelijk om één of meerdere windturbines uit te schakelen op bepaalde tijdstippen zodat bepaalde receptoren dan geen slagschaduw krijgen en de Vlareem-normen kunnen gerespecteerd worden.

Daarnaast verplicht art. 5.20.6.2.2. uit VLAREM II de exploitant om voor elke turbine een logboek bij te houden. Dat logboek vermeldt de nodige gegevens om de effectieve slagschaduw voor elk relevant slagschaduwgevoelig object binnen de contour van vier uur verwachte slagschaduw per jaar te bepalen. Engie zal jaarlijks een lijst met alle relevante slagschaduwgevoelige objecten overmaken aan de toezichthoudende ambtenaren, alsook een slagschaduwkalender voor elk relevant slagschaduwgevoelig object.

De eerste 2 exploitatiejaren dient ook een controlerapport opgesteld te worden op basis van de gegevens uit het logboek. Dat rapport vermeldt ten minste hoeveel effectieve slagschaduw elk relevant slagschaduwgevoelig object binnen de contour van vier uur verwachte slagschaduw per jaar heeft getroffen en welke remediërende maatregelen, zoals eventuele stilstandregimes, eventueel zijn getroffen. Engie stelt dat ze minstens de eerste twee jaren dergelijk controlerapport zullen opmaken. Wegens de gesimuleerde aanzienlijke overschrijding van de normen voor slagschaduw, zoals vastgelegd in art. 5.20.6.2.3 van VLAREM II, voor veel schaduwgevoelige objecten binnen de 4 uur/jaar-slagschaduwcontour, wordt gevraagd dat dit rapport niet enkel de eerste 2 jaren wordt uitgevoerd, maar ook elk jaar volgend op het jaar, waarin klachten over slagschaduw worden genoteerd. Deze klachten moeten kunnen gemeld worden via een meldpunt.

Het effect van lichtreflecties treedt op wanneer het zonlicht weerkaatst op de wieken. Dit kan een verblindend en storend effect veroorzaken in de omgeving. Door de wieken van de windturbines te behandelen met een matte coating wordt het zonlicht voor een groot deel geabsorbeerd om het risico op reflectie maximaal uit te sluiten.

Daarnaast is er ook lichtbebakening voorzien op de turbines i.f.v. luchtvaart. De aanvrager stelt dat deze zal voldoen aan de bebakening vereist door het Directoraat Generaal Luchtvaart. De lichtsterkte en de kleur van de lichtbebakening is afhankelijk van het moment van de dag. Zo is er overdag geen of een wit licht en tijdens de avond- en nachtperiode een rood pinklicht met beperkte lichtsterkte. In tegenstelling tot wit licht, verstoort rood licht de slaap niet, waardoor er naar de omwonenden toe geen nadelige effecten verwacht worden.

Sociaal draagvlak:

Met de ondertekening van het burgemeestersconvenant en de opmaak van een klimaatplan geeft het gemeentebestuur aan te willen inzetten op hernieuwbare energie in haar gemeente. Op 29/08/2019 heeft de gemeenteraad een besluit goedgekeurd betreffende het gemeentelijk beleidskader "ondersteuning burgercoöperaties hernieuwbare energieprojecten". Met dit beleidskader streeft de gemeente bij nieuwe hernieuwbare energieprojecten naar een rechtstreekse participatie van minstens 50% (van burgers, bedrijven en lokale overheid) via coöperaties, welke de ICA-principes respecteren. Dit betekent dat de burger aandeelhouder van de coöperatie kan worden, ze de hernieuwbare energie kan oogsten, en ze als eigenaar inspraak krijgt en bepaalt naar wie de stroom gaat, tegen welke prijs en wat er met de winst gebeurt. Op die manier wenst de gemeente de natuurlijke rijkdom voor iedereen toegankelijk te maken en een draagvlak te creëren bij de bevolking.

Engie Electrabel voorziet de mogelijkheid om buurtbewoners te laten participeren in het project via de aankoop van aandelen van Electrabel CoGreen, waardoor ze delen in de winst d.m.v. een dividenduitkering. Het is echter géén burgerinitiatief maar een bedrijfsinitiatief opgericht door 3 vennootschappen waarvan Engie 98% uitmaakt. CoGreen is niet autonoom maar een geconsolideerde dochteronderneming van Engie die statutair de controle heeft wegens helft+1 mandaten in de raad van bestuur. In CoGreen zijn de leden géén eigenaar van windturbines noch windstroom. CoGreen voldoet niet aan alle ICA-principes, zoals bepaald in het hiervoor vermelde gemeenteraadsbesluit.

Engie Electrabel wil jaarlijks per windturbine een bedrag storten in een omgevingsfonds, dat zal beheerd worden door de gemeente en/of omwonenden. Het fonds zal aangewend worden om projecten en investeringen te financieren die de leefomgeving van de burgers rond de windturbines kwalitatief verbeteren.

Conclusie

De inrichting zou, rekening houdend met haar kenmerken en omvang, en rekening houdend met de ligging ten overstaan van gebieden die hindergevoelig zijn, een te grote negatieve impact hebben op mens en leefmilieu. Een aantal bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek wordt bijgetreden (zie bespreking van bezwaarschriften). De inrichting is milieuhygiënisch niet verenigbaar met de omgeving. De omgevingsvergunning dient ongunstig geadviseerd te worden.

Beoordeling van de goede plaatselijke aanleg

Legaliteitsbeoordeling

De beoogde werken zijn, zoals reeds bovenstaand werd meegedeeld, in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan, zijnde het industriegebied.

De handelingen betreffen het bouwen van twee windturbines met aanhorigheden (waaronder een elektriciteitscabine, werk- en werfzones en tijdelijke en definitieve toegangen, alsook ontbossingen en reliëfwijzigingen), hetgeen beschouwd wordt als werken in het kader van de productie van energie en elektriciteit.

De geplande werken kunnen dan ook beschouwd worden als industriële activiteiten en zijn functioneel inpasbaar in de omgeving.

Resultaten van het openbaar onderzoek

In het kader van het openbaar onderzoek werden 2.214 bezwaarschriften ontvangen. Uit deze bezwaren zijn een 60-tal motieven geformuleerd. Een deel van deze bezwaren is ongegrond of van burgerlijke aard. Een ander deel van de bezwaren is gegrond of deels gegrond. Volgende gegronde bezwaren kunnen bijgetreden worden:

- De windturbines zijn landschappelijk niet inpasbaar (met betrekking tot windturbine 1)
- De aanvraag is strijdig met enkele beleidsmatig gewenste ontwikkelingen (provinciaal beleidskader wind, provinciaal ruimtelijk structuurplan, gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, omzendbrief RO/2014/02)

- De aanvraag heeft een negatieve impact op de natuur (vogeltrekroutes, natuurgebied de Ham, biodiversiteit en ontbossing)
- De aanvraag heeft een negatieve impact op de veiligheid inzake ijsval en ijsworp (draagkracht dakconstructies bedrijfsgebouwen is niet onderzocht)
- De aanvraag veroorzaakt een onduidelijke mobiliteitshinder
- De aanvraag voorziet in de verbreding van een gemeenteweg, en werd niet voorgelegd aan de gemeenteraad in het kader van de zaak van de wegenis

Deze bezwaren samen zijn voldoende draagkrachtig om een ongunstig advies te verlenen over de vergunningsaanvraag, zoals hieronder zal blijken.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Functioneel

Verder dient de aanvraag getoetst te worden aan de goede ruimtelijke ordening.

Zoals hoger vermeld zijn de werken functioneel inpasbaar in de omgeving. Het produceren van energie en elektriciteit hoort binnen de bestemmingszone van het industriegebied en is verenigbaar met de bestaande bedrijfsactiviteiten op functioneel vlak.

Mobiliteit - verkeerseffecten

De effecten op mobiliteit zijn onbekend. Louter tijdens exploitatiefase kunnen geen aanzienlijke mobiliteitseffecten verwacht worden, gezien een normaal exploiteren van de windturbines geen impact heeft op de mobiliteit.

Echter zijn wel tijdelijke mobiliteitseffecten te verwachten, minstens tijdens de bouw- en werffase. Deze potentiële effecten (waaronder het aanvoeren van de materialen) zijn summier beschreven. Gelet op de aanwezigheid van een school, en de beperkte breedte van de Voordestraat, lijkt het essentieel dat alle werfverkeer gebeurt met respect voor de kwetsbare schoolomgeving.

Bovendien blijkt uit het dossier dat een tijdelijke verbreding van wegenis mogelijk is naar een minimale breedte van 4,50m. De Voordestraat heeft in bestaande toestand op sommige plaatsen slechts een breedte van 3,50m, zodat een verbreding van de weg zich opdringt. Het wijzigen van gemeentewegen dient voorgelegd te worden aan de gemeenteraad in het kader van de zaak van de wegenis, hetgeen hier niet gevraagd of gebeurd is. In voorliggende vergunningsaanvraag is dus enige onduidelijkheid over de mogelijkheid tot het belevaren van de bouwplaats van windturbine 1.

Bodemreliëf

De wijzigingen aan het bodemreliëf zijn beperkt en niet van dien aard dat ze schadelijk zijn voor de omgeving. Enkel wordt een beperkte zone genivelleerd voor het bouwen van de windturbine.

Schaal - ruimtegebruik - landschappelijke inpasbaarheid

De aanvraag beoordeelt het oprichten van twee windturbines met een maximale tiphoogte van 180m, op vlak van schaal dient gesteld dat deze constructies beiden hoger zijn dan de aanwezige bebouwing en constructies in de omgeving. Dit is echter inherent aan de functie en de werking van de constructies. Toch lijkt het wenselijk om dergelijke constructies te clusteren waar mogelijk, en dat deze cluster-locaties zorgvuldig worden uitgekozen.

Uit de bijgeleverde fotosimulaties blijkt dat de constructies vanuit sommige richtingen visueel dominant zullen zijn. Dat is het geval vanuit de zuidelijke en westelijke zijde voor windturbine 1; en vanuit de noordelijk, oostelijke en westelijke zijde voor windturbine 2. Door de grootte van deze windturbines, en de inplanting van windturbine 1 naast het openruimtegebied van de Scheldevallei, ontstaat een te grote schaalbreuk tussen deze open ruimte en het bufferbos op de site van Ajinomoto Omnicem.

Windturbine 1 wordt ingeplant op de zuidwestelijke rand van het bedrijventerrein Stookte, op de bedrijfssite van Ajinomoto Omnicem. Deze zone is momenteel bebost en is ingericht als buffer tussen de industriële activiteiten en de naastgelegen agrarische gebieden (valleigebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied). Met de bouw van de windturbine wordt dit niet-bebouwd gedeelte aangesneden en dient een aanzienlijk geheel van de bufferzone ontbost te worden. Enerzijds is hier voldoende vrije ruimte om dergelijke inplanting te kunnen overwegen, maar anderzijds wordt hiermee het bestaande landschap verder versnipperd. Een tot nog toe onbebouwde ruimte wordt hiermee aangesneden om bedrijvigheid te voorzien.

Het landschap op deze locatie (windturbine 1) wordt vandaag gekenmerkt door weide- en akkerlanden enerzijds, en het beboste perceel anderzijds. Vanuit landschappelijk standpunt is hier geen grootschalige industrie zichtbaar vanuit zuidelijke, westelijke en oostelijke zichtassen. Het bestaande bos vormt immers ook een visuele buffer tussen de bedrijfszone en de omliggende openruimtegebieden. Door dit bos deels te rooien en te versnipperen, wordt de bufferfunctie grotendeels tenietgedaan. Dit effect wordt versterkt door de hoogte van de te voorziene infrastructuur. Op deze locatie kan dit als onwenselijk beschouwd worden, gezien in huidige toestand de landschappelijke waarde van dit gebied nog relatief gaaf is.

Windturbine 2 wordt ingeplant op de bedrijfssite van Recticel, westelijk van de Damstraat. Deze windturbine sluit aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen. De bouwlocatie wordt begrensd door een parkeerzone van het bedrijf aan de oostelijke zijde, bedrijfsgebouwen van Recticel aan de zuidelijke en westelijke zijde en een verzameling KMO-units aan de noordelijke zijde. Deze locatie valt volledig binnen de bestaande industriezone, en is qua inplanting en ruimtegebruik aanvaardbaar. Enkel is ook hier een landschappelijke component, namelijk de bedrijfsgebouwen in Stookte (en meer bepaald site Recticel) zijn eerder bestaande uit laagbouw. Vanuit de noordelijke, oostelijke en westelijke kijkrichting zal ook deze windturbine dus als landschappelijk bakens zichtbaar zijn. Dit kan echter in beperkte mate ook als een versterkend effect beschouwd worden: de windturbine kan hier als het ware als structuur gebruikt worden die de bebouwde en onbebouwde ruimtes begrensd.

Beleidsmatig gewenste ontwikkelingen - beleidsplannen

De afweging van de verschillende maatschappelijke belangen speelt bijzonder in het kader bij de beoordeling van de duurzaamheid van het project. Om te spreken van een duurzaam ruimtegebruik, dienen de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten tegen elkaar afgewogen te worden - met respect voor de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.

De omgeving wordt gekenmerkt door een verscheidenheid aan belangen op korte afstand van elkaar: binnen een straal van 1km rondom de projectzone zijn er bedrijfsactiviteiten, natuurgebieden, agrarische functies en woonfuncties.

Voorliggende aanvraag voorziet door de bouw van 2 windturbines een project waarbij de ruimtelijke impact niet beperkt is tot de bouwlocaties of het industriegebied zelf, maar ook op aanpalende gebieden. Dit blijkt duidelijk uit de schaal van het project, de visueel-esthetische kenmerken (landschappelijke inpasbaarheid) en de mogelijke milieueffecten en hinder.

Om de beoordeling van de afweging van deze belangen te begeleiden, zijn er meerdere beleidskaders en omzendbrieven beschikbaar. De aanvraag kan dan ook afgetoetst worden aan deze beleidsmatig gewenste ontwikkelingen.

De Vlaamse Regering heeft, met de publicatie van Omzendbrief RO/2014/02 een afwegingskader gepubliceerd voor de beoordeling van vergunningsaanvragen ("Afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines").

Een eerste uitgangsprincipe is de bundeling en clustering van windturbines. Er wordt van een cluster gesproken vanaf 3 windturbines. Het clusteren of bundelen van deze turbines is wenselijk in onder

andere industriegebieden. In tegenstelling tot wat de lokalisatienota dus stelt, kan er niet aangenomen worden dat bovenliggende aanvraag voldoet aan het bundelingsprincipe. Het betreft hier geen cluster of windturbinepark, maar een aanvraag voor twee windturbines die geen ruimtelijk geheel vormen.

Een tweede principe is dat van minimaal grondgebruik, door zo veel mogelijk de bestaande wegenis en verharding te gebruiken en door te vermijden dat er bijkomende wegen moeten voorzien worden voor aanvoer of onderhoud. Door de nood om voor windturbine 1 een nieuwe toegangsweg op het perceel en bijkomende verharding (ongeveer 900m²) van de werkzone te voorzien kan niet gesteld worden dat hier voldaan wordt. Ook voor Windturbine 2 dient een beboste zone geroid te worden en volledig ingenomen te worden. Bovendien blijkt uit de aanvraag dat de wegenis minimaal 4,50m breed dient te zijn voor de aanvoer van de bouwmaterialen, zodat de route via Voordestraat (3,50m breed) momenteel niet geschikt is als aanvoerlocatie.

Met betrekking tot wonen is het dichtstbijzijnde woongebied gelegen op 240m ten noorden van windturbine 2; er zijn enkele zonevremde en vrijstaande woningen gelegen op 295m ten westen van windturbine 2 en 480m ten zuidoosten van windturbine 2. Verder zijn de kernen Overschelde gelegen op 550m ten oosten van windturbine 2 en Ten Ede op 550m ten westen van windturbine 1. Zuidelijk van windturbine 1, en aan de overzijde van de Schelde, bevindt zich de grens tussen Wetteren en de deekern Overbeke. Algemeen kan gesteld worden dat de bouw van 2 windturbines een impact heeft op een groot aantal woningen. Dit blijkt uit de kaarten van de geluidsstudie (geluidscontouren) waarin het noordelijk, een deel van het oostelijk en deel van het westelijke woonzone, en de woonzone aan de overzijde van de Schelde getroffen wordt; evenals uit de slagschaduwstudie waaruit blijkt dat de slagschaduwcontouren van 8 uur per jaar tot 16 uur per jaar ook enkele woongebieden treffen. Hier zijn milderende maatregelen voorzien om aan de geldende normering te voorzien, maar toch dient opgemerkt dat er een impact is op een groot aandeel woningen. Hoewel het aantal woningen die getroffen is niet als norm wordt opgenomen, kan toch gesteld worden dat er een impact is op de woonkernen Wetteren – Ten Ede, Overschelde en Overbeke. De geplande windturbines hebben dus wel degelijk een impact op de omliggende woningen.

De bouw van 2 windturbines heeft hier een beperkte impact op de landbouw, zijnde het vierde principe van de omzendbrief. Windturbine 1 grenst aan het agrarisch gebied, maar voorziet zelf geen inname van landbouwgrond.

De windturbines worden opgericht binnen het bestaande bedrijventerrein Stookte, op de sites van Ajinomoto Omnicem en Recticel. Deze bedrijven zullen ook de geproduceerde energie grotendeels afnemen. Er is dus een directe link tussen de productie en consumptie van de elektriciteit. Het is echter onduidelijk of windturbine 2 impact heeft op de verdere ontwikkeling van de site van Recticel. De lokalisatienota doet hier geen verdere uitspraken over. De windturbine wordt voorzien vlak naast een bestaand bedrijfsgebouw. Het is onduidelijk of er nog verdere toekomstplannen zijn met de grondstrook noordelijk van de geplande windturbine.

Zeehavengebieden: niet van toepassing, het project ligt op ruime afstand van een zeehaven (Gent Zeehaven is de meest nabijgelegen Zeehaven).

Sport en recreatie: de geplande windturbines liggen niet in de nabije omgeving van sport- en recreatiegebieden. Enkel liggen er enkele nabijgelegen natuurgebieden (onder andere de Ham), die mogelijkheden tot zachte recreatie bieden. De impact van de windturbines (in het bijzonder windturbine 1) op de zachte recreatiemogelijkheden zijn niet beschreven.

Landschap: hoewel dit als subjectief kan beschouwd worden, zijn er enkele toetsingscriteria opgenomen. Het inplanten van windturbines in een openruimtelandschap kan als storend ervaren worden, terwijl het binnen een stedelijke context net een bakenfunctie kan hebben. Voor windturbine 1 kan niet anders geconcludeerd worden dan dat deze niet aansluit bij het bestaande industriegebied. Niettegenstaande dat de windturbine opgericht wordt binnen de bestemmingsgrenzen van het industriegebied, dient door de feitelijke inplanting van de turbine op

het terrein doch gewezen op het feit dat deze veel meer aansluit bij de Scheldevallei, met een openruimtebeleving bestaande uit akkers- en weidelanden; dan bij de industriële bedrijvigheid van de site Stookte. In die zin kan deze windturbine niet als landschapsversterkend beschouwd worden. Windturbine 2 daarentegen wordt opgericht tussen meerdere bedrijven in, en sluit daarbij beter aan bij het bebouwd weefsel dat zich uitstrekt van Overschelde tot aan Stookte.

In verband met de mogelijke hinder (geluid, slagschaduw, veiligheid en natuur) wordt verwezen naar latere paragrafen, en de beoordeling van de milieuaspecten.

De aanvraag omvat een studie (detailed engineering assessment) die de impact op de luchtvaart bespreekt. Hieruit blijkt dat, mits aanpassingen aan de software en werking van de windturbine, de hinder beperkt wordt.

Met betrekking tot de maximalisatie van de energetische productie wordt opgenomen dat de specifieke windturbineproducent nog niet gekend is. De voorliggende inplantingen zijn begrensd door verschillende factoren, waarbij de voorgestelde inplantingen rekening houden met een maximale energieproductie. Volgens de aanvrager is er nog ruimte binnen het industriegebied Stookte voor een derde windturbine, maar kan die als afzonderlijk project aangevraagd en vergund worden.

Het lokaal draagvlak werd volgens de aanvrager gecreëerd door overleg met de Provincie Oost-Vlaanderen, Departement Omgeving en gemeente Wetteren. Verder wordt een coöperatieve voorziening waarin kan geïnvesteerd worden en wordt een omgevingsfonds opgericht. Er is een informele informatievergadering georganiseerd voorafgaand aan het openbaar onderzoek. Er is dus niet aan participatie gedaan, wel aan informeren van de bevolking. In het kader van het openbaar onderzoek werden meer dan 2.000 bezwaarschriften ontvangen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat enig draagvlak bij de bevolking ontbreekt. Het project is niet participatief tot stand gekomen.

Uit dit alles blijkt dat de aanvraag niet conform de omzendbrief is.

Ook werd het project in voortraject niet besproken met de Interdepartementale werkgroep Windenergie, zodat ook in het voortraject niet bijgestuurd is op deze aspecten.

De Provincie Oost-Vlaanderen heeft een beleidskader windturbines, dat goedgekeurd is als addendum aan het provinciaal ruimtelijk structuurplan. Het beleidskader bestaat uit een informatief, richtinggevend en bindend gedeelte. Er is tevens een planmatig document met potentiële zoekzones van windturbines binnen de provincie.

Beide windturbines worden opgericht binnen de afgebakende zoekzones voor windturbines.

Het beleidskader windturbines is bijna 12 jaar oud (goedgekeurd in september 2009), doch heeft de Provincie Oost-Vlaanderen de bindende bepalingen uit het beleidskader nog niet omgezet in verordenende plannen. Zo is er voor het grondgebied Wetteren nog geen PRUP Windlandschappen, noch is er een verordening opgemaakt om de bouw van windturbines te sturen en te regelen. Het beleidskader zelf heeft geen verordenende kracht; toch wordt de aanvraag getoetst aan de richtinggevende principes uit het beleidskader.

Wetteren wordt binnen dit beleidskader beschouwd als een kleinstedelijk gebied met een gedifferentieerd landschap. Binnen deze zone dienen de gradiënten tussen de verschillende landschappen behouden te worden. Dit is van belang met betrekking tot windturbine 1, nu die voorziet om een bijkomende gradiënt toe te voegen tussen het openruimtelandschap westelijk en zuidelijk, en de bebouwde cluster vanaf het industrieterrein Stookte tot aan Overschelde.

Gezien er voor Wetteren nog geen PRUP Afbakening Kleinstedelijk Gebied is vastgesteld, is het ook niet eenvoudig om de grens tussen bebouwde en onbebouwde gebieden aan te duiden.

In datzelfde beleidskader heeft de Provincie de Scheldevallei aangeduid als een zone waar de inplanting van middelgrote en grote windturbines niet gewenst is, en dit met betrekking tot de niet-ingenomen gedeeltes. De locatie van Windturbine 1 maakt dan wel deel uit van het industriegebied, maar het is onduidelijk of zij ook als deel van de Scheldevallei kan beschouwd worden. Minstens dient gesteld dat ze aansluit op de bestaande openruimtestructuren van de Scheldevallei.

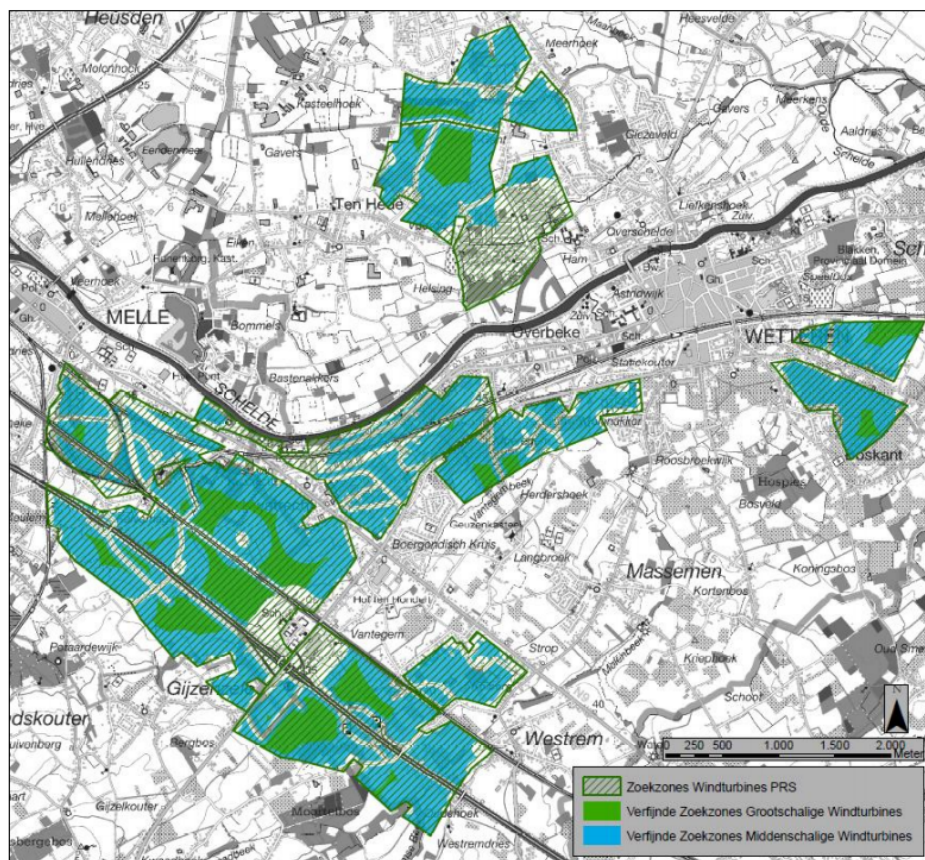
Het beleidskader licht de optie toe om voor Wetteren windturbines te plaatsen rond de stedelijke kern (hoewel onduidelijk is wat bedoeld wordt met de stedelijke kern, nu er nog geen afbakeningsproces kleinstedelijk gebied is afgerond), en langsheen de transportcorridor E40. In het kader van de opmaak van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan werd door de gemeenteraad van Wetteren op 25/02/2009 een voorwaardelijk gunstig advies verleend, mits enkele opmerkingen:

BESLUIT

Art 1 : Voorwaardelijk gunstig advies te geven over het ontwerp Herziening Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan 'Toevoegen Provinciaal Beleidsplan voor Windturbines', mits rekening te houden met volgende voorwaarden:

- Bij de uiteindelijke doorvertaling in RUP's dient men een voorzichtige houding aan te nemen en zal voldoende aandacht moeten besteed worden aan het aspect tijdelijkheid van de constructies. Concreet houdt dit in dat in het beleidsplan een kader dient omschreven te worden omtrent afgeschreven en definitief buiten gebruik gestelde constructies bijvoorbeeld d.m.v. het voorzien van nabestemmingen en/of d.m.v. beheersovereenkomsten die vastleggen dat na de constructies moeten verwijderd worden eens ze in onbruik zijn geraakt.
- De inplanting van windturbines dient te gebeuren aan de hand van het afwegingskader en de randvoorwaarden zoals specifiek van toepassing voor de betrokken microgebieden.
- De inplanting van windturbines moet gebeuren binnen een geïntegreerde visie over de gemeentegrenzen heen, waardoor clustering van windturbines bevorderd wordt.
- Bij inplanting van windturbines dient voldoende aandacht besteed te worden aan de landschappelijke kwaliteit van de openruimte.

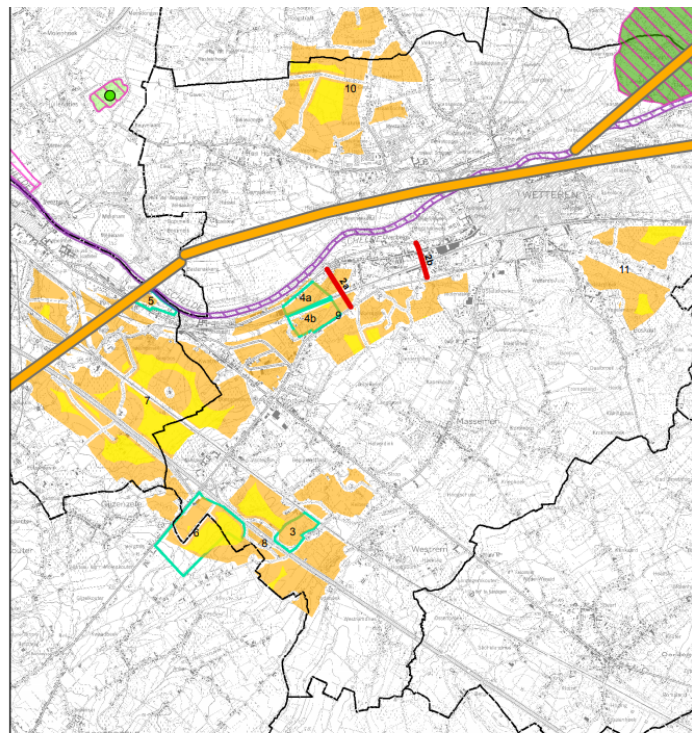
In het kader van de opmaak van het PRUP Afbakening Kleinstedelijk Gebied Wetteren werden in het plan-MER (goedgekeurd op 18/12/2012 - PLIR0021) enkele zoekzones voor windturbines onderzocht. Hieronder een uittreksel uit enkele figuren en passages.



Figuur 4. Verfijning potentiële inplantingslocaties voor windturbines – resultaten GIS-analyse

Planalternatief 10 –
Omgeving Stookte

Dit plangebied kent momenteel een zeer goed geluidsklimaat. Bij realisatie van grootschalige windturbines kunnen de geldende afstandregels niet gerespecteerd worden. Bij realisatie van middenschallige windturbines moeten de nodige afstandsregels in acht worden genomen en dient het bronvermogeniveau afdoende te worden beperkt om een negatieve impact inzake geluidsbelasting te vermijden. Echter deze zone maakt deel uit van een waardevol open ruimte gebied en een invulling met windturbines wordt als een aanzienlijk negatief effect op de landschappelijke structuur en -samenhang van het open ruimte gebied beschouwd. De toepassing van algemene milderende maatregelen met betrekking tot de inrichting en typologie van windturbines kan dit zeer negatieve effect niet milderende en ook specifieke milderende maatregelen voor deze gebieden zijn niet voorhanden. Er blijft met andere woorden altijd een significant negatief effect bestaan. De kenmerken van het landschap kunnen dus slechts gevrijwaard worden wanneer deze niet verstoord worden door windturbines. Ook ten aanzien van de aanwezige natuurwaarden en ten aanzien van hinder voor omwonenden wordt een invulling met windturbines als een negatief effect beschouwd. Binnen deze zone komen tal van waardevolle ecotopen voor, waarvan de inname als een aanzienlijk negatief effect wordt beschouwd. Er wordt daarom aanbevolen om bij het vastleggen van de exacte inplantingslocaties deze ecotopen maximaal te vrijwaren. Op verstooring van avifauna te beperken en vanuit een voorzichtigheidsprincipe worden in het plan-MER te vrijwaren zones aangeduid binnen deze zoekzone. Monitoring van avifauna geeft een duidelijker beeld over het belang van de zones voor avifauna en kan aanleiding geven tot een verfijning van de aangeduide te vrijwaren zones. Deze monitoring wordt niet uitgevoerd in het kader van dit plan-MER en deze leemte in kennis wordt in het plan-MER ondervangen door een voorzichtigheidsprincipe toe te passen (zie hierboven). In het verdere procesverloop (op plan- of projectniveau) kan de leemte alsnog worden onderzocht.



Legende

Tracés	Pleistergebied
Bedrijvigheid	regionaal belang
Zoekzone grootschalige windturbines	nationaal belang
Zoekzone middenschallige windturbines	Broedgebied
Seizoentrek	regionaal belang
Broedkolonie	internationaal belang

PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

plan-MER
Afbakening KSG Wetteren

kaart 1: Vogelatlas en weidevogelgebieden

oktober 2010

Hieruit blijkt dat de voorgestelde locaties, volgens het goedgekeurde plan-mer afbakening Kleinstedelijk gebied Wetteren, niet in aanmerking komen voor grootschalige windturbines.

Een laatste beleidsmatig gewenste ontwikkeling volgt uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (inwerkingtreding 3 december 2015) van de gemeente Wetteren. Op pagina 27-28 wordt verwezen naar het provinciaal ruimtelijk structuurplan (herziening 2012). Daarin wordt vermeld dat de Scheldevallei door de hoge landschappelijke en toeristisch-recreatieve waarde deze deelruimte minder geschikt is voor grootschalige windturbines.

In mindere mate wordt de Voordestraat ook voorgesteld als aantakkingsscenario van een bijkomende Scheldebrug, alhoewel over deze tweede Scheldebrug nog geen consensus is, noch zijn er vergevorderde planningsinitiatieven.

Hinderaspecten

De potentiële hinder die volgt uit de bouw van de twee windturbines wordt beschreven in de lokalisatienota. De mogelijke effecten die worden beschreven, hebben betrekking op geluidshinder, slagschaduw, veiligheid en impact op het natuursysteem. De beoordeling van deze effecten wordt ook diepgaander besproken in de beoordeling van de milieuaspecten.

Op vlak van geluidshinder wordt een maximaal bronvermogen van 106.1 dB(A) verwacht. Volgens de bijgeleverde geluidsstudie kan de impact beperkt worden tot een aanvaardbaar niveau mits het toepassen van geluidsreductie in avond- en nachtperiodes.

Het dossier bevat eveneens een slagschaduwstudie. Uit deze studie blijkt dat de norm wordt overschreden indien er geen maatregelen worden getroffen. Met de hulp van een slagschaduwmodule wordt de windturbine uitgeschakeld indien nodig, zodat de slagschaduw tot een aanvaardbaar niveau conform de geldende VLAREM-wetgeving wordt beperkt.

De wieken van de windturbine worden behandeld met een matte coating om lichtreflecties te minimaliseren. Op de windturbines wordt een lichtbebakening voorzien conform met de richtlijn betreffende de bebakening van hindernissen voor de luchtvaart.

Het dossier bevat een veiligheidsstudie, een ijshal- en ijsworpstudie en een aanvullende veiligheidsstudie. Bij de beoordeling van de milieuaspecten worden deze studies dieper geanalyseerd. Alleszins kan gesteld worden dat uit de ijshal- en ijsworpstudie blijkt dat bijkomend onderzoek naar de draagkracht van de dakconstructies van de bedrijfsgebouwen vereist is. Dit volstaat uiteraard niet, aangezien hieruit blijkt dat verder onderzoek naar de effecten vereist is. Indien de dakconstructies niet draagkrachtig genoeg blijken, zou er mogelijk geen omgevingsvergunning kunnen verleend worden, en is de hinder of de potentiële effecten niet als beperkt te beschouwen.

Volgens de aanvrager bevinden er zich enkele waardevolle gebieden met betrekking tot fauna en flora op relatief grote afstand. De dichtstbijzijnde speciale beschermingszone ligt op 2km ten oosten van de voorgestelde locatie. Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied ligt op 2,8km ten zuidoosten. Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied ligt op 3,2km ten oosten.

Verder zijn er VEN-gebieden op 2,5km ten oosten en 4,5km ten zuidoosten.

Volgens de aanvrager volstaat een natuurtoets, en dient er geen verscherpte natuurtoets of passende beoordeling opgemaakt te worden.

Uit de natuurtoets blijkt dat de grootste potentiële risico's verbonden zijn aan windturbine 1, namelijk de oriëntatiewaarde van de Schelde voor watervogels, de seizoenstrekroute voor water- en zangvogels, de bestaande biologische waarde van het bos bij windturbine 1, de potentiële waarden van het bos en de constructies voor vleermuizen.

Het bos waarin windturbine 1 zich bevindt, is volgens de biologische waarderingskaart (versie 2) geklasseerd als biologisch waardevol.

Er is een negatieve impact te verwachten op natuurvlak (vogeltrek, vleermuizen, biologische waardering bos en biodiversiteit). Specifiek voor windturbine 1 dient geoordeeld dat de aanvrager nogal licht omspringt met de bestaande natuurwaarden van deze zone, en deze onterecht afdoet als biologisch weinig waardevol.

Uit de aanvraag blijkt onder meer dat het overstromingsgebied Bastenakkers-Ham een grote leemte in de kennis en mogelijke toekomstige effecten inneemt. Volgens het Sigmaplan zal Bastenakkers ingericht worden als gecontroleerd overstromingsgebied (GOG), en Ham als gecontroleerd gereduceerd getijdengebied (GGG).

In kader van het Sigmaplan werd het GRUP Zeeschelde Gentbrugge-Melle en Bastenakkers-Ham definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 26/02/2021. Bastenakkers wordt daarin voorzien als een agrarisch gebied met ecologisch belang; beroepslandbouw blijft het hoofddoel, met mogelijkheid tot handelingen in het kader van waterbeheersing.

Het deelgebied Ham wordt bestemd als natuurgebied met als overdruk 'grote eenheid natuur'. Ook hier zijn handelingen mogelijk in het kader van waterbeheersing. Door de geplande inrichting dient hier het zorgvuldigheids- en voorzichtigheidsprincipe gehanteerd te worden. Naar alle verwachting zal dit natuurgebied binnen afzienbare tijd een grotere ecologische waarde hebben dan in bestaande toestand, en door de geplande inrichting als GGG ook een trekpleister voor watervogels worden. Door de nabijheid van grootschalige windturbines kan dus een toekomstige negatieve impact verwacht worden. Het bouwen van een windturbine op korte afstand van deze grote eenheid natuur kan dus een significant negatieve impact hebben op de ecologische potentie van het gebied.

Conclusie

Uit dit alles blijkt dat de aanvraag de legaliteitstoets wel doorstaat, maar niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De aanvraag voldoet niet aan de bepalingen zoals beschreven in de omzendbrief RO/2014/02 (bundelings- en clusteringsprincipe, minimaal grondgebruik, landschap). De geplande windturbine 1 wordt als onwenselijk beschouwd in het landschap, deze heeft een te grote impact op het relatief gave landschap van de Scheldevallei. Het standpunt dat deze locatie het industrieterrein benadrukt en de grens vormt tussen het openruimtegebied en het kleinstedelijk gebied kan niet gevolgd worden. Enerzijds is er nog geen afbakening van het kleinstedelijk gebied gebeurd, anderzijds sluit deze windturbine niet aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen en constructies. Door de grote afstand tussen de bedrijfsgebouwen en de geplande locatie, door de aanwezigheid van een beboste buffer en door het gaaf uitzienend zuidwestelijk gelegen landschap kan windturbine 1 zich niet inpasbaar maken. De Scheldevallei dient hier, zoals in de beleidsplannen en beleidskaders werd afgebakend, als onbebouwd openruimtegebied bewaard te blijven.

De bouw van windturbine 1 moet ongunstig geadviseerd worden. Daarbij dient nog gesteld te worden dat omgevingsvergunningaanvragen bij voorkeur voor een cluster worden ingediend, hetgeen hier niet het geval is. Bij het elimineren van windturbine 1 gaat het hier dus om een geïsoleerde grootschalige windturbine, deze komen volgens de omzendbrief RO/2014/02 niet in aanmerking voor vergunning.

De volledige vergunningaanvraag dient dus ongunstig geadviseerd te worden.

Advies en eventueel voorstel van voorwaarden

Ongunstig advies m.b.t. de aangevraagde

- stedenbouwkundige handelingen: het bouwen van 2 windturbines met aanhorigheden;
- vegetatiewijziging; reliëfwijziging en ontbossing;
- ingedeelde inrichtingen of activiteiten: de exploitatie van 2 windturbines:

Rubriek	Hoeveelheid + eenheid	Omschrijving	Klasse
12.2.2	13.000 kVA	2 transformatoren met een individueel vermogen van 6.500 kVA	2
53.2.2.b)2	9.600 kW	2 windturbines met elk een vermogen van 4.800 kW	1

Resultaten van het openbaar onderzoek / raadpleging aanpalende eigenaar

In het kader van het openbaar onderzoek werden 2253 bezwaarschriften ingediend. Het College van Burgemeester en Schepenen neemt omtrent de bezwaarschriften volgend standpunt in:
GEDEELTELIJK GEGROND

Motivering College van Burgemeester en Schepenen

Na grondig onderzoek van de aanvraag met de geldende voorschriften en de verenigbaarheid van het aangevraagde met de in de onmiddellijke omgeving bestaande ruimtelijke ordening, is het college van burgemeester en schepenen van mening dat de door de gemeentelijke omgevingsambtenaar in zijn advies geformuleerde motivering dermate afdoende en concreet is, dat het college van burgemeester en schepenen hieraan niets toe te voegen heeft. Het college van burgemeester en schepenen treedt het door de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitgebrachte advies dan ook uitdrukkelijk bij en maakt dit advies tot het zijne.

Besluit

Het college van burgemeester en schepenen verleent een ongunstig advies.

Vanwege het college:

De algemeen directeur
Pieter Orbie

De burgemeester
Alain Pardaen

