

NOTULEN GEMEENTERAAD

18 FEBRUARI 2020

Aanwezig:	Alain Pardaen	burgemeester
	Marianne Gorre	voorzitter
	Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder	schepenen
	Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis,	raadsleden
	Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke	algemeen directeur
	Pieter Orbie	
Verontschuldigd:	Tony Van Heuverswyn	raadslid
Afwezig:	Walter Govaert	raadslid

OPENBARE ZITTING

NOTULEN

1. Notulen van de gemeenteraad van 21 januari 2020

Het voorstel is de notulen van de vorige zitting goed te keuren.

De **voorzitter** heet iedereen welkom. De voorzitter vraagt of er opmerkingen of vragen zijn over de notulen.

Raadslid Van Der Gucht ziet nog steeds dat haar naam verkeerd geschreven is. Verder waren er diverse bijlagen die zij niet kon openen. ICT gaat dit aanpakken tegen de volgende gemeenteraad.

De **voorzitter** geeft aan dat het goed is dat de mensen van ICT aanwezig zijn, omdat zij onmiddellijk kunnen horen wat de problemen zijn. Zij zijn ook diegene die de problemen kunnen oplossen. De voorzitter gaat over tot de goedkeuring van de notulen van de gemeenteraad van 21 januari 2020. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Piscador.

Raadslid Piscador verwijst naar haar eerdere opmerking over het verslag van de gesloten zitting. Dat zit er nog altijd niet in.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Het volgende punt zou de goedkeuring van de notulen van de zitting van 17 december 2019 zijn geweest. Daarvan is gezegd dat de raad

die gaat goedkeuren in de gemeenteraad van vandaag. Die notulen zijn ondertussen toegevoegd aan de besloten zitting van januari. Op de raad van januari moest men de notulen van de besloten zitting van december goedkeuren. Die notulen zijn toegevoegd in Cobra.

De **algemeen directeur** legt uit in de notulen een beschrijving van de tussenkomsten gedaan.

Raadslid Piscador vraagt welke bladzijde dat is.

De **algemeen directeur** legt uit dat het gaat over punt 44.

De **voorzitter** stelt voor om de notulen van de raad van 21 januari nu goed te keuren. Het tweede luik zijn de notulen van de besloten zitting van 17 december.

Raadslid Piscador herinnert zich dat raadslid Van Heuverswyn een paar pertinente vragen had. Die zijn niet opgenomen.

De **algemeen directeur** legt uit dat in het systeem alleen het openbare gedeelte wordt opgenomen en niet de besloten zitting. Het zittingsverslag bevat veelal alles woordelijk, maar bij het verslag van de besloten zitting is dat moeilijk. Het idee is nu dat de ganse zitting volledig wordt opgenomen en daarna wordt het besloten gedeelte eraf geknipt om het verslag goed te kunnen maken. Er is nu inderdaad een soort samenvatting gemaakt, die niet zo juist is als dat de bijeenkomst volledig zou zijn opgenomen.

Raadslid Piscador alludeerde op haar tussenkomst, maar er is ook wel meer gezegd.

De **algemeen directeur** legt nogmaals uit dat vanaf nu de opnames volledig worden gedaan, dus ook van het besloten gedeelte om het goed te kunnen notuleren, want anders is het moeilijk om het heel correct te doen.

De **voorzitter** concludeert nogmaals dat de notulen van de gemeenteraad van 21 januari worden goedgekeurd. Er zijn geen opmerkingen, behoudens de opmerking van raadslid Van Der Gucht over een correcte schrijfwijze van haar naam. Verder worden de notulen goedgekeurd van de gemeenteraad van december, het luik van de besloten zitting. Na de opmerking van raadslid Piscador wordt dit ook goedgekeurd. De voorzitter vraagt of dit akkoord is.

Raadslid Van Der Gucht heeft toch nog een opmerking in verband met de stemming. Vandaag op 18 februari om 13.11 uur heeft de raad de notulen gekregen en nu moet collega Piscador tijdens de vergadering een detail lezen van haar tussenkomst. Dat is onterecht. Het raadslid vraagt om de notulen te verplaatsen naar maart.

De **voorzitter** kijkt naar raadslid Piscador. De voorzitter hoort nu de tussenkomst van raadslid Van Der Gucht. Het is goed als er een duidelijk standpunt wordt geformuleerd. De voorzitter had niet begrepen dat raadslid Piscador niet akkoord was om de notulen goed te keuren.

Raadslid Piscador antwoordt dat haar tussenkomst is opgenomen. Het enige is dat dit niet volledig is, omdat er inderdaad andere tussenkomsten niet op staan. Het raadslid weet het verder niet.

De **voorzitter** stelt voor dat de notulen ter goedkeuring worden voorgelegd in de raad van maart, gezien de late bekendmaking in Cobra. De voorzitter wil wel graag overgaan tot de goedkeuring van de notulen. De voorzitter roept de directeur op om met een tekstueel voorstel te komen van de notulen, omdat de voorzitter geen zin heeft om volgende maand weer deze discussie te voeren. De notulen zullen dus een laatste keer voorgelegd worden in de raad van maart. Gelieve om opmerkingen aan het adres van de directeur door te geven. Kan de vergadering hiermee akkoord gaan? De voorzitter vraagt bij handopsteking of de vergadering hiermee akkoord gaat. De voorzitter wil dit punt nu graag afronden. De voorzitter stelt vast dat de vergadering akkoord gaat.

Raadslid Wijmeersch wil nog een algemene opmerking maken over de commissies. Het raadslid heeft in de voorbije weken drie commissies bijgewoond en zij is een beetje teleurgesteld over de gang van zaken. Het gaat niet over de inhoud of over de onderwerpen die aan bod komen, want dat waren stuk voor stuk zeer belangrijke opmerkingen en onderwerpen, maar het raadslid had gehoopt dat die commissies iets minder een mini-gemeenteraad gingen zijn, dus iets minder het spel van meerderheid versus minderheid. Het raadslid had gehoopt dat de commissie meer een plaats zou zijn waar men het beleid kan vormgeven en dat men meer info krijgt op voorhand, met ruimte voor discussie, aandacht voor alle meningen en dat die ook meegenomen worden. Dat was moeilijk omdat men maar heel weinig input had. Het raadslid heeft daarover ook met schepen De Wilde kort gesproken en toen zijn ook een paar verbeterpunten besproken. Hopelijk wordt dit meegenomen. Het raadslid stelt ook voor om uit de ruimte van de raadzaal te gaan voor de commissies en om die bijeenkomsten meer een informeel karakter te geven. Verder zou het raadslid ook graag meer willen inzetten op participatie met iedereen.

De **voorzitter** bedankt het raadslid voor haar tussenkomst. Een commissie kan men echter niet informeel houden. Een commissie is immers een openbare zitting, dus daarmee is er ook een andere sfeer, maar de voorzitter is ook blij dat het raadslid over de verbeterpunten met de bevoegde schepen spreekt.

Stemming

voor: 27 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,
Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert,
Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,
Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke

tegen: 0
onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed. De notulen i.v.m. de zitting met gesloten deuren van 17.12.2019 dienen te worden goedgekeurd in de gemeenteraad van maart

AANKOOP- EN CONTRACTBEHEER

2. Ruimtelijke planning 2020 - 2023 - gunningsvoorstel

Na het houden van een open aanbesteding voor de opdracht 'Raamovereenkomst ruimtelijke planning 2020-2023' werden 3 offertes ontvangen.

Op basis van de ingediende offertes van de 3 bureaus, gecombineerd met een onderhoud met elk van hen, is de jury de mening toegedaan om Omgeving cvba als meest geschikte partner aan te stellen.

Het voorstel is de raamovereenkomst voor ruimtelijke planning 2020-2023 te gunnen.

De voorzitter dankt schepen Van Heddeghem en geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke heeft een vraag. Die firma Omgeving komt de laatste tijd heel dikwijls terug. Wat is daarvan de oorzaak? In de verslagen van het schepencollege staat ook dat die firma Omgeving aangesteld is voor drie gekende locaties om te bekijken of daar een nieuwe feestzaal kan komen. Het kost 32.000 euro om die studie uit te voeren samen met een ontwerp. Dat is zeer veel geld. Waarom wordt eigenlijk altijd voor die firma gekozen?

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de volgende vier jaar datzelfde studiebureau Omgeving terug het gros van die opdrachten zal toegewezen krijgen. Dat is immers de bedoeling van dit raamcontract. Het feit dat dit studiebureau in de voorbije jaren ook steeds aan bod kwam, is omdat in de voorbije vijf jaar een raamcontract met datzelfde bureau was afgesloten. Dit wordt gedaan vanwege het gemak van werken. Het bestuur heeft de markt bevestigd en er zijn drie studiebureaus die meegedaan hebben aan de open oproep en die bureaus zijn toen vergeleken. Dit staat ook in de toelichting van dit agendapunt. Na jurering is het bestuur tot de beslissing gekomen dat voor de volgende vier jaar het studiebureau Omgeving terug de partner zal worden voor alle vermelde opdrachten. Dit ligt nu voor. In die zin is daar niets onwettelijks aan, integendeel. Er is een open oproep gedaan en drie studiebureaus hebben zich aangediend. Die zijn gescreend en van die drie is Omgeving het beste.

De voorzitter dankt schepen Van Heddeghem.

Raadslid Bracke zegt niet dat er iets onwettigs aan is. Het is wel een zeer rare vorm en manier van zaken doen. Dat studiebureau is nu ook bevoegd voor de nieuwe feestzaal en zij mogen zelf een offerte indienen. 32.000 euro is ook veel geld daarvoor. Een andere firma kan ook niet meer meedoen en die zou voor de helft goedkoper kunnen zijn. Het raadslid heeft het ook niet zo op dat studiebureau, want daarmee twijfelt men ook aan de capaciteiten van het eigen gemeente personeel. Het personeel is toch zeker bevoegd om te

bekijken waar een nieuwe feestzaal kan komen. Moet dat 32.000 euro kosten? Dat is weggesmeten geld en dat geld kan veel beter worden besteed.

Raadslid Mertens vraagt om die punten waarop gescreend wordt aan te reiken en de resultaten daarvan, zodat men kan zien waarom het deze firma opnieuw geworden is.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat het verslag van nazicht van de offertes ingesloten zit bij COBRA. Dit wordt dus meegegeven aan de gemeenteraadsleden. Iedereen heeft dit kunnen inzien. De vraag doet vermoeden dat het raadslid dit waarschijnlijk niet gelezen heeft.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Piscador

Raadslid Piscador heeft dit wel gelezen, maar het raadslid heeft ook vragen bij die gunning en bij de bedenkingen van de jury. De gunning gaat uiteindelijk naar de economisch meest voordelige regelmatige bidder, wat in dat geval niet Omgeving is, want zij zijn 50.000 euro duurder dan de voordeligste bidder. Er wordt begrijpelijkerwijze wel naar de prijs-kwaliteit verhouding verwezen, maar dan nog spreekt de score en de prijs uiteindelijk. Het is dan niet Omgeving die qua prijs-kwaliteit het beste scoort. Die cijfers dienen wel voor iets. Zij dienen om de kwaliteit te bepalen en in hoeverre men aan het bestek beantwoordt. Bij de prijs-kwaliteit verhouding is eigenlijk Atelier Romain het beste. Het raadslid heeft de volledige offertes ook mogen inzien, waarvoor dank. Atelier Romain is niet alleen veruit het goedkoopste bureau – 50.000 euro minder – en heeft ook participatie het hoogste in het vaandel staan. De schepen zei ook in de toelichting dat de begeleiding bij participatie belangrijk is. Die keuze is dus eigenlijk toch niet zo evident. Verder is het ook erg vervelend dat het studiebureau nu al in kennis is van de gunning, nog voordat hierover op de gemeenteraad is gestemd.

De voorzitter geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem vindt iets anders nog veel erger. De deontologische code voor de gemeenteraadsleden van Wetteren stelt in artikel 27 dat – dit is een algemeen stuk dat op de website staat en verondersteld wordt gekend te zijn door de gemeenteraadsleden – ‘een lokale mandataris heeft een algemene discretieplicht. Hij of zij gaat op discrete en voorzichtige wijze om met de informatie die hem of haar toekomt in de uitoefening van zijn of haar functie.’ Bij de bijlagen staat ook iets in verband met de wetgeving inzake vertrouwelijkheid van informatie. Vervolgens citeert de schepen twee alinea’s van paragraaf 2 wat betreft de wetgeving inzake de vertrouwelijkheid van informatie. Het is dan ook zeer vreemd dat het bestuur deze week van een van de drie bureaus telefonisch op de hoogte werd gebracht van het feit dat een raadslid contact opneemt met het desbetreffende bureau dat deelgenomen heeft aan die open prijsoproep om informatie te geven en te krijgen. Dit is ongehoord.

Raadslid Piscador heeft formeel geen informatie gegeven.

Schepen Van Heddeghem deelt mee dat het volgens de wetgeving zelfs niet strookt dat er contact wordt opgenomen met een van de deelnemende bureaus.

Raadslid Piscador zit in die sector.

Schepen Van Heddeghem deelt mee dat raadslid Piscador in de sector zit voor andere zaken. Raadslid Piscador zit hier als gemeenteraadslid met een bepaalde verantwoordelijkheid. De schepen heeft het ook bewust letterlijk voorgelezen; waar het specifiek gaat over informatie betreffende de gemeenteraadswerking, het gemeenteraadsbeleid, zit het raadslid daar op dat moment als gemeenteraadslid en niet als architect. Als mevrouw Piscador als architect met een van die drie bureaus contact opneemt omwille van haar beroepsmatige bezigheden, zal niemand en de schepen zeker niet, daarover iets zeggen. Mevrouw Piscador heeft echter in haar functie als gemeenteraadslid contact opgenomen met een van die drie bureaus.

De **voorzitter** deelt mee dat er meer dan voldoende tussenkomsten zijn geweest.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke vraagt een verduidelijking over de opmerking van raadslid Piscador over waarom specifiek voor die firma is gekozen. Die firma is immers 50.000 euro duurder. De schepen heeft wel uitgebreid raadslid Piscador afgebroken en misschien heeft het raadslid ook een fout gemaakt. Maar wie vrij is van zonden, werpe de eerste steen. Raadslid Bracke zou graag zien dat de schepen ook een antwoord geeft op haar andere opmerkingen.

De **voorzitter** denkt niet dat raadslid Bracke ervan kan spreken dat de schepen mensen afmaakt. Niemand zit hier om mensen af te breken. De voorzitter wil dit toch nog een keer zeggen. Dat is niet de stijl van deze raad en dat wordt ook niet de stijl van deze raad. De voorzitter geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem heeft in zijn antwoord verwezen naar het verslag van nazicht en dat in dat verslag perfect staat waarom de gemeente uiteindelijk gekozen heeft voor het bureau Omgeving cvba. Er is een afweging gemaakt tussen vier gunningscriteria; de samenstelling van het projectteam, de portfolio, de visie, de methodiek en de prijs. Het zijn die vier gunningscriteria samen – waaronder ook de prijs – die maken dat op het einde een tabel wordt opgemaakt en de punten worden opgeteld. Dan ziet men dat de eerste plaats wordt ingenomen met 90% van de score door Omgeving cvba. Dit staat allemaal letterlijk in het verslag van nazicht van de offertes. Dit verslag is opgesteld door een jury van zes personen, waaronder vijf ambtenaren. Zij hebben dit met de beschikbare kennis in volledige transparantie en volledig onafhankelijk op die manier beslist. Dat is het voorstel wat nu voorligt aan de gemeenteraad.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan raadslid Van Der Gucht.

Raadslid Van Der Gucht heeft uiteraard het verslag van nazicht gelezen. Daar stond enkel de ambtenaar in die de enveloppe heeft opengedaan. Kunnen achteraf via e-mail de namen van de andere mensen van de jury worden aangereikt? Kan dit in het vervolg ook worden genoteerd op het verslag van nazicht? Het raadslid dacht immers dat maar een verantwoordelijke man daar aanwezig was.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat in de jury vijf ambtenaren en een schepen zitten. De schepen vindt het geen probleem om die namen bekend te maken. De schepen kan dit echter momenteel niet beantwoorden. Dit zijn ambtenaren die zowel betrekking hebben op mobiliteit, wonen, stadsontwikkeling, ruimtelijke planning en de schepen bevoegd voor deze zaken. Daar zijn geen geheimen aan.

De **voorzitter** dankt en wil overgaan tot de stemming. De voorzitter brengt agendapunt 2 in stemming. Uitslag van de stemming: 19 ja stemmen en 8 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	19	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis
tegen:	8	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

INFRASTRUCTUUR

3. Biezeweg-Neerhonderd: riolerings- en wegeniswerken - goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze

Het gemeentebestuur plant reeds enige tijd wegenis- en rioleringswerken in de straten Biezeweg, Neerhonderd en Biezen. Dit dossier kwam tot stand gezien de slechte staat van de riolering in deze straten.

Het gemeentebestuur diende een subsidieaanvraag in bij de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) voor de subsidiëring van de rioleringswerken. Aangezien VMM het project "aanleg van een gescheiden stelsel in Biezeweg, Neerhonderd, Biezen" opnam op het eerste kwartaalprogramma van 2015 (subsiëeringsprogramma), betekende dit de bevestiging dat dit project in aanmerking komt.

Tevens kunnen we voor dit project rekenen op subsidies van VLAIO (Vlaams Agentschap voor innoveren en ondernemen) voor de herinrichting van een bedrijventerrein. Door deze 2 subsidiemogelijkheden was het opportuun om dit project verder uit te bouwen en uiteindelijk te realiseren.

De studieopdracht voor dit project is gegund aan studiebureau De Paepe bvba. Het ontwerp van dit project werd voorgesteld aan de gemeenteraadscommissie Openbare Werken van 06 maart 2018.

De omgevingsvergunning voor dit project werd reeds aangevraagd en goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 09 oktober 2018 (OMV_2018058434).

Om dit project te kunnen realiseren zijn tevens grondinnames nodig (zones van tijdelijke erfdiensbaarheid en een bovengrondse inname met werkzone). Het grondinnamedossier werd goedgekeurd door de gemeenteraad op 13 december 2018.

Voor deze opdracht werd door het studiebureau een bijzonder bestek opgesteld waarin wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen bij wijze van openbare procedure.

De uitgave van deze opdracht wordt geraamd op:

- o Riolering (+ wegherstel boven de sleuf) – btw verlegd: € 5.809.007,41 excl. btw
- o Wegverfraaiing – btw niet verlegd: € 710.819,63 incl. btw

In onderstaande tabel kan je een vergelijking vinden van de budgetten die voorzien zijn in de begroting en de noodzakelijke budgetten op basis van het voorliggende aanbestedingsdossier:

	Voorziene budgetten in MJP	Noodzakelijke budgetten (o.b.v. aanbestedingsdossier)	verschil
Wegenis	€ 890.000,00	€ 915.000,00	€ - 25.000,00
- Wegeniswerken (€ 715.000)			
- Studiekosten (€ 140.000)			
- Grondverwervingen (€ 60.000)			
Riolering	€ 5.675.000,00	€ 6.830.000,00	€ -1.155.000,00
- Rioleringswerken (€ 5.810.000)			
- studiekosten (€ 930.000)			
- afkoppelingen (€ 90.000)			
Subsidie wegenis (Vlaio)	€ -1.578.000,00	€ -1.989.000,00	€ 411.000,00
Subsidie riolering (VMM)	€ -2.564.925,83	€ -2.564.925,83	€ 0
TOTAAL	€ 2.421.274,17	€ 3.191.074,17	€ -769.000

Op basis van de raming in het aanbestedingsdossier (inclusief een gestegen raming van de subsidies voor wegenis) is er voor dit project € 769.000 budget tekort. Er werd door het ontwerpbureau een nota met de motivatie voor de prijsstijging opgemaakt.

In het meerjarenplan 2020-2025 is de heraanleg van Biezeweg-Neerhonderd opgenomen als niet prioritaire actie rioweg03. De budgetten voor dit project zijn opgenomen onder iprioweg/2240007/020000 (wegverfraaiing) en iprioweg/2280007/031000 (riolering). Het tekort aan budget zal gevraagd worden bij een aanpassing meerjarenplan.

De financieel beheerder leverde een visum af op 08/01/2020, op voorwaarde dat de ontbrekende budgetten worden voorzien naar aanleiding van de eventuele aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich akkoord verklaard met het aanbestedingsdossier in de zitting van 10 februari 2020.

Het voorstel is om zich akkoord te verklaren met de lastvoorwaarden en de gunningswijze zoals opgenomen in het bijzonder bestek en het college te machtigen om een aannemer aan te stellen.

De voorzitter dankt schepenen Claus en geeft het woord aan raadslid Colpaert.

Raadslid Colpaert dankt de schepenen voor het antwoord en de extra uitleg. Zowel bij vraag 3 als bij vraag 4 is sprake van een gigantisch tekort. Bij de Biezeweg-Neerhonderd is dat 769.000 euro en bij de Serskampsteenweg is dat 363.000 euro. Dat is in totaal 1.132.000 euro en een hiaat in het budget van de meerjarenplanning. Die planning is maar net unaniem door de voltallige meerderheid goedgekeurd, terwijl men een maand later al met een tekort zit van 1.132.000 euro. Dit baart zorgen. Welke andere verrassingen zal de raad nog tijdens deze legislatuur vernemen die onvoldoende gebudgetteerd zijn? Beide dossiers zijn ook hopelijk niet over een nacht ijs gegaan en konden perfect ingeschat worden. Nu zit men echter met een enorm tekort. Hoe zullen deze tekorten opgevangen worden in de meerjarenplanning? Welke andere kostenposten moeten hiervoor eventueel inboeten? Verder is de fractie absoluut niet tegen de verbeteringswerken in beide dossiers, maar de fractie stelt zich wel bezorgde vragen over de financiering en de goedgekeurde meerjarenplanning.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepenen Claus.

Schepenen Claus wil de 2 dossiers toch gescheiden houden. Het gaat nu over de Biezeweg-Neerhonderd. De schepenen benadrukt dat het nog steeds om ramingen gaat. Dat wil zeggen dat de aanbestedingen nog moeten gebeuren en dat de definitieve gunningsbedragen nog moeten binnen komen. Afhankelijk van het intekenen van de aannemers kan daarop nog een beetje speling zitten. Het totaal bedrag van de werken is 7.745.000 euro en daaraan is een subsidiebedrag gekoppeld van 4.553.000 euro. De gemeentelijke bijdrage is dus inderdaad 3 miljoen euro. De schepenen vindt dat men dit subsidiebedrag niet naast zich kan neerleggen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepenen Strobbe.

Schepenen Strobbe stelt vast dat wordt verwezen naar de begroting en naar het meerjarenplan en het al dan niet juist inschatten van cijfers. Wat is een definitie van een begroting? Dat is een schatting van inkomsten en uitgaven in een uitgewerkt plan voor

toekomstige activiteiten ten behoeve van leiding en controle. Dit bestuur zet enorm in op transparantie en heeft dan ook de cijfers per actie opgenomen. Daar bestond geen noodzaak toe. Men kon ook een globale pot voorzien voor alle investeringen, waardoor de raad niet zou zien of er tekorten zijn of niet. Door het echter zo te doen laat het bestuur aan de raad toe om te participeren aan de controle en aan de beheersing van de begroting. Vandaag wordt in twee kolommen alle toelichting verstrekt met betrekking tot de stijging van de onkosten. Dat is een blijk van transparantie. De cijfers die in het meerjarenplan stonden met betrekking tot deze werken zijn in november nog afgetoetst met alle betrokken partijen. De cijfers heeft men toen ook moeten veranderen. Bijvoorbeeld openbare verlichting was aanvankelijk niet opgenomen. In de gemeenteraad van oktober is echter een nieuw plan van openbare verlichting voorgesteld waardoor deze bedragen uit deze aanbesteding gehaald werden. In november heeft het bestuur dus op basis van de informatie van alle betrokken partijen een schatting geformuleerd en het zijn die cijfers die aan de raad zijn voorgelegd. Nu worden de gecorrigeerde bedragen voorgelegd. Het gaat bovendien over ramingen. De definitieve cijfers weet men pas later. Verder is een begrotingswijziging als such ook niet nodig, want de controlerende overheid controleert alleen de totalen. Het meerjarenplan hoeft men dus ook niet te wijzigen. Het is ook niet duidelijk of de cijfers nog meer zullen stijgen. Het zijn schattingen en misschien zal er ook een overschot zijn.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan raadslid Colpaert.

Raadslid Colpaert denkt dat de ramingen niet veel zullen afwijken van de effectieve cijfers, zowel voor dit dossier als voor het andere dossier. Het raadslid hoopt ook dat op verschillende posten bespaard kan worden, zodat men de tekorten kan compenseren. Nu zit men immers al bij 2 dossiers met meer dan 1 miljoen euro tekort. Dat is niet niks.

Schepen Strobbe antwoordt dat het volledige meerjarenplan over meer dan 360 miljoen euro gaat.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke weet niet wat het gegeven dat het volledige meerjarenplan over meer dan 360 miljoen euro gaat hier ter zake doet. Het raadslid hoort dat die cijfers in november zijn bekeken en nog geen 4 maanden later is er al 700.000 euro bijgekomen. Verder geeft de schepen van financiën aan dat het maar ramingen zijn. Die vorige cijfers waren ook ramingen en meestal moet in 90% van de gevallen meer budget worden besteed dan hetgeen begroot was. Het raadslid vindt dat de schepen hiermee wel een beetje luchtig omgaat. De schepen moet dit veel ernstiger aanpakken. Het gaat immers uiteindelijk over belastinggeld.

De **voorzitter** brengt agendapunt 3 in stemming. Uitslag van de stemming: 19 ja stemmen, 1 stem tegen en 7 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 19 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde,

Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
 Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
 Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens,
 Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot,
 Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers,
 Sabas Moschidis

tegen: 1 Wouter Bracke

onthouding: 7 Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens,
 Ira Lina Piscador, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert,
 Sofie Wijmeersch

De gemeenteraad keurt dit goed.

4. Serskampsteenweg: riolerings- en wegeniswerken - goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze

Het gemeentebestuur plant al enige jaren de heraanleg van de Serskampsteenweg tussen Serskampstraat en Smetledesteenweg. Dit dossier werd opgestart omwille van de smalle en onveilige rijweg in de Serskampsteenweg.

Aangezien de huidige breedte van de weg geen oplossing kan bieden voor een veiligere weginrichting, werd begin 2004 G. Van Acker aangesteld voor het opmaken van een nieuwe rooilijn en bijhorend grondinnameplan. Er werden diverse rooilijnplannen opgemaakt, maar uiteindelijk werd de 3^{de} versie goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 21 januari 2009. Er werd door 2 partijen bezwaar ingediend bij de Raad van State. 1 partij had binnen de wettelijke termijn geen verzoek tot voortzetting van de procedure meer ingediend en het bezwaarschrift van de andere partij werd verworpen door de Raad van State.

Voor het voeren van de onderhandelingen over de grondinnames was het aangewezen om te beschikken over een wegenisontwerp. Omwille van de lopende concessieovereenkomst voor rioolbeheer heeft de gemeenteraad op 31 maart 2011 Aquafin aangesteld voor het opstarten van de studieopdracht voor het vernieuwen van de riolering en wegenis van de Serskampsteenweg tussen Serskampstraat en Smetledesteenweg. Aquafin heeft dan op zijn beurt studiebureau Sweco Belgium nv aangesteld voor het uitvoeren van de studieopdracht.

De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) heeft aan Aquafin ook de opdracht gegeven om collectorwerken uit te voeren in de Serskampsteenweg tussen Smetledesteenweg en Acaciastraat. Dit zijn werken die niet ten laste van de gemeente vallen. De heraanleg van het wegdek en het vernieuwen van de riolering van de Serskampsteenweg tussen Serskampstraat en Smetledesteenweg zijn werken die wel ten laste van de gemeente zijn. Samen vormen deze werken het grote project "heraanleg Serskampsteenweg tussen Acaciastraat en Serskampstraat" dat bestaat uit een bovengemeentelijk deel en een gemeentelijk deel.

De gemeente heeft bij VMM een aanvraag gedaan tot het bekomen van subsidies voor het vernieuwen van de riolering tussen Serskampstraat en Smetledesteenweg. VMM heeft deze

werken op hun subsidiëringsprogramma geplaatst van 2018 (1^{ste} kwartaal). Hierdoor komt de gemeente in aanmerking voor het ontvangen van subsidies voor de rioleringswerken.

Sweco Belgium NV maakte het aanbestedingsdossier op voor het project "heraanleg Serskampsteenweg tussen Acaciastraat en Serskampstraat". In het bijzonder bestek wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen via openbare procedure.

De raming van de werken bedraagt het volgende:

- Riolering (inclusief wegenis boven de sleuf) - btw verlegd: € 879.707,32 excl. btw
- Wegverfraaiing - btw niet verlegd: € 556.675,15 excl. btw of € 673.576,93 incl. btw

	Voorziene budgetten in MJP	Noodzakelijke budgetten (o.b.v. aanbestedingsdossier)	verschil
Wegenis	€ 860.400,00	€ 1.418.400,00	€ - 558.000,00
- Wegeniswerken (€ 675.000)			
- Studiekosten (€ 23.400)			
- Grondverwervingen (€ 720.000)			
Riolering	€ 1.377.000,00	€ 1.142.000,00	€ 235.000,00
- Rioleringswerken (€ 880.000)			
- Studiekosten (€ 223.000)			
- Afkoppelingen (€ 39.000)			
Ondergronds brengen netten	€ 131.709,73	€ 131.709,73	€ 0
Subsidie riolering (VMM)	€ -315.000,00	€ -275.000,00	€ -40.000,00
TOTAAL	€ 2.054.109,73	€ 2.417.109,73	€ -363.000,00

Op basis van de raming in het aanbestedingsdossier (inclusief een gedaalde raming van de subsidies voor riolering) is er voor dit project € 363.000 budget tekort.

In het meerjarenplan 2020-2025 is de heraanleg van Serskampsteenweg opgenomen als niet prioritaire actie rioweg02. De budgetten voor dit project zijn opgenomen onder iprioweg/2240007/020000 (wegverfraaiing) en iprioweg/2280007/031000 (riolering). Het tekort aan budget zal gevraagd worden bij een aanpassing meerjarenplan.

De financieel beheerder heeft een visum verleend voor deze werken op 6 februari 2020, op voorwaarde dat de ontbrekende budgetten voorzien worden naar aanleiding van de eventuele aanpassing meerjarenplan.

Dit project werd besproken in een gemeenteraadscommissie op 20 maart 2019 en op 29 januari 2020. Er werden tijdens deze zittingen geen opmerkingen gegeven.

Het college heeft zich in zitting van 10 februari 2020 akkoord verklaard met het voorliggend aanbestedingsdossier.

Het voorstel is om zich akkoord te verklaren met de gunningswijze en lastvoorwaarden opgenomen in het bijzonder bestek voor de werken “heraanleg Serskampsteenweg tussen Acaciastraat en Serskampstraat”.

De voorzitter dankt schepenen Claus en geeft het woord aan raadslid Colpaert.

Raadslid Colpaert uit dezelfde bezorgdheid als bij agendapunt 3. Het is goed dat de wetgeving is aangepast en dat men nu budgetteert op de correcte cijfers en dat men de subsidies kan terug krijgen.

De **voorzitter** dankt en brengt agendapunt 4 in stemming. Uitslag van de stemming: 19 ja stemmen en 8 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	19	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis
tegen:	0	
onthouding:	8	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

STADSONTWIKKELING

5. Wegenis- en rioleringswerken OMV_2019116669 - o/ref 2019/323 - wegenis- en rioleringswerken Serskampsteenweg (Acaciastraat_Serskampstraat)

Op 29-10-2019 werd een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor wegenis- en rioleringswerken Serskampsteenweg (Acaciastraat_Serskampstraat)

In het kader van het openbaar onderzoek, dat liep van 04/12/2019 tot en met 02/01/2020 werden geen bezwaarschriften ingediend.

De aangevraagde werken zijn conform de voorbesprekingen. De dienst Infrastructuur en de dienst Mobiliteit adviseren het voorstel gunstig.

In het project zit een deel aanpassing van de bestaande wegenis na uitvoering van de werken, zoals volgens bijgeleverde inplantingsplannen en dossierstukken.

Het voorstel is zich akkoord te verklaren met de wegenis- en rioleringswerken, dit omhelst zowel de uitvoering van de werken en aanpassingen aan de wegenis, evenals de aanbesteding van het dossier.

De voorzitter dankt schepenen Van Heddeghem en stelt vast dat er geen vragen of opmerkingen zijn.

De voorzitter brengt agendapunt 5 in stemming. Uitslag van de stemming: 19 ja stemmen en 8 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	19	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis
tegen:	0	
onthouding:	8	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

MOBILITEIT

6. Serskampsteenweg: goedkeuring aanvullend verkeersreglement Tussen Acaciastraat en Smetledesteenweg: inrichten als woonerf Tussen Smetledesteenweg en Serskampstraat: wijzigen voorrangsregeling en aanleg fietspad

Het wegenis- en rioleringsproject Serskampsteenweg gaat gepaard met een wijziging van de verkeersmaatregelen. Bijgevolg dient een aanvullend verkeersreglement te worden opgemaakt.

Concreet betreft het volgende wijziging van de verkeersreglementering:

- Deel Serskampsteenweg tussen Acaciastraat en Smetledesteenweg:
 - Woonerf (20 km/u)
 - Wijzigen eenrichtingsverkeer
- Kruispunt Serskampsteenweg – Smetledesteenweg:
 - Wijzigen voorrangsregeling
 - Verkeersplateau
- Kruispunt Serskampsteenweg – Serskampstraat:
 - Verkeersplateau
- Serskampsteenweg tussen Zuidlaan en Serskampstraat: fietspaden

Het voorstel is om het aanvullend verkeersreglement voor de Serskampsteenweg goed te keuren.

Art. 1: De verkeersreglementering in hoger vermelde openbare weg, ingevoerd bij toepassing van het koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en vastgesteld in alle voorafgaande gemeenteraadsbesluiten (met uitzondering van de maatregelen die meerdere straten of zones bevatten) worden opgeheven en vervangen door onderhavig aanvullend reglement.

Art. 2: Voorrang

De Zuidlaan - Serskampsteenweg heeft voorrang op de zijstraten Serskampsteenweg, Smetledesteenweg, Serskampstraat, Groene Wegel, Peyzershoek, Halven Akker en Adolf Papeleustraet.

Hiertoe worden de verkeersborden B15 aangebracht.

Art. 3: Voorrang verlenen

Aan het kruispunt van de Serskampsteenweg (deel tussen Acaciastraat en Smetledesteenweg) met de Zuidlaan - Serskampsteenweg Verkeersbord B1 met bijhorende dwarsstreep, gevormd door witte driehoeken, wordt aangebracht.

Aan het kruispunt van de Serskampsteenweg (deel tussen Acaciastraat en Smetledesteenweg) met de N417 Acaciastraat, voor fietsers aan het einde van de tegenrichting Verkeersbord B1 met onderbord M1 in een kleiner formaat en met bijhorende dwarsstreep, gevormd door witte driehoeken, wordt aangebracht.

Art. 4: Eenrichtingsverkeer, uitgezonderd voor fietsers, bromfietsen klasse A en speed pedelecs

Tussen het kruispunt met de N417 Acaciastraat en het kruispunt met Zuidlaan - Serskampsteenweg, richting Serskampsteenweg. De verkeersborden F19 en C1 met onderborden M18 resp. M12 worden aangebracht.

Art. 5: Woonerf

Tussen het kruispunt met de N417 Acaciastraat en het kruispunt met Zuidlaan - Serskampsteenweg De verkeersborden F12a en F12b worden aangebracht.

Art. 6: Verhoogde inrichting

- Ter hoogte van het kruispunt met Zuidlaan - Serskampsteenweg;
- Ter hoogte van het kruispunt met Serskampstraat.

Dit verkeersplateau wordt aangekondigd door de verkeersborden A14 op een afstand van 150 meter van het verkeersplateau.

In de Serskampsteenweg (woonerf) en de Serskampstraat wordt dit verkeersplateau aangekondigd door de verkeersborden A14 met onderbord "50m" op een afstand van 50 meter van het verkeersplateau.

Art. 7: Rijbaanversmalling

Tussen het kruispunt met de Zuidlaan – Serskampsteenweg en het kruispunt met Serskampstraat.

Dit wordt aangeduid door de verkeersborden A7a met onderbord “25m” en een onderbord die de lengte aanduidt met opschrift “350m”, ter hoogte van huisnummer 84 en huisnummer 193.

Art. 8: Fietspad

Langs beide zijden van de Serskampsteenweg, tussen het kruispunt met de Zuidlaan – Smetledesteenweg en huisnummer 160 – 211 liggen aanliggend verhoogde enkelrichtingsfietspaden.

Deze fietspaden worden aangeduid met de verkeersborden D7.

Art. 9: Oversteekplaats voor voetgangers

- Thv het kruispunt met de Zuidlaan – Smetledesteenweg – Serskampsteenweg

Art. 10: Parkeerplaats voor personen met een handicap

- Voor de woning met huisnummer 83

Dit wordt gesignaleerd aan de hand van een verkeersbord E9a met onderbord type VIId en type Xc “6m”.

Art. 11: Markeringen die de parkeerplaatsen afbakenen

De parkeerhavens en parkeerplaatsen worden afgebakend door middel van (witte) markering.

In het woonerf worden de parkeerplaatsen afgebakend door een wegbedekking in een andere kleur en waar de letter P aangebracht is.

Art. 12: Overlangse markeringen die een fietspad aanduiden

Langs beide zijden van de Serskampsteenweg, tussen huisnummer 160 – 211 en de gemeentegrens liggen enkelrichtingsfietspaden. Deze fietspaden worden afgebakend door twee evenwijdige witte onderbroken strepen.

Art. 13: Dit besluit wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, departement Mobiliteit en Openbare Werken, Vlaamse Overheid, Koning Albert II-laan 20 bus 2 te 1000 Brussel.

De voorzitter dankt schepen Van Heddeghem en geeft het woord aan raadslid Colpaert.

Raadslid Colpaert vraagt waarom de verkeerssituatie daar nu al wijzigt. Waarom wordt dat niet pas achteraf in het geheel bekeken? Men rijdt nu van de Serskampsteenweg in de Acaciastraat en de richting wijzigt.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de richting wijzigt op het moment dat de werken zijn uitgevoerd. Uiteraard. De nieuwe verkeersreglementering gaat in op het moment dat alle wegenis werken zijn uitgevoerd. Maar omdat deze punten vandaag op de

agenda staan, worden die meegenomen in het volledige geheel van de werken en de uitvoering van de werken.

De **voorzitter** brengt agendapunt 6 in stemming. Uitslag van de stemming: 26 ja stemmen en 1 onthouding op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	26	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch
tegen:	0	
onthouding:	1	Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

INFRASTRUCTUUR

7. Herinrichting kerkomgeving: goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze - aanbestedingsdossier fase 2, 3, 4 en 5

Naar aanleiding van de lopende raamovereenkomst Ruimtelijke Planning werd Studiebureau OMGEVING cvba aangesteld voor de opmaak van het sloopdossier voor Markt 23 en achterliggende schoolgebouwen en een herinrichting van de vrijgekomen gronden. Fase 1 van dit project (sloop Markt 23 en achterliggende gebouwen) werd reeds uitgevoerd door aannemer A.R.G.V. voor een bedrag van 87.853,08 incl. btw.

OMGEVING cvba maakte ook een aanbestedingsdossier op (ref. LAN_15020_08) voor de volgende fasen van het project:

- Fase 02 & 03: verdere afbraakwerken
- Fase 04: stabiliteitswerken
- Fase 05: aanleg publieke ruimte

Als gunningswijze wordt voorgesteld de “openbare procedure” te hanteren.

De raming van deze werken bedraagt:

- | | |
|--|---|
| – Fase 02 & 03: verdere afbraakwerken: | € 65.265,15 excl. btw of € 78.970,83 incl. btw |
| – Fase 04: stabiliteitswerken: | € 102.963,30 excl. btw of € 124.585,59 incl. btw |
| – Fase 05: aanleg publieke ruimte: | € 530.522,21 excl. btw of € 641.931,87 incl. btw |
| – TOTAAL: | € 698.750,66 excl. BTW of € 845.488,30 incl. btw |

Voor dit project is budget voorzien in het meerjarenplan 2020-2025 op ipgroen/2240007/020000/groen03.

De financieel beheerder heeft een visum verleend voor dit project op 6 februari 2020.

Dankzij de projectoproep "Proeftuin Ontharding" waarbij gemeente Wetteren het project "herinrichting kerkomgeving" heeft ingediend, kan de gemeente rekenen op een subsidie van € 250.000 voor de uitvoering van de werken.

Dit project werd besproken tijdens de gemeenteraadscommissie van 29 januari 2020.

Het college van burgemeester en schepenen heeft zich akkoord verklaard met het aanbestedingsdossier in de zitting van 27 januari 2020.

Het voorstel is om de lastvoorwaarden en gunningswijze in het bijzonder bestek (ref. LAN_15020_08) voor het project "herinrichting kerktuin" goed te keuren en het college te machtigen om een aannemer aan te stellen.

De voorzitter dankt schepenen Claus en geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers vindt het plan over de zogenaamde kerktuin geen goed idee. Het raadslid begrijpt Groen&Co. Na een kwart van de legislatuur staan er amper tropeeën in de kast en daar moet dringend verandering in komen. Het creëren van een stukje groene ruimte in het hart van de gemeente staat ook mooi op het groene CV.

Het raadslid voorspelt dat dit als een boemerang terug komt in het gezicht van Groen&Co. Een slordige 2 miljoen euro investeren met dit tuintje als resultaat? Dat zal het imago bij de goegemeente van groene fundamentalisten die gemakkelijk andermans geld uitgeven nog versterken. De kinderarmoede stijgt, het gebrek aan sociale woningen wordt niet opgelost, de mobiliteitsproblemen, enzovoorts, maar voor dit buitensporig dure tuintje is er wel geld. Open VLD begrijpt dat het gebouw De Vos is aangekocht en afgebroken. Het getuigt van moed om een historisch foute beslissing recht te zetten. Open VLD begrijpt evenzeer dat een open groene ruimte gecreëerd wordt. Open VLD is daarvan ook een voorstander, maar aanvaardt niet dat deze 2 miljoen euro amper toegevoegde waarde toebrengt voor de Wetteraar.

Men staat te glimmen van trots dat de bevoegde minister het project als voorbeeld zal gebruiken. Het raadslid vraagt zich af of de subsidie wel voldoende is om de meerprijs van de ermee gepaard gaande extra voorwaarden te betalen. De burger zal kunnen kijken naar dit tuintje en er eens doorstappen natuurlijk, terwijl amper honderd meter verder de Schelde stroomt en men volop in de natuur kan wandelen. Blijkbaar kan men ook op de keermuren gaan zitten. Wauw.

Men wil het centrum van Wetteren nochtans laten bruisen. Dit staat immers in de meerjarenplanning. Als ontmoetingsplek is dit tuintje nochtans niet geconcipieerd. Dat is het erge van de zaak. Het is geen vergetelheid of vergissing of een proeve van onbekwaamheid, maar het is doelbewust gedaan. Men koos voor een stukje open groene ruimte en niet voor een ontmoetingsplek. Men koos dus bewust niet voor een plek die een toegevoegde waarde biedt voor de bewoner of de gebruiker van het centrum. Dit ontwerp op zo'n plek met zo'n prijs kan Open VLD met de beste wil van de wereld niet goedkeuren.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert vraagt of de subsidies btw inclusief of exclusief zijn.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat dit netto 250.000 euro zal zijn. De schepen zal nog navragen of dit met of zonder btw is.

Raadslid Blancquaert stelt die vraag over elke subsidie. Is dat inclusief of exclusief btw?

Schepen Van Heddeghem legt uit dat een subsidie een bedrag is dat de gemeente ontvangt en daarop wordt geen btw geheven. De gemeente ontvangt voor dit project van de Vlaamse overheid 250.000 euro.

Schepen Strobbe deelt mee dat subsidies altijd nominale bedragen zijn.

Raadslid Blancquaert dankt.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Wijmeersch.

Raadslid Wijmeersch heeft zeer aandachtig geluisterd naar het betoog van raadslid Lauwers. De aanleg van groen in het centrum biedt zeker en vast een meerwaarde voor de omgeving. Helaas heeft het raadslid pas voor het eerst op de commissie die plannen gezien in de vorm dat ze nu zijn. Het raadslid had toen al enkele bemerkingen en nu nog steeds. Toegankelijk? Nee. Rolwagens en kinderwagens kunnen er niet gemakkelijk in. Het is een inderdaad een zeer duur project. Men spreekt over de 250.000 euro subsidie voor de ontharding als een quick win, maar het totaal bedrag voor enkel de aanleg van 845.000 euro is eigenlijk moeilijk om te catalogeren als een quick win. Verder moet het deel van de helling overwonnen worden. Het raadslid mist echter een speeltuin voor ieder kind. Waarom is dit niet geïntegreerd? Waarom is er geen natuurlijke glijbaan op die helling? Wordt aan de lokale handelaars, de lokale economie gedacht? Worden bijvoorbeeld de coniferen, de rozen, de bomen in de buurt gekocht? Het raadslid mist deze zaken in het plan en het stemgedrag van de fractie zal daarmee samenvallen.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat hij zich in de vorige legislaturen altijd heeft gericht tot de meerderheid in totaal. De schepen heeft toen nooit een partij of een specifieke schepen uitgekozen. De schepen gebruikt dit niet als een excuus, maar hij vraagt om daarmee wel in de toekomst rekening te houden omdat een beleid één en ondeelbaar is. Dit zijn ook beslissingen die al voor deze legislatuur genomen werden. In de vorige legislatuur zat N-VA en de VLD in de meerderheid. Dit project is eigenlijk al zes jaar oud. Om dit nu af te schuiven op één bepaalde fractie die in de meerderheid zetelt, is een beetje flauw, niet correct en niet eerlijk.

De meerderheid kan daar echter wel tegen. Smalend doen over dit project is ook erg gemakkelijk. Dit project lost inderdaad ook niet alle problematieken van Wetteren op. Met dit project worden niet de kinderarmoede, de mobiliteitsproblemen et cetera opgelost. In de vorige en deze legislatuur wordt echter doelbewust een strategische keuze gemaakt. Het idee is dat er een mooie stedenbouwkundige commerciële as wordt gevormd tussen het station en de Schelde en alles wat zich binnen dat gebied bevindt, moet elkaar

versterken, zoals de Rode Heuvel uiteindelijk ook een project is wat de omgeving versterkt. Het project van de kerktuin zal dus ook de omgeving van de Rode Heuvel, de Markt en de straten in de buurt versterken. Dit is ook geen goedkoop project. Iedereen weet echter ook dat stedenbouwkundige werken die te maken hebben met het openbaar domein en deze geaccidenteerde plek vanwege de nabijheid van de kerk gedegen aangepakt moet worden, en dat dit een kostprijs heeft. Dit wil echter niet zeggen dat men hiermee andere domeinen tekort gaat doen. Voor deze plek heeft men echter wel een bewuste keuze gemaakt om het centrum te versterken en mooier te maken.

Verder is deze week ook in het college van burgemeester en schepenen de beslissing genomen om een speelweefselplan te laten opmaken, net met de bedoeling om de kinderen en de jeugd meer mogelijkheden in en buiten het centrum van Wetteren te bieden. Het is dus te smalend en niet correct om te zeggen dat dit project andere projecten in de verdomhoek plaatst.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers vindt dat het vrij staat aan een raadslid om zich te wenden tot een schepen. Het raadslid mag zich dan ook vrijelijk adresseren aan wie hij zich wil adresseren. Het raadslid heeft ook nergens gezegd tegen zo'n project te zijn. De schepen geeft aan dat de meerderheid een strategische keuze heeft gemaakt en Open VLD vindt dat niet de juiste strategische keuze en daarom zal Open VLD het plan niet goedkeuren.

Het is ook de bedoeling van deze gemeenteraad om samen in discussie te gaan. Het gaat dus niet om het feit dat in de vorige legislatuur een beslissing genomen is die door Open VLD gesteund is. Dat doet helemaal niet ter zake. De beslissing om daar een project te realiseren is nog altijd een goede beslissing, maar het gaat over de invulling daarvan. Dat is een totaal andere zaak. Deze concrete invulling lag er in de vorige legislatuur niet en daarover kon men zich dus ook niet uitspreken. Dit voorstel is redelijk nieuw. Het gaat niet over smalend doen, maar over het gegeven dat het een heel duur project is, waarvan Open VLD betreurt dat er weinig concrete toegevoegde waarde is voor de Wetteraar. Er zijn ook geen overschotten in de gemeente, dus als men een investering doet in het hartje van het centrum, moet men ervoor zorgen dat dit zo veel mogelijk toegevoegde waarde creëert. Dit ontbreekt en daarom zal Open VLD tegenstemmen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Grillaert.

Raadslid Grillaert is enigszins kribbig. Dit dossier is inderdaad opgestart in de vorige legislatuur en zij was toen de bevoegde schepen. Toen heeft het college plannen ter tafel gelegd die besproken zijn met de sector. Het raadslid wil tegen spreken dat dit geen toegevoegde waarde creëert voor de Wetteraar. Iedereen weet zeer goed dat bijkomend groen in het centrum belangrijk is, niet alleen om naar te kijken, maar ook voor het klimaat dat verandert. Het verhitten van de binnenstad en de verstedelijking van steden is een belangrijk zeer dat iedereen moet aanpakken en bijkomend groen is daarvoor het belangrijkste instrument. Het raadslid wil dus hiervoor absoluut een lans breken. Dus om te zeggen dat een boom planten geen nut zou hebben voor de Wetteraar? Het raadslid wil dit formeel tegenspreken.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Tondeleir.

Raadslid Tondeleir deelt mee dat in de vorige legislatuur hierover een commissie is geweest. Het raadslid heeft toen ook zijn bezorgdheid geuit over de toegankelijkheid van die tuin. Men heeft daarover nagedacht en men heeft daarvan werk gemaakt. Door het niveauverschil is die tuin echter niet helemaal toegankelijk. Men gaat nu echter wel de toegangsweg naar de Rode Heuvel minder hellend maken. Het raadslid vindt dit al een aardig tegemoetkomen aan de toegankelijkheid. Verder moet men zich daarbij neerleggen. Alleen het eerste stuk zal dus goed toegankelijk zijn. Het kan technisch niet anders.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Wijmeersch.

Raadslid Wijmeersch herhaalt de eerste zin van haar betoog. De tuin heeft een meerwaarde voor de omgeving. Het raadslid wil de tuin ook niet helemaal afbreken, maar het gaat om de uitvoering en de aanpak. Het raadslid kan ook alleen maar met een frisse blik commentaar geven.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke meldt dat het Vlaams Belang ook tegen zal stemmen. Het Vlaams Belang heeft in het verleden ook altijd tegengestemd en heeft ook niet in de meerderheid gezeten. Raadslid Lauwers zegt dat het project 2 miljoen euro heeft gekost. Dit is een onderschatting. Uiteindelijk zal het project circa 2,7 miljoen euro kosten. Het Vlaams Belang zal daarom tegenstemmen. Verder is raadslid Grillaert voor meer groen. Iedereen is daarvoor, maar men moet ook kijken waar dat dit groen komt en het moet ook niet tegen elke prijs. 2,7 miljoen euro voor een beetje groen in het centrum is te gek voor woorden.

De **voorzitter** geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat raadslid Bracke en het Vlaams Belang vrij zijn in hun stemgedrag. Wel wil de schepen graag van raadslid Bracke weten wat die 2,7 miljoen euro is.

Raadslid Bracke moet het antwoord nu schuldig blijven, want hij heeft de cijfers niet bij zich. Het raadslid kan dit wel achteraf mailen. De aankoop van het gebouw heeft circa 1,5 miljoen euro gekost. De afbraak heeft circa 200.000 euro gekost en de aanleg van het tuintje zal ook circa 850.000 euro kosten. Dan komt men uit op circa 2,7 miljoen euro. Het raadslid zal vanavond nog de exacte cijfers opzoeken.

De **voorzitter** brengt agendapunt 7 in stemming. Uitslag van de stemming: 15 ja stemmen, 5 stemmen tegen en 7 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 15 Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens,

tegen:	5	Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert Hilde Anneessens, Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Wouter Bracke
onthouding:	7	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch

De gemeenteraad keurt dit goed.

MOBILITEIT

8. Invoeren zone 50 Kortenbos

Op de gemeenteraad werd eerder al een snelheidsregime van 50 km/u goedgekeurd in de Kortenbosstraat en Kruisstraat. Deze maatregel werd nog niet uitgevoerd, omdat de vraag werd gesteld om in een ruimere zone een snelheidsregime van 50 km/u in te voeren, en dit door middel van zoneborden.

Er wordt voorgesteld om in de volledige zone tussen de Massemsesteenweg (70), Smetledesteenweg (70), bebouwde kom Wetteren, bebouwde kom Massemen en de gemeentegrens een snelheidsregime van max. 50 km/u in te voeren door middel van een zone 50. De aanwezige verkeersborden 50 km/u in de Oordegemsesteenweg verdwijnen, en worden vervangen door zoneborden aan het begin en einde van de zone. Om het snelheidsregime van 50 km/u extra duidelijk te maken, zal op bepaalde plaatsen een markering "50" op het wegdek worden aangebracht.

Het gaat om volgende straten:

- Diepenbroekstraat (deel buiten bebouwde kom)
- Oordegemsesteenweg (deel buiten bebouwde kom, was al 50 km/u)
- Maelbroekstraat
- Varekouter (deel landbouwweg blijft behouden)
- Lowestraat (deel buiten bebouwde kom)
- Kortenbosstraat
- Kruisstraat
- Kriephoekstraat (deel buiten bebouwde kom)
- Hoogschuur
- Gemstwee
- Kleine Smetledestraat
- Bosveldstraat
- Langeveldstraat

Aanvullend reglement met betrekking tot de politie van het wegverkeer.

Zone 50 omgeving Kortenbos

Art. 1: De verkeersreglementering betreffende het invoeren van een snelheidsregime van 50km/u of hoger die van toepassing zijn op de vermelde openbare wegen in dit besluit, ingevoerd bij toepassing van het koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende

algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en vastgesteld in alle voorafgaande gemeenteraadsbesluiten worden opgeheven en vervangen door onderhavig aanvullend reglement.

Art. 2: Zone 50 Kortenbos

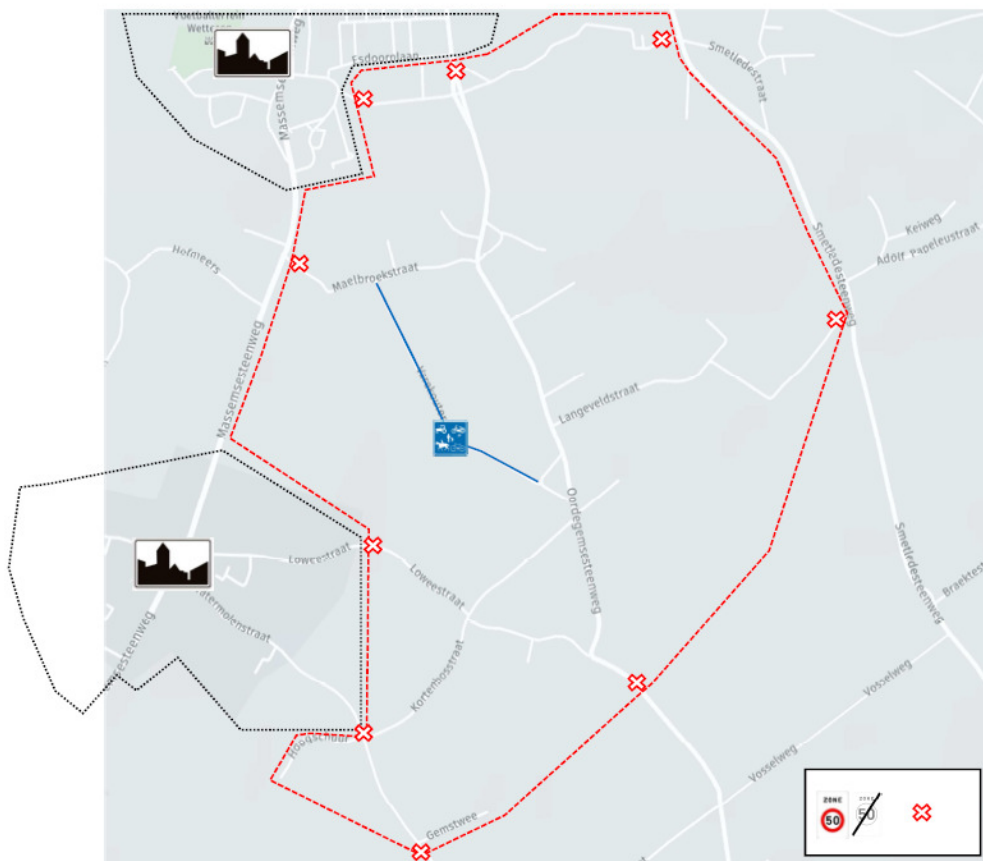
Volgende straten maken deel uit van de zone 50:

- Diepenbroekstraat (deel buiten bebouwde kom)
- Oordegemsesteenweg (deel buiten bebouwde kom)
- Maelbroekstraat
- Varekouter (deel landbouwweg blijft behouden)
- Loweestraat (deel buiten bebouwde kom)
- Kortenbosstraat
- Kruisstraat
- Kriephoekstraat (deel buiten bebouwde kom)
- Hoogschuur
- Gemstwee
- Kleine Smetledestraat
- Bosveldstraat
- Langeveldstraat

De grenzen van de zone 50 worden als volgt vastgesteld:

- Oordegemsesteenweg thv de grens met de bebouwde kom Wetteren;
- Kleine Smetledestraat thv het kruispunt met de Smetledesteenweg;
- Langeveldstraat thv het kruispunt met de Smetledesteenweg;
- Oordegemsesteenweg thv de gemeentegrens met Lede;
- Kriephoekstraat thv de gemeentegrens met Lede;
- Kriephoekstraat thv de grens met de bebouwde kom Massemen;
- Loweestraat thv de grens met de bebouwde kom Massemen;
- Maelbroekstraat thv het kruispunt met de N462 Massesesteenweg;
- Diepenbroekstraat thv de grens met de bebouwde kom Wetteren.

Kaart



Art. 3: De reglementering voor de afbakening van de zone zal aangeduid worden door het aanbrengen van de verkeersborden C43 "50" met zonale geldigheid.

Art. 4: Andere reglementering inzake snelheidsbeperking waarbij een lager snelheidsregime van toepassing is, zoals een weg voorbehouden voor landbouwverkeer, en die door daarop toepasselijke verkeersborden is aangeduid, blijft van toepassing.

Art. 5: Dit besluit wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, departement Mobiliteit en Openbare Werken, Vlaamse Overheid, Koning Albert II-laan 20 bus 2 te 1000 Brussel.

De voorzitter dankt schepenen Van Heddeghem en stelt vast dat er geen vragen zijn.

De **voorzitter** brengt agendapunt 8 in stemming. Uitslag van de stemming: 24 ja stemmen, 1 stem tegen en 2 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 24 Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador,

Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot,
Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers,
Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch

tegen: 1 Wouter Bracke
onthouding: 2 Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens

De gemeenteraad keurt dit goed.

STADSONTWIKKELING

9. Gemeentelijk reglement aanleg van geveltuintjes

Waarom?

De aanleg van geveltuintjes, het vergroenen van het centrum staat in verschillende beleidsdocumenten als actie opgenomen, nl. in het klimaatadaptatieplan, het meerjarenplan en het beeldkwaliteitsplan.

Momenteel gebeurt de behandeling van aanvragen voor aanleg van een geveltuintje ad hoc. Met een gemeentelijk reglement worden voorwaarden opgenomen waaraan elke aanvraag zal worden getoetst.

Voordelen van een geveltuin:

- fleurt de straat op;
- verbetert het klimaat, planten helpen mee tegen het hitte-eilandeffect en hittestress;
- verbetert de luchtkwaliteit, haalt fijn stof en CO₂ uit de lucht;
- brengt de natuur dichterbij, verhoogt de biodiversiteit;
- draagt bij tot het isoleren van de woning.

Definitie geveltuin:

Een geveltuin is een smalle strook groen voor je huis op openbaar domein tegen een gevel die rechtstreeks aan het voetpad aansluit, die je aanlegt met bloemen en (klim)planten.

Rol van de gemeente:

De gemeentelijke diensten behandelen de aanvragen. Na goedkeuring van de aanvraag (locatie + plantenkeuze) wordt het plantgat en de afboording kosteloos aangelegd door de gemeentelijke dienst Infrastructuur.

Er wordt een infobrochure en een plantenlijst van klimplanten met hun eigenschappen opgemaakt waaruit de burgers kunnen kiezen.

Belangrijkste voorwaarden:

- doorgang voetgangers moet steeds verzekerd worden – minstens 1 m doorgang;
- voetpaden > 2,5 m: plantgat mag max. 1 m breed zijn; voetpaden < 2,5 m: plantgat mag max. 30 cm breed zijn;
- onderhoud geveltuin ten laste van aanvrager; bij onvoldoende onderhoud kan de geveltuin door de gemeentelijke diensten op kosten van de eigenaar van het geveltuintje verwijderd worden;
- geen gebruik van pesticiden op het openbaar domein;
- planten met stekels of doornen zijn niet toegelaten.

Planning:

In het voorjaar van 2020 wordt een promotiecampagne gelanceerd voor de aanleg van geveltuintjes:

- aanplant van gevelgroen bij gemeentelijke gebouwen = gemeente geeft het goede voorbeeld;
- pilootproject in 1 straat;
- organiseren demo/promotiedag.

Principiële goedkeuring CBS op 27/12/2019:

Het CBS beslist om dit op een gemeenteraadscommissie van januari 2020 te agenderen, en vervolgens op de gemeenteraad van februari 2020.

Advies gemeenteraadscommissie 29/01/2020:

De leden van de commissie vragen om volgend punten op te nemen in het reglement:

- art. 4 aanvullen met: "Giftige planten zijn verboden";
- enkel klimplanten uit de plantenlijst opgesteld door de gemeente zijn toegelaten;
- het plantgat en afboording worden verplicht door de gemeentelijke diensten aangelegd.

Voorgestelde wijzigingen t.o.v. ontwerp voorgesteld aan gemeenteraadscommissie:

In het ontwerpbesluit wordt opgenomen dat:

- de klimplanten moeten voorkomen op de door de gemeente opgestelde keuzelijst; dat een vergunning pas kan worden verleend na positieve beoordeling van de plantenkeuze;
- het uitbreken van de verharding van het voetpad en het plaatsen van de afboording door de gemeentelijke diensten gebeurt;
- er is geen retributie verschuldigd voor inname van het openbaar domein.

Het verbod voor aanplanten van giftige planten werd niet opgenomen in het ontwerpbesluit. Giftige planten welen is zo goed als onmogelijk. Heel veel planten zijn giftig, zowel aangeplante als wilde planten. In de limitatieve plantenlijst waaruit de burgers verplicht moeten kiezen, worden geen zwaar giftige klimplanten opgenomen, behalve blauwe regen.

Het voorstel is het gemeentelijk reglement voor de aanleg van geveltuintjes goed te keuren.

GEMEENTELIJK REGLEMENT AANLEG VAN GEVELTUINTJES

Art. 1: Voor de toepassing van dit reglement wordt beschouwd als geveltuintje: een smalle strook groen op openbaar domein tegen een gevel van een gebouw die rechtstreeks aan het voetpad aansluit, die na het uitbreken van de verharding wordt aangelegd met bloemen en (klim)planten en waarbij het plantvak voorzien is van een afboording.

Art. 2: De aanleg van een geveltuin op het openbaar domein is enkel toegelaten mits toelating van het college van burgemeester en schepenen. Om tot de aanleg van een tegeltuintje te mogen overgaan dient de eigenaar van de betrokken woning of de huurder, mits toestemming van eigenaar, een volledig ingevuld aanvraagformulier te bezorgen aan de gemeentelijke administratie, met een plan van aanleg (schetsontwerp) met de grootte

van de tegel of geveltuin, en geeft hierin ook de plantenkeuze aan. Indien na onderzoek ter plaatse door de gemeentelijke diensten blijkt dat de aanleg van het tegeltuintje de vrije doorgang niet in het gedrang brengt en na positieve beoordeling van de plantenkeuze, kan de aanleg worden toegestaan. Er is geen retributie voor de inname van openbaar domein verschuldigd voor de aanleg van een door de gemeente toegelaten geveltuintje.

Art. 3: Het uitbreken van de verharding van het voetpad en het plaatsen van de boordstenen mag enkel uitgevoerd worden door de gemeentelijke diensten.

Art. 4: De geveltuin dient te voldoen aan volgende voorwaarden:

- Breedte: het opbreken van de verharding van het voetpad mag enkel gebeuren over een maximale breedte van 1 m voor voetpaden van 2,5 m en meer, maximale breedte van 30 cm (1 tegel) voor smallere voetpaden. De aangebrachte planten mogen deze strook nooit overschrijden.
- Lengte: meerdere tegels naast elkaar opbreken mag, maar er dient minstens 30 cm afstand worden gehouden van het aanpalende eigendom. Indien er een gezamenlijk akkoord of ontwerp is, is een aanleg binnen deze afstand ook mogelijk.
- De resterende vrije doorgang voor voetgangers bedraagt minstens 1m. Afhankelijk van de plaats en densiteit van het aantal voetgangers kan de gemeente eventueel het behoud van een grotere vrije doorgang in de vergunning opleggen.
- Enkel klimplanten die voorkomen in de door de gemeente opgestelde keuzelijst zijn toegelaten.
- De plantengroei dient zich te beperken tot de gevel van het gebouw waarvoor een vergunning werd verkregen, in uitzondering van gezamenlijk akkoord of ontwerp.
- De tuin wordt afgeboord om verzakkingen tegen te gaan en om de inmenging van reinigingsproducten en strooizout te vermijden (afboording min. 10 cm en max. 20 cm hoog) en het gebruikte materiaal mag geen scherpe randen hebben. De uitgebroken betegeling mag als boord gebruikt worden.
- Bij de aanleg mogen de nutsleidingen niet beschadigd worden. Hiervoor moet er een laag teelaarde van 30 cm aangebracht worden.
- Hoog en breed uitgroeiende planten moeten vermeden worden. Klimplanten moeten goed aan de gevel verankerd worden. Plantenwortels mogen het voetpad en de leidingen van de nutsvoorzieningen niet beschadigen.
- Geen gebruik van pesticiden bij onderhoud.
- In het winkelgebied zijn geen geveltuintjes toegelaten. Om de kwaliteit en het beeld van het groen er te bewaken is de gemeente in het winkelgebied verantwoordelijk voor het aanplanten en beheer.
- Planten met stekels of doornen zijn niet toegelaten.

Art. 5: De vergunninghouder (de uitvoerder) blijft aansprakelijk tegenover derden, met inbegrip van het gemeentebestuur en betrokken nutsbedrijven, voor elke schade of nadeel, van om het even welke aard, die het vergunde werk tijdens de aanleg of erna zou berokkenen, inclusief mogelijke schade aan leidingen en kabels. De vergunninghouder kan de ligging van leidingen en kabels opvragen bij de betreffende nutsbedrijven.

Art. 6: Schade aan het voetpad ten gevolge van de aanleg van het tuintje, zal door de gemeentelijke diensten hersteld worden op kosten van de vergunninghouder. De vergunninghouder verbindt er zich toe onverwijld elke verzakking of andere beschadiging

mede te delen aan de gemeente en zelf voorlopig de nodige veiligheidsmaatregelen te treffen.

Art. 7: Het onderhoud van het tuintje valt ten laste van de vergunninghouder, die voor de regelmatige verzorging ervan moet instaan. Het tegeltuintje moet in zulke staat worden onderhouden dat het geheel geen hinder of gevaar oplevert voor voetgangers of verkeer. Voorwerpen of planten mogen niet buiten de rand uitspringen en moeten derwijze onderhouden worden zodat de vereiste minimum doorgang van 1 m tot op een hoogte van 2 m gevrijwaard blijft. Alle dood of levend materiaal in het tuintje verwerkt, blijft eigendom van de vergunninghouder. Slecht onderhouden en niet reglementaire tuintjes kan het gemeentebestuur laten verwijderen op kosten van de vergunninghouder en de vergunning zal worden ingetrokken.

Art. 8: Alle voorzieningen van openbaar nut zoals straatnaamborden, verkeersborden en huisnummers moeten steeds zichtbaar blijven en bereikbaar zijn.

Art. 9: De vergunninghouder dient te allen tijde de toegang van het gemeentebestuur en nutsbedrijven tot het tegeltuintje, ten behoeve van hun werkzaamheden, te gedogen. De bevoegde dienst en de nutsbedrijven zijn gerechtigd de verwijdering van materialen te eisen ten behoeve van hun werkzaamheden. Door het verlenen van de vergunning kan het gemeentebestuur noch een nutsbedrijf aansprakelijk worden gesteld voor gelijk welke beschadiging veroorzaakt aan een geveltuintje.

Art. 10: Een vergunning wordt verleend voor onbepaalde duur. Echter vervalt de vergunning wanneer het geveltuintje wordt weggebroken of niet meer wordt onderhouden. De gemeente dient hiervan verwittigd te worden en zal het openbaar domein in zijn oorspronkelijke toestand herstellen op kosten van de vergunninghouder. De vergunning wordt op naam van de aanvrager afgeleverd voor een welbepaald adres. Een nieuwe aanvraag tot vergunning dient echter te worden gedaan bij iedere verhuis naar een andere woning.

Art. 11: De vergunninghouder moet steeds de vergunning voor inname van het openbaar domein kunnen voorleggen aan de politie of een gevolmachtigde ambtenaar.

Art. 12: De gemeente Wetteren kan steeds een reglementair aangelegde straatgeveltuintje op haar openbaar domein verwijderen en de openbare weg in zijn oorspronkelijke toestand herstellen. De gemeente Wetteren betaalt hiervoor geen vergoeding aan de toelatingshouder, maar hieraan zijn ook geen kosten verbonden voor de toelatingshouder.

De voorzitter dankt schepen Van Heddeghem en geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert dankt de schepen dat hij rekening heeft gehouden met de opmerkingen. Het raadslid is heel blij dat er nu regels opgesteld zijn. Mag men nu ervan uitgaan dat de reeds bestaande geveltuintjes worden opgelijst en geregulariseerd?

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat nu een kader is opgemaakt met een reglement. In eerste instantie wordt gefocust op de nieuwe geveltuintjes en in de loop van kan men misschien bekijken welke geveltuintjes op dit moment misschien niet op de juiste manier of niet op de juiste plaats zijn aangeplant. Mocht dit de spuigaten uitlopen, kan daaraan

misschien iets gedaan worden. De schepen wil nu echter geen heksen- of geveljacht op geveltuintjes organiseren.

Raadslid Blancquaert bedoelt het anders. Misschien hebben die mensen ook graag een boordsteen om hun planten te beschermen, en dergelijke meer? Blijft de gemeente aansprakelijk voor de staat van het voetpad? Het zetten van boordstenen kan immers zorgen voor hinder.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de gemeente aansprakelijk blijft voor de staat van het voetpad.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers heeft toch een paar bedenkingen. Open VLD vindt eerst en vooral dat geveltuintjes op meerdere vlakken een meerwaarde kunnen hebben. Meer groen, een gezelligere omgeving, misschien wat meer sociale interactie tussen de burens, enzovoorts. Open VLD heeft echter op dit moment niet het volste vertrouwen in een goede afloop. Open VLD stelt nu al vast dat de wijkagenten geen tijd hebben om hun buurt te managen en dat de groendienst er niet altijd in slaagt alles ordentelijk te onderhouden wegens te weinig tijd. Men moet eerst leren stappen vooraleer men wil lopen. Men moet eerst erin slagen om Wetteren proper te houden, het zwerfvuil aan te pakken. Misschien moet men eerst de eigen verwaarloosde gemeentepercelen opruimen? Dan kan men daarna dit voorstel opnieuw ter tafel brengen. Open VLD zal het dan met plezier goedkeuren. Niet dat Open VLD de burgers wantrouwt, want wie zo'n geveltuintje wil zal dat wel met goede bedoelingen doen. Open VLD kan echter voor de vuist weg een aantal redenen geven waarom het onderhoud mettertijd zal verwateren. Mensen worden ouder, krijgen fysieke problemen. Zij hebben plots geen tijd meer of ze verhuizen en dan komt de gemeente voor haar verantwoordelijkheid te staan. Open VLD is dus niet overtuigd en zal zich onthouden.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat dit een en-en verhaal is. De korte irritaties of ongemakken die het raadslid schetst, zijn terecht. Het feit dat men daaraan iets toevoegt, betekent niet dat men geen aandacht heeft voor de ongemakken die er vandaag zijn en die uiteraard ook aangepakt moeten worden. Men moet echter niet wachten op wat vandaag mis loopt om langs de andere kant ook goede zaken in te voeren. De schepen gaat ervan uit dat mensen die het plezier hebben om een geveltuintje aan te vragen en aan te leggen, zij voor het onderhoud zullen instaan. In het beleidsplan 2020-2025 staat dat de gemeente in toekomst ook wil inzetten op buurt- en wijkgericht onderhoud. De schepen denkt dat dit een van de elementen is die daarmee kan opgenomen worden. De schepen neemt kennis van de onthouding van Open VLD, maar vindt ook dat men enerzijds de ongemakken moet aanpakken. Anderzijds moet men ook de fleurigheid in de straten doen groeien.

De **voorzitter** dankt en brengt agendapunt 9 in stemming. Uitslag van de stemming: 23 ja stemmen, 1 stem tegen en 3 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	23	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke
tegen:	1	Sabas Moschidis
onthouding:	3	Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers

De gemeenteraad keurt dit goed.

10. Belofte gratis grondafstand - Dorenhofweg ZN

Op 18/09/2009 werd een verkavelingsvergunning verleend voor een perceel gelegen aan de Dorenhofweg. Een gedeelte van het perceel, gelegen voor de rooilijn van Dorenhofweg (22/11/2007), was bestemd om toe te voegen aan het openbaar domein.

Deze strook, bekend als kadastraal perceel Wetteren 3^e Afdeling, Sectie F., nr. 0240N, werd echter nooit overgedragen naar het openbaar domein.

De huidige eigenaars, wensen alsnog deze strook grond, met een oppervlakte van ongeveer 87m², kosteloos over te dragen aan de gemeente. Dit is de inname 6 volgens het onteigeningsplan van de Dorenhofweg.

Het voorstel is zich akkoord te verklaren met de kosteloze grondafstand van het perceel Wetteren 3^e Afdeling, Sectie F., nr. 0240N, met een kadastrale oppervlakte van 87m².

De voorzitter dankt schepenen Van Heddeghem en geeft het woord aan raadslid D'Hauwe.

Raadslid D'Hauwe vraagt waarom dit dossier reeds meer dan 10 jaar aansleept. Voor de woning van huisnummer 17 staat midden op de weg een verlichtingspaal waardoor de eigenaars hun wagen niet voor de woning kunnen parkeren of een tuintje kunnen aanleggen. Het raadslid vraagt of de gemeente daadwerkelijk erop zal toezien dat de erfdiensbaarheid wordt gerespecteerd zodat de private gronden terug door de eigenaars in gebruik kunnen worden genomen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepenen Van Heddeghem.

Schepenen Van Heddeghem denkt dat het zo lang duurt en dat maar een beperkt aantal gratis grondafstanden tot nog toe gerealiseerd zijn, een gevolg is van het feit dat sommige bewoners op dit moment nog geen reden zien om hun grond gratis aan de gemeente af te staan, waardoor een stuk van de weg nog altijd een private weg is, deels met openbare stukken ertussen, deels met private stukken ertussen. Misschien moet het bestuur overwegen om alsnog tot een vorm van inbezitneming van deze gronden over te gaan. De schepenen wil hierop echter niet vooruit lopen.

De **voorzitter** dankt en brengt agendapunt 10 in stemming. Uitslag van de stemming: 22 ja stemmen en 5 onthoudingen op 27 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	22	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Jan Tondeloir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	5	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vraag 1 Vraag raadslid Van Der Gucht i.v.m. geboortebos met tuttenboom

Een geboorte blijft een bijzondere gebeurtenis. Onze buurtgemeenten zijn reeds begonnen met de aanplantingen van een geboortebos of beschikken over een Tutenboom. Na elke aanplant wordt er ook een bord ingehuldigd waarop de namen van de pasgeborenen zijn vermeld. Op deze manier betreft het bestuur de bevolking bij het uitbreiden van een mooi stukje natuur in onze gemeente.

Bij het geboortebos komt een monument voor alle Wetterse kindjes van het jaar ervoor. Het geboortebos dragen we ook op aan de kindjes die na de geboorte of tijdens de zwangerschap overleden zijn. Ouders die dat willen, mogen ook een boompje planten en hun kindje vermelden op het monument.

Ook een Tutenboom mag hierbij niet ontbreken. Het is belangrijk om op het juiste moment, met de juiste voorbereiding uw kleuter voor te bereiden op het stoppen met tutteren. Daar wil de Tutenboom een hulpmiddel in zijn.

Kan het gemeentebestuur werk maken voor de aanleg van zo een geboortebos met een Tutenboom?

Graag stand van zaken...

Is er ondertussen al een locatie gevonden? Is hierover reeds verdere info?

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem deelt mee dat in het meerjarenplan 2020-2025 een aantal van deze acties over de volgende 5 jaar van deze legislatuur worden gespreid. Tegen 2025 wil het bestuur 5 hectaren extra bos bij planten. De schepen deelt mee dat men deze 5 hectaren nog niet gevonden heeft, maar het bestuur heeft wel nog 5 jaar te gaan. Er is in die zin nog geen stap vooruit gezet, noch wat betreft het geboortebos, noch wat betreft de tuttenboom, noch wat betreft andere voorstellen.

Vraag 2 Vraag raadslid De Roeve i.v.m. communicatie rond storm Ciara

Op zondagavond 9 februari kregen we het bezoek van de storm Ciara. Deze bijzonder wilde dame was al een tijdje aangekondigd door verschillende weermannen. Doch ... men schrikt als mevrouw zich laat zien, horen en voelen. Ze was wild, ruw, hard en meedogenloos. Bomen gingen genadeloos tegen de grond, dakpannen vlogen in het rond, zelfs een muur op het St-Gertrudiscollege kon haar niet tegen houden en moest het begeven onder haar enorme kracht ...

Op zondag kreeg de brandweer een 60-tal oproepen binnen.

Maar ... weet de bange burger waar hij zich kan informeren? Wat staat hem te doen bij storm? Welke nummers kan hij bellen? 101 - 112 -1722??

Als de storm je om het hart slaat, raak je in paniek en weet je niet wat gedaan.

Waarom heeft Weteren, zoals de buurgemeenten, geen bericht verzonden op social media om zijn burgers te informeren? Zoals: Welke zijn de noodnummers? Wanneer is het piekmoment? Wat ná de storm?

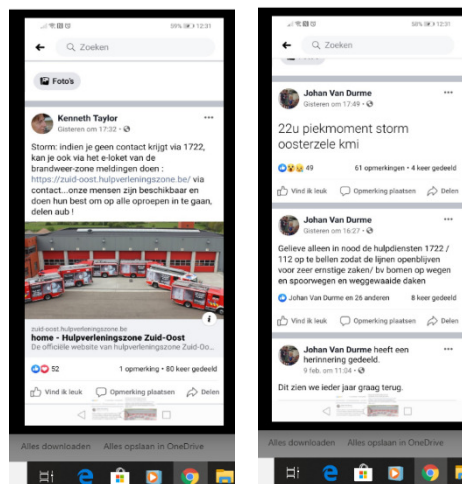
Zou het niet handig zijn om op de homepage van Weteren een kort overzicht te geven van wat to do?

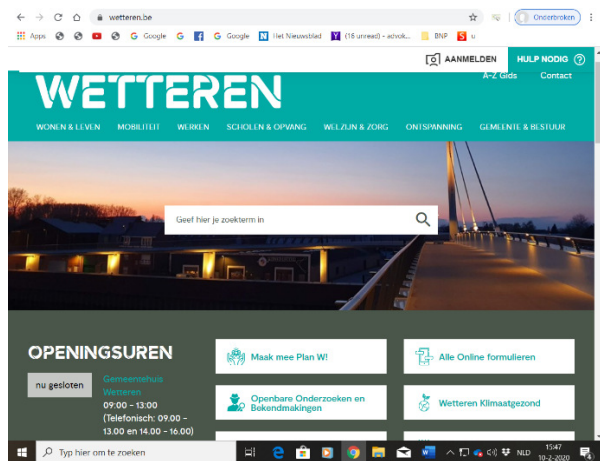
Informeren en communiceren zijn twee heel belangrijke werkwoorden, wordt het niet eens tijd dat er hier werk van gemaakt wordt? (cfr treinramp, brand Recticel ...)

De hulpdiensten hebben schitterend werk geleverd, is het niet fijn voor hen om eens een schouderklopje te krijgen? Steken jullie eens een pluim op die brandweerhelm? Dankbaarheid en motivatie doen wonderen.

Hopelijk blijven we terug voor een lange tijd gespaard van deze ellende.

Maken jullie er werk van om de burger met raad en daad via allerlei kanalen correct te informeren? Heel graag zouden we zien dat dit in de toekomst gebeurt.





De voorzitter dankt en geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** dankt voor de vraag. Inderdaad, Ciara was nog maar net gaan liggen, of Dennis was er al. Wie weet wordt Dennis weer gevolgd door Ellen. Men kan echter moeilijk ontkennen dat gedurende de volledige week voorafgaand aan de storm Ciara en daarna, in de media en in de pers heel veel aandacht was voor wat te doen bij een noodsituatie. Het bestuur heeft in de week voorafgaande aan de storm Ciara dit niet nog eens herhaalt op sociale media, in tegenstelling tot de voorbije week voorafgaande aan de storm Dennis. Op de website vindt men alle info over mogelijke noodsituaties gebundeld. Dat is niet nieuw. Dergelijke weersomstandigheden zullen jammer genoeg meer en meer voorkomen en daarom wordt herbekeken om dit op de sociale media en op de website meer en duidelijker aan bod te laten komen. Vorige week is dit ook al gedaan. Uiteraard draagt het bestuur de hulpdiensten in het algemeen en in dit geval de brandweer in het bijzonder een warm hart toe. De burgemeester laat het bedanken via de sociale media voor wat de privé berichtgeving betreft, volledig buiten beschouwing. Dat is slechts één kanaal. Bij de eerste ontwortelde bomen stond de burgemeester ook zelf in weer en wind om de brandweermannen een hart onder de riem te steken. Rechtstreeks en mondeling vindt het bestuur ook minstens even belangrijk. Voor wat het bedanken betreft verwijst de burgemeester dan ook heel graag naar de uitnodiging die ieder jaar naar de raadsleden wordt gestuurd voor de Sint Barbaraviering waarop telkenmale op een gepaste en ingetogen manier het ganze korps wordt bedankt voor hun inzet gedurende het voorbije werkjaar. De burgemeester zou dan ook graag een oproep doen om in de toekomst bij de

officiële ontvangst en het uitreiken van de eretekens -en titels op het gemeentehuis dat de raadsleden misschien in grote getalen als eerbetoon aanwezig kunnen zijn. Verder wordt met de opmerkingen om nog meer info te plaatsen op de website zeker rekening gehouden.

De **voorzitter** dankt de burgemeester.

Vraag 3 Vraag raadslid Lauwers i.v.m. meer vrouw op straat

Radio 1 en Canvas voeren al een tijdje een actie “meer vrouw op straat”. Hiermee willen ze een van de vele onrechtvaardige verschillen wegwerken tussen mannen en vrouwen: de mindere erkenning die vrouwen krijgen, ook en zelfs in het toekennen van straatnamen.

Ook in Wetteren is het zoeken naar vrouwen die op deze manier erkend worden voor hun verdienste. Jan Broeckaert, Jan Coopal, Florimond Leirens, Leon De Smedt, ... kennen we allemaal, maar klopt het nu echt dat geen enkele vrouw deze waardering verdient?

Onze Open Vld-fractie vindt wel dat er in Wetteren vrouwen zijn die deze publieke erkenning verdienen. Om te beginnen: Louise Mieghem. Louise werd geboren in Melle in 1872 en verhuisde bij haar huwelijk naar Overbeke. Zij werkte daar vele jaren in de textielfabriek van Beernaerts en had daarna een textielwinkeltje rechtover deze fabriek. In 1921 werd ze verkozen in de gemeenteraad, als eerste vrouwelijke raadslid ooit in Wetteren. Volgens de weinige gegevens die er blijkbaar beschikbaar zijn over haar, had ze vooral aandacht voor de armen, de zieken en de ouderen. Gezien de toenmalige sociale orde kunnen we haar gerust als socialiste bestempelen, maar toch wil Open Vld, onze pluralistische maatschappijvisie en open mind getrouw, haar voordragen om een straatnaam te krijgen. 2021, exact 100 jaar na haar eedaflegging, lijkt ons een mooi moment om een nieuwe straat in een verkaveling naar haar te noemen. Louise liet het leven bij een bombardement in Overbeke op 21 mei 1940.

Wij weten ook wel dat we met deze vraag geen Wetters probleem oplossen. De mobiliteit verbetert er niet door, de wachtlijst voor een sociale woning verkort niet, de kinderarmoede verdampt hier niet door. Het lijkt dus geen politieke prioriteit. Maar vergis jullie niet; dat is het wel. Een overheid, of het nu de lokale dan wel de hogere overheid is, heeft een voorbeeldrol. En in het blijvende, terechte streven naar gelijkheid tussen man en vrouw kunnen we met dit signaal, dat geen geld, moeite of wat dan ook kost, onze voorbeeldrol waarmaken. En zo zijn er nog tal van issues waar we dit kunnen doen. We doen hierbij dan ook een oproep om ook die op de gemeenteraad te brengen. In Open Vld zullen jullie dan een medestander vinden.

Maar terug naar Louise nu. Kan de gemeenteraad akkoord gaan om haar, zij het tientallen jaren te laat, alsnog te danken voor haar inzet voor onze samenleving en haar erkennen met een straatnaam? Ik weet dat er omtrent straatnamen naar personen enige terughoudendheid bestaat, maar in deze zie ik geen reden om het niet te doen.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** dankt voor de suggestie. Via de media was in de voorbije weken in Vlaanderen heel wat aandacht voor dit onderwerp. Het raadslid haalt ook aan dat er enige terughoudendheid bestaat om straatnamen naar personen te noemen. Dat klopt. In de vroege jaren '80 werd door het toenmalige bestuur beslist om in de toekomst geen persoonsnamen meer te gebruiken. Deze terughoudendheid werd ingegeven door de vrees dat men over een historisch figuur nooit alles kan weten. Er kan altijd een zwarte bladzijde opduiken en dit wilde men voorkomen. Het bestuur is er dan ook van overtuigd dat Wetteren niet de enige is die dit toepast. De burgemeester wil ook zeker geen kwaad woord spreken over mevrouw Mieghem. De erfgoeddag in 2009 stond ook volledig in het teken van mevrouw Mieghem. Zij werd als eerste vrouw meer dan in de bloemetjes gezet. Voor de toekomst overweegt het bestuur wel om terug persoonsnamen als straat- of pleinnaam mogelijk te gaan maken, maar wel overwogen en na consultatie van de dienst Archief en na voorlegging van een advies aan de raad voor cultuur zonder zich al onmiddellijk uit te spreken over wie en waar dat moet zijn. De burgemeester neemt echter zeker deze suggestie mee.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Tondeleir.

Raadslid Tondeleir voegt toe dat voormalig raadslid Coppens in 2009 gesteund door zijn bestuur en op vraag van zijn partijbestuur ook heeft voorgesteld om een straat naar mevrouw Mieghem te laten noemen. De toenmalige burgemeester heeft toen geantwoord dat hij zelf voorstander is van meer vrouwennamen in de straatnaamgeving. Het raadslid stelt voor om hiervan werk te maken. Verder zal men inderdaad moeten uitkijken met straatnamen.

De **voorzitter** geeft aan dat hiermee de discussie wordt gesloten.

Vraag 4 Vraag raadslid Lauwers i.v.m. cybercriminaliteit

De voorbije weken was het trending: hackers vallen IT-systemen aan van bedrijven en overheden. De potentiële schade is enorm. Hoewel het advies van de overheid en van de politie steeds is om niet te betalen, lopen de reacties van de slachtoffers uiteen: deze betaalt losgeld, gene niet. De universiteit van Maastricht zou, volgens de media, 200.000 euro losgeld betaald hebben, zij het in de vorm van cryptomunten.

Heeft de gemeente Wetteren overleg gehad met de VVSG, met de gemeenten die slachtoffer waren, met experts en de eigen IT-afdeling om ervaringen uit te wisselen? In hoeverre is onze IT-omgeving beveiligd? Is er een audit gebeurd? Is er een actieplan om de beveiliging op te drijven? Is er een crisiscel die onmiddellijk in actie kan schieten? Deze dreiging wordt ondertussen immers meer en meer reëel. Wat is het standpunt van de gemeente over het al dan niet betalen van losgeld?

Verder weten we graag of er in het computerpark van de gemeente nog computers zijn die draaien onder Windows 7. Deze zijn immers zeer kwetsbaar gezien ze niet meer ondersteund worden.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan schepen De Wilde.

Schepen De Wilde dankt voor de vraag. Uiteraard deelt het bestuur deze bezorgdheid. Het was onder meer de gemeente Willebroek die recent het slachtoffer was van een cyberaanval. Het bestuur van Wetteren heeft toen ook met de gemeente Willebroek contact gezocht om onder meer weet te hebben van de oorzaken. Hierover heeft het bestuur van Wetteren echter nog niets vernomen, omdat het politionele onderzoek nog loopt. Dit is een vrij technische aangelegenheid. De schepen deelt dus ook de bezorgdheid. De gemeentelijke IT-serverinfrastructuur is naar buiten toe beveiligd via een redundante SOPHOS XG firewall. De 41 servers en 321 cliënten pc's zijn uiteraard beveiligd met een anti-viruspakket en worden permanent voorzien van essentiële beveiligingsupdates voor de meest gebruikte software toepassingen. Daarbij komen nog 99 mobiele toestellen – smartphones en tablets – die worden beheerd in de AirWatch toepassing door de IT-dienst, waarbij een scherm ontgrendelingscode wordt afgedwongen en waarbij de gegevens op het toestel in een vingervingerknip op afstand kunnen worden gewist. De besturingssystemen op de cliënt's zijn hoofdzakelijk Windows 10. Deze worden permanent automatisch bijgewerkt via een Windows server update service. Er zijn nog 2 pc's bij de brandweer met Windows 7 die zouden overgaan naar de hulpverleningszone Zuidoost en nadien wordt de brandweerkazerne ontkoppeld van het gemeentelijke netwerk.

Er wordt nauwlettend toezicht gehouden om gebruikers geen administrator rechten te geven op hun eigen toestel. De toegang tot de netwerklocaties wordt beperkt tot het strikt noodzakelijke, want wanneer elke gebruiker aan alle documenten zou kunnen, krijgen CryptoLockers vrij spel om op die manier de hele bestandstructuur te gaan versleutelen. De gegevens worden dagelijks online geback-upt. In het geval dat de back-up server ook besmet zou raken, is er nog de wekelijkse offline back-up naar een server op een andere locatie.

Naast al deze technische maatregelen, sensibiliseert de IT-dienst ook in samenwerking met de functionaris voor gegevensbescherming vrijwel alle pc-gebruikers via infosessies, regelmatige nieuwsflashes over de herkenbaarheid en het mogelijke gevaar van phishing mails. Er volgt nog een sessie voor de mandatarissen. Verder wordt herhaaldelijk gevraagd om niet losbandig om te springen met gebruikersnamen en wachtwoorden. Er is een wachtwoordbeleid en er wordt om de zes maanden gevraagd om het wachtwoord te wijzigen. Een wachtwoord moet ook voldoen aan bepaalde voorwaarden. Meer en meer toepassingen vragen ook een login en recent werd ook Cobra hieraan toegevoegd. Een stap verder zal een multi-factor-verificatie worden afgedwongen om de Microsoft portal te gaan beheren. Er wordt dus allerhande zaken gedaan om zich tegen dergelijke criminaliteit te wapenen, maar het lukt niet om het risico 100% uit te sluiten.

Wat het losgeld betreft, zal dat op dat moment bekeken moeten worden in samenspraak met de politie. De schepen heeft ook de suggestie gekregen van de IT-dienst om van de gelegenheid gebruik te maken om de raadsleden erop te wijzen om niet losjes om te springen met wachtwoorden en gebruikersnamen. Daarnaast is het ook nodig om het toestel helemaal uit te zetten en weer opnieuw te starten om een update te laten doorvoeren. Een aantal toestellen is al een hele tijd niet meer afgesloten geweest en dat is een kwalijke zaak inzake de beveiliging. De schepen roept de raadsleden dan ook op om de toestellen regelmatig helemaal uit te zetten.

Vraag 5 Vraag raadslid Lauwers i.v.m. Uitpas

De federale regering maakte het, onder impuls van onze liberale excellenties Maggie De Block en Philippe De Backer, mogelijk voor lokale besturen om aanvullende voordelen en sociale tarieven automatisch toe te kennen. De sociale maatregelen van gemeentebesturen geraken immers nog te weinig tot bij de meest kwetsbaren in onze samenleving.

Een belangrijke mijlpaal was de lancering van een buffergegevensbank, die in 2015 de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid heeft ontwikkeld. Die omvat niet alleen alle nodige sociale persoonsgegevens, ze kan die ook aanleveren aan instanties die aanvullende afgeleide rechten en sociale tarieven toekennen. 100 gemeenten doen dat al, waaronder ook Wetteren.

De automatische toekenning van rechten is een doeltreffend instrument voor armoedebestrijding en een efficiënt middel tot administratieve vereenvoudiging. Het beperkt de administratieve rompslomp, zowel voor de burgers als voor de instantie die het recht toekent. Hiermee wordt vermeden dat rechten niet worden opgenomen, vaak door sociaal benadeelde personen. Het werken met geactualiseerde informatie uit de authentieke bron heeft bovendien ook het voordeel dat het de onrechtmatige toekenning van rechten vermijdt

Open Vld Wetteren vraagt om, in lijn met dit principe, ook m.b.t. de Uitpas bepaalde categorieën het kansentarief toe te kennen. Zo wensen we dit verlaagd tarief uit te breiden naar pleegkinderen. Gezinnen die structureel en voor langere tijd pleegkinderen opnemen in hun midden, vormen een belangrijke sociale meerwaarde voor onze maatschappij. Zij worden hiervoor gedeeltelijk vergoed én begeleid, maar de gemeente Wetteren kan hen waarderen en helpen door de gedomicilieerde pleegkinderen het kansentarief aan te bieden. We hebben een gigantisch tekort aan pleeggezinnen, de gemeente zou deze aanpassing kunnen aangrijpen om pleegzorg, zij het ad hoc of langdurig, in de kijker te plaatsen. We moeten ons geen zorgen maken over de financiële impact: in een stad als Mechelen, naar ik hoorde voor sommige schepenen een voorbeeld, gaat het over een 70-tal pleegkinderen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepenen De Wilde.

Schepenen De Wilde dankt voor de interesse in de UiTPAS. De bevoegdheid van de vraag ligt op het regioniveau. Wetteren is daarop aangesloten. In het vorige regio overleg werd deze suggestie inderdaad besproken, maar toen werd geopteerd om daarop niet in te gaan en niet het kansentarief toe te passen. Een pleeggezin waarop dit van toepassing zou zijn, krijgt uiteraard wel een UiTPAS met kansentarief. De groep gemeenten van de UiTPAS is vrij groot en dat overleg komt af en toe samen. De schepenen wil dit echter gerust nog een keer agenderen. De schepenen was de vorige vergadering verhinderd en hij weet niet helemaal waarom die beslissing toen zo is genomen. De schepenen vermoedt dat het vooral over de toepassing zal gaan en de helderheid over wie daarvoor wel of niet in aanmerking komt. De schepenen kan de bewondering en ondersteuning van raadslid Lauwers ten aanzien van pleegouders ook ten volste onderschrijven.

Vraag 6 Vraag raadslid Tondeleir i.v.m. sociale tarieven voor deelfietsen en deelauto's

Het recent goedgekeurde meerjarenplan leert ons dat we in deze legislatuur het systeem van autodelen heel actief gaan promoten en dat we overwegen om ook de gemeentelijke voertuigen in te passen binnen dit systeem. Ook is het de bedoeling tegen 2022 minstens 20 deelfietsen ter beschikking te stellen van inwoners en werknemers.

Iedereen is er van overtuigd dat autodelen grote ecologische, sociale en economische voordelen biedt maar jammer genoeg spreekt het tot nu toe vooral een selectief publiek aan van tweeverdieners en theoretisch opgeleiden. Naar schatting 19% van de Belgen kampt met vervoersarmoede. We kunnen aannemen dat dit ook geldt voor heel wat Wetteraars (de drempels die leiden tot vervoersarmoede zijn: de kost van privévervoer, geen aangepast (collectief) vervoer, een beperkt (mobiel) sociaal netwerk en een tekort aan persoonlijke vaardigheden in mobiliteit). Om er echt een succes van te maken is het belangrijk dat we in onze gemeente autodelen ook beschikbaar maken voor mensen met een beperkt inkomen te meer we in het meerjarenplan afspraken om vanaf 2020 elk project van ons lokaal bestuur o.a. te onderwerpen aan een armoedetoets.

Vandaar mijn voorstel om werk te maken van de invoer van een fietscheque bruikbaar binnen het systeem van deelfietsen, het invoeren van een kansentarief of een derde betalerssysteem voor autodelen, gezien opstartkosten en abonnementskosten hier vaak een drempel vormen, of het invoeren van autodeelcheques voor mensen met beperkte middelen.

Verder kan het een optie zijn om het gemeentelijk wagen(park) bij voorkeur in te zetten voor de doelgroep van mensen met een beperkt inkomen. Door deze wagens te delen wordt het gebruik geoptimaliseerd en komt men ook tegemoet aan een mogelijk ontoereikend aanbod.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem vindt dit een belangrijke en terechte vraag. Het is de bedoeling dat de gemeente in dit voorjaar start met drie deelwagens, twee gewone en een elektrische wagen van het deelwagenbedrijf Cambio. Dit zal in de loop van maart, april starten met twee standplaatsen aan het station en een standplaats in de buurt van de Zeshoek. Uiteraard is mobiliteit belangrijk voor iedereen. Het is ook belangrijk voor bepaalde doelgroepen om uit een vorm van isolement te geraken. Een isolement dat leidt tot werkeloosheid of het moeilijk geraken aan werk of een gebrek aan deelnemen aan culturele, sportieve en andere gemeenschapsactiviteiten. Dit kan uiteraard leiden tot isolatie, vereenzaming en misschien ook nog tot andere, ergere situaties. De schepen denkt dus dat men erop moet inzetten om ook de mobiliteit toegankelijk voor iedereen in de gemeente te maken.

De schepen vindt dan ook dat deze vraag en opmerkingen voorgelegd moeten worden aan de diensten van het OCMW. Dit moet ook samen met de doelgroepen, de betreffende organisaties en verenigingen worden besproken om ervoor te zorgen dat meer mensen in

de toekomst gebruik kunnen maken van het autodeelsysteem. Dat heeft immers ook nog tal van andere voordelen.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke vindt het raar dat nu ook raadsleden vanuit de meerderheid vragen beginnen te stellen, zeker een raadslid van de sp.a. Raadslid Bracke vraagt zich af of de meerderheidspartijen niet binnenskamers overleggen. Waarom moet de oppositie hier nog zitten? Het beleid zal toch wel binnenskamers samen worden uitgestippeld? Men mag daarmee lachen, maar het raadslid mag zijn verzuchtingen ook meegeven. Het raadslid vraagt om in het vervolg zaken binnenskamers te bespreken en niet hiermee naar de gemeenteraad te komen.

De **voorzitter** antwoordt dat zij geen zin heeft in een spelletje over wie vragen mag stellen. Ieder raadslid mag een vraag stellen. Dit is een democratisch gegeven. De voorzitter kan begrijpen dat raadslid Bracke dat raar vindt, maar misschien vinden andere mensen binnen deze raad ook bepaalde vragen heel raar. Iedereen is daar discreet over en iedereen zegt of denkt het zijne. De voorzitter wil nu echt geen discussie en geen tussenkomsten meer. Het is zeker logisch dat een gemeenteraadslid zijn taak als verkozen raadslid moet kunnen uitvoeren, of men nu in de meerderheid of in de minderheid is.

Raadslid Bracke vindt het gewoon raar dat een lid van sp.a vragen begint te stellen om iets gedaan te krijgen vanuit zijn eigen meerderheid.

De **voorzitter** stelt voor dat raadslid Bracke aan het raadslid vraagt hoe dit binnen de meerderheid ligt. Maar niet nu.

Vraag 7 Vraag raadslid Mertens i.v.m. Wetterse bedrijven

Wetteren is een grote gemeente met vele bedrijven die we alle kansen moeten geven en koesteren. Onze fractie wil dan ook dat het bestuur al het nodige doet om deze bedrijven te steunen en succesvol te maken. Voor Vlaams Belang Wetteren moet bij aanbestedingen vanuit dit bestuur eerst Wetterse bedrijven aangeschreven worden die voor een specifieke opdracht in aanmerking komen.

Indien dit reeds gebeurd, dan is mijn vraag zonder voorwerp, zoniet is mijn voorstel hierbij;

- De gemeente schrijft bij een aanbesteding steeds alle Wetterse bedrijven aan die voor de opdracht in aanmerking komen.
- Kunnen de Wetterse bedrijven in categorieën worden verdeeld en doorgegeven worden aan de technische dienst om er telkens op toe te kijken dat ze aangeschreven worden bij aanbestedingen?

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan schepen Strobbe.

Schepen Strobbe dankt raadslid Mertens voor deze interessante vraag. Het doet de schepen heel veel plezier dat het raadslid bedrijven en handelaars wil steunen. De schepen deelt ook dezelfde bezorgdheid. De schepen beantwoordt de vraag dan ook

bevestigend. De schepen verwijst daarbij graag naar het meerjarenplan. In de actie 2.5.3. staat vermeld dat binnen het gans lokaal bestuur tegen 2021 een circulair klimaatbewust en lokaal aankoopbeleid wordt toegepast. Het college heeft onlangs – vorige week – nogmaals de wens uitgedrukt aan het MAT om dit ook intern te organiseren en in alle processen op te nemen.

De gemeente heeft echter geen volledige vrijheid. Er zijn namelijk strikte reglementeringen van toepassing. Voor ramingen onder de 15.000 euro geldt de meest informele procedure. Daarbij bestaat wel de verplichting om mededeling te organiseren en dus ook om meerdere partijen te vergelijken. Dikwijls wordt uitgegaan van 3 prijsvergelijkingen omdat men dat als een referentiekader heeft geciteerd in een omzendbrief BA-98/04 van 23 juni 1998. Daarin wordt gesteld dat redelijke concurrentie mogelijk moet blijven. De ramingen tussen 15.000 euro en 139.000 euro zijn onderhandelingsprocedures zonder bekendmaking. Er is een vrije keuze van aan te schrijven ondernemingen. Voor de ramingen met openbare werken tot 750.000 euro met leveringen en diensten tot 221.000 euro geldt een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking. De opdracht moet dan nationaal worden gepubliceerd. Voor alle ramingen daarboven is het zelfs zo dat de gemeente dit nationaal en europees gepubliceerd moet hebben. Iedereen kan en mag een offerte indienen en niemand moet worden aangeschreven. De schepen hoopt hiermee aan te tonen dat het gemeentebestuur wel degelijk wil inzetten op lokaal, maar dit wel altijd in respect met economische en juridische wetmatigheden.

Vraag 8 Vraag raadslid Mertens i.v.m.documentatie over tracering en certificering

Op de gemeenteraad van 17 december 2019 beloofde schepen Lieve De Gelder de nodige documentatie te geven met betrekking tot de tracering en certificering van het verschaft vleesverbruik in het gemeentelijk woonzorgcentra en dit voor de maand november 2019.

Op 9 januari 2020 bezocht ik met collega raadslid Bracke het kinderdagverblijf “de kleine prins” samen met de algemeen directeur. Tijdens het bezoek vroeg ik aan de directeur of ik eveneens de cijfers, tracering en certificering van de maand november kon verkrijgen van het verschaft vlees in het kinderdagverblijf. De directeur had beloofd dit te regelen.

Op 21 januari kreeg ik om 19h de mail doorgestuurd met een aantal documenten. De certificering en tracering van het vleesverbruik voor de maand november zou volgen.

Ondertussen hebben wij nogmaals een herinneringsmail verstuurd aan de algemeen directeur, zonder gevolg. Wat als er een voedselvergiftiging zou plaatsvinden in deze instellingen, zal het opzoekingswerk dan ook zoveel tijd in beslag nemen en zal deze leverancier dan ook zo moeilijk te bereiken zijn zoals de algemeen directeur beweerd?

Mijn vraag is;

- Kan ik op de gemeenteraad van 18 februari na 2 maand de gevraagde documenten overhandigd krijgen?

De voorzitter neemt aan dat deze vraag vervalt omdat vandaag documenten aan raadslid Mertens zijn overhandigd.

Raadslid Mertens heeft in de late namiddag weer een gedeeltelijk antwoord gekregen. Het antwoord wordt dus in stukje en brokjes gegeven. Het raadslid wacht nog op andere delen. Het raadslid hoopt ook dat dit niet meer lang aansleept en dat zij het antwoord volledig mag ontvangen.

Raadslid Bracke vindt dat dit uiteindelijk gaat over een vraag die op de gemeenteraad van 17 december gesteld is geweest. Mevrouw De Gelder heeft toen gezegd dat dit 2, 3 weken in beslag zou nemen. Vandaag is het 18 februari en die documenten zijn er nog niet. Hoe komt het dat die documenten na 2 maanden niet overgemaakt kunnen worden?

De algemeen directeur antwoordt dat de certificering bij het bezoek is opgedoken. De andere vraag is wel beantwoord. De vraag is wel gesteld en ook naar een andere leverancier doorgestuurd. Blijkbaar is er een vraag verduidelijking nodig geweest. De directeur heeft opnieuw contact opgenomen om ook de etiketten te krijgen. Verder zijn de vragen ook gebundeld om die samen te bezorgen. De vraag was om dat vandaag te bezorgen en daarom is alles wat er nu is, aangereikt. Binnenkort verwacht de directeur nog het laatste deel en dan wordt dit direct gestuurd.

Raadslid Mertens vraagt om ook de facturen van de specifieke maand, enkel van het vleesverbruik aan te reiken.

De **voorzitter** deelt mee dat dit een nieuwe vraag is.

Raadslid Mertens antwoordt dat dit een uitgebreide vraag is om nog een betere opvolging te kunnen hebben.

De algemeen directeur antwoordt dat de facturen er al bij zaten. Men kan echter niet de factuur van het vlees eruit halen. Het zijn immers prijzen per maaltijd.

Vraag 9 Vraag raadslid Bracke i.v.m. Dorenhofweg

De Dorenhof weg is een aardeweg die de Massemsesteenweg en Diepenbroekstraat verbindt, hier is "plaatselijk verkeer" van toepassing. Sommige stukken van deze weg zijn in privé eigendom en andere stukken zijn gemeentelijke eigendom.

Deze weg is een 200 meter lang en er bevinden zich hier een 10 tal woningen. Doordat dit een aardeweg is ontstaat er bij regenweer een modderpoel en zijn er steevast diepe putten in het wegdek.

Mijn vragen hierbij zijn;

- Kunnen de putten in het wegdek opgevuld worden?
- Wanneer zal hier werk van gemaakt worden om deze weg te verharderen?
- Is hier reeds een gescheiden riolering van toepassing, zoniet, wanneer staat dit ingepland?



De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Claus.

Schepen Claus dankt voor de vraag. Dit is inderdaad al vanavond ter sprake gekomen naar aanleiding van een grondafstand in de Dorenhofweg. De Dorenhofweg is echter niet opgenomen in de Atlas der Buurwegen. Het is dus geen officiële buurtweg. Het is een weg waarbij de eigenaars elkaar via een notariële akte recht van overgang geven. In het verleden zijn er al heel veel stappen in ondernomen en heeft de gemeente geprobeerd om een akkoord te vinden met de eigenaars om de gronden gratis te verwerven. Dat is deels gelukt. De gemeente kan daar helaas niet met infrastructuur werken beginnen vanwege twee redenen. 1) Dit is niet opgenomen in de meerjarenplanning. 2) Dit kan pas op het moment dat de grond volledig is afgestaan aan de gemeente. Maar vanuit de klantvriendelijkheid en de grote bezorgdheid naar de bewoners, vindt het bestuur het wel opportuun om als de weersomstandigheden het toelaten de putten ter plaatse te gaan vullen.

De **voorzitter** dankt de schepen.

Raadslid Bracke dankt de schepen voor het antwoord. Het raadslid begrijpt ook als sommige bewoners niet mee willen, dit moeilijk te realiseren valt. Het raadslid verzoekt om

in de komende jaren – als zich die opportuniteit zich voordoet – om toch nog een stukje grond te verwerven zodat dit toch aangepakt kan worden. Het zijn immers andere bewoners die hiervan de dupe zijn en die mogen hiervan niet het slachtoffer zijn.

Vraag 10 Vraag raadslid Bracke i.v.m. voetbalterreinen KVVE Massemen en RFC Wetteren

Op 5 februari stuurde ik een ludieke mail naar alle raadsleden met het voorstel voor het spelen van een voetbalmatch meerderheid – oppositie op het B-terrein van Kve Massemen. Ik kreeg geen enkele mail terug van raadsleden uit de meerderheid. Ofwel hebben jullie het lef niet om tegen een ijzer sterke oppositie uit te komen, ofwel dachten jullie allemaal “op zo een terrein kan je onmogelijk voetballen”. Wij vermoeden dat de 2^{de} optie het geval was.

De burgemeester zal wel andermaal zeggen dat ik terug op het zelfde nageltje sla. Maar welk alternatief heb ik? Deze winter is volgens het KMI iets droger dan normaal, dus aan het “natte” weer kan de staat van het terrein niet gelegen zijn.

Jaarlijks worden er 1000den euro kosten gemaakt om dit terrein terug voetbalwaardig te maken. In 2017 zijn er 10 000den euro kosten gemaakt voor de aanleg van een nieuwe drainage. Na het zenden van mijn e-mail op 5 februari zijn er tonnen zand gestrooid en is het terrein “geprikt” geweest. Alweer kosten om toch maar de kinderen iets of wat te kunnen laten voetballen op het terrein, nu is het eigenlijk 1 grote zandbak geworden.

Deze situatie sleept nu zolang aan. De mensen in Massemen en RFC Wetteren raken echt gedemotiveerd. Mensen die zo hun uiterste best doen om zich in te zetten voor onze maatschappij. Mensen die de zwakkeren in onze maatschappij niet vergeten zij bieden eveneens g-voetbal en wandelvoetbal aan.

Er is 1.500.000€ gereserveerd voor de renovatie van de voetbal accommodaties Dasseveld – Kappellekouter. Kve Massemen zijn huiswerk is reeds af. Voor de aanleg van een kunstgrasterrein en nieuwe kleedkamers hebben zij een budget nodig van 600.000€.

De staat van de terreinen op RFC Wetteren laten ook te wensen over door het veelvuldige gebruik ervan. Na de storm Ciara is er eveneens een deel van het dak van een tribune weggevaaid. Er bevinden zich eveneens verscheidene bomen op de site die zich in bedenkelijke staat bevinden.

Mijn vragen hierbij zijn;

- Kan het bestuur onmiddellijk een deel van het voorziene budget vrijmaken voor de aanleg van 2 kunstgrasterreinen deze zomer en het AGB hier voor aanmanen? Dit zodanig dat deze erbarmelijke situatie zich volgend seizoen niet opnieuw voordoet.
- Kunnen de bomen op volledig de site Dasseveld gecontroleerd worden op hun gezondheid en valgevaar bij hevige wind?
- "Wat was de kostprijs van het onlangs strooien van zand en prikken van het terrein?"



De voorzitter heeft begrepen dat deze vraag wordt behandeld op het AGB.

Raadslid Bracke vraagt naar de reden.

De voorzitter geeft het woord aan schepen Strobbe.

Schepen Strobbe richt zich als lid van de raad van bestuur van het AGB tot de raad. De schepen is ervan overtuigd dat het raadslid ook wenst te werken binnen de juridische technische aspecten en met alle gevolgen die daaraan zijn verbonden. Bestuurslid Bracke was ook lid van de raad van bestuur gedurende de vorige legislatuur. Daarom doet de schepen een beroep op het geheugen van bestuurslid Bracke.

In de vorige legislatuur heeft men een controle gehad met betrekking tot onder andere het btw-verhaal. De vorige voorzitter van het AGB heeft daarover ook veel kopzorgen gehad. Een tweede aspect dat echter ook meermaals aan de orde is gekomen, is de onafhankelijkheid van het AGB ten opzichte van het gemeentebestuur. Meerdere malen is er duidelijk gemaakt dat het AGB moet worden bestuurd vanuit haar eigen organen en dus niet door het schepencollege of bij uitbreiding de gemeenteraad. In de vorige legislatuur – zelfs voor enige controle – werd de raad van bestuur uitgebreid naar alle leden van de gemeenteraad om het democratische karakter te vrijwaren. De schepen gaat ook ervan uit dat het Vlaams Belang alle democratische waarden aanhankelijk blijft. De schepen gaat ervan uit dat bestuurslid Bracke ook binnen het wettelijke kader wil functioneren en de vraag zal dan ook binnen het AGB -orgaan – de raad van bestuur – worden beantwoord.

Raadslid Bracke zal hiervan geen welles-nietes spelletje maken. Het raadslid zal zich hierbij neerleggen, maar de gemeente subsidieert het AGB voor de culturele en de sportinfrastructuur. Uiteindelijk geeft de gemeente dus geld aan het AGB en dan mag een raadslid toch vragen stellen. Kan het bestuur onmiddellijk een deel van het voorziene budget vrijmaken voor de aanleg van twee kunstgrasterreinen deze zomer en het AGB hiervoor aanmanen? Het raadslid spreekt duidelijk vanuit zijn positie als gemeenteraadslid en dus niet als bestuurder van het AGB. Het raadslid denkt dus dat de schepen verkeerd zit. Het raadslid zal dan ook nog bekijken of de schepen daarin gelijk heeft of niet.

Vraag 11 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. vierde dag van schepenen van dierenwelzijn

Op 4 februari ontving minister Ben Weyts de schepenen van Dierenwelzijn van alle Vlaamse gemeenten ter gelegenheid van de 4de Dag van Schepenen van Dierenwelzijn. In 62 gemeenten is nog geen schepenen met deze bevoegdheid actief, gelukkig behoort Wetteren tot één van de 238 gemeenten waar dit wel zo is.

Ik ken natuurlijk de agenda niet van schepenen Van Heddeghem, maar ik vind het jammer dat hij niet aanwezig was op deze dag. Meer zelfs, er was niemand afgevaardigd van de gemeente Wetteren.

Op een recente studiedag rond gemeentelijk zwerfkattenbeleid waren er wel 2 personen aanwezig, zijnde een wijkinspecteur en een administratief medewerker.

Mijn vraag is of het in het vervolg mogelijk zou zijn indien de bevoegde schepenen verhinderd is, iemand anders van het college of de gemeenteraad af te vaardigen om dit soort

studiedagen bij te wonen? Er kan dan makkelijk een klein verslag gedeeld worden met aanbevelingen en zo wordt cruciale info uit de eerste hand niet gemist.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem wil deze vraag iets algemener beantwoorden. De gemeente – de schepenen als ook de burgemeester of de verschillende ambtenaren – krijgt bijna dagelijks uitnodigingen voor studiedagen, workshops, voorstellingen door ministers van bepaalde projecten, colloquia, uitreikingen van prijzen, et cetera. Dit zijn dus allerlei mogelijke momenten die belangrijk zijn om informatie te vergaren of uit te delen. Die uitnodigingen worden telkens bekeken. In overleg samen met de ambtenaren en de politici wordt bekeken of een activiteit belangrijk genoeg is om in te plannen en om daarnaartoe te gaan. In veel van de gevallen maakt de agenda ook duidelijk of iets belangrijk of iets minder belangrijk is. Verder worden ook in de meeste gevallen de uiteenzettingen of de PowerPoints meegestuurd en daarmee is het soms bij bepaalde initiatieven niet nodig om persoonlijk aanwezig te zijn. De schepen heeft waarschijnlijk gedacht dat het niet nodig was, ofwel vond de schepen de meegegeven informatie van de minister belangrijk, maar was het niet nodig om zich daarvoor te verplaatsen naar Brussel. Bij de zwerfkatten zal de overweging anders geweest zijn en zal de wijkinspecteur samen met een administratief medewerker wel gegaan zijn. De schepen weet echter ook heel goed hoe dergelijke bijeenkomsten werken. De kabinetsleden bekijken de aanwezigheidslijst en stellen dan de vraag waarom een schepen van een andere partij niet aanwezig was. De schepen doet aan deze spelletjes niet mee. De schepen zal alleen gaan als dit opportuun lijkt in overleg met de bevoegde ambtenaren.

Raadslid Wijmeersch kan bevestigen dat het in de andere richting gegaan is. Het raadslid dacht dat zij de schepen had herkend op een foto. Vanuit die optiek is toen echter geantwoord dat de schepen helaas niet aanwezig was.

Vraag 12 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. aanduiding snelheidsbeperking via GPS

Steeds meer nieuwe wagens hebben een dynamische snelheidswaarschuwing ingebouwd in hun GPS systeem wanneer men bijv. van zone 70 naar zone 50 komt. Op deze manier weet men ten allen tijde de gepaste snelheid van de zone waarin men aan het rijden is, naast natuurlijk de signalisatie.

Echter komt het meer en meer voor dat de aanduiding in de wagens verschillend is van de eigenlijke snelheid die geldt, vooral in de gebieden met zone 30. Dit kan voor verwarring zorgen, vandaar mijn vraag: op welke manier en met welke regelmaat worden aanpassingen aan snelheidsregimes doorgegeven aan de instanties die deze systemen beheren? Kan men voor de gemeente Wetteren een check doen zodat dit op punt staat? Een voorbeeld is de Molenstraat, is zone 30 gedeeltelijk maar GPS blijft 50 aangeven.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat die vraag terecht is, zeker waar het gaat over gebieden van zone 30 waar de snelheid bewust naar omlaag wordt gehaald omwille van welgekende en welbepaalde redenen, alleen al omwille van de leefbaarheid binnen die centrumstraten of die zone 30 straten. De verkeersmaatregelen die door de gemeenteraad worden goedgekeurd, worden nadien ingegeven in de verkeersbordendatabank van de Vlaamse overheid. Zo worden de snelheidsregimes voor gans Vlaanderen dagelijks ontsloten naar de kaartmakers. De schepen zal laten nagaan waarom op bepaalde plaatsen – specifiek de Molenstraat – dit verkeerd wordt weergegeven door de GPS. Wel is zo dat sommige software eerder aandacht heeft voor wat er wordt gezegd en minder voor de verkeersborden. Wetgevend zijn het nog altijd de verkeersborden die tellen en niet de GPS.

Vraag 13 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. afwerking aannemers openbare werken

Ik toon u graag een paar foto's, abstracte kunst of helaasheid der dingen? Bij de recente werken op de Achttien Augustuslaan heeft de aannemer weinig moeite gedaan om de parkeervakken en busstroken weer in hun oorspronkelijke staat te herstellen. Zoals u ziet is dit een rommeltje. Misschien is dit tijdsgebonden, of gewoon nonchalance, maar het is een grote ergernis voor de mensen. Ook de haaietanden die de voorrang regelen uit een zijstraat, zijn volledig door elkaar gesmeten. Dit kan voor gevaarlijke situaties zorgen voor mensen die niet vertrouwd zijn met de omgeving.

Op één van de foto's ziet u ook het voetpad in de Gransveldestraat, dit is al 2 maand zo. Is de aannemer dit 'putje' vergeten? Of moet er hier nog iets verder afgewerkt worden?

Mijn vraag is:

Zou het mogelijk zijn om hierop meer toe te zien en bij afloop van de werken de signalisatie zo snel mogelijk terug in zijn oorspronkelijke staat te herstellen?

Dit onderwerp sluit naadloos aan bij een eerdere opmerking van collega-raadslid Peter Blancquaert over het al dan niet verwijderen van ongebruikte materialen door aannemers.



De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Claus.

Schepen Claus dankt voor de vraagstelling en de blijvende bezorgdheid. De schepen heeft in de vorige gemeenteraad ook gezegd dat de vragen en opmerkingen altijd naar haar doorgestuurd mogen worden. Op 10 februari heeft de gemeente de nutsmaatschappijen nog een keer rond de tafel gebracht en op dergelijke feiten, zoals rondslingerend materiaal en werven die niet afgewerkt worden geweest. Er wordt ook heel duidelijk gemaakt dat beschilderde materialen niet teruggeplaatst mogen worden. Dat scheidt chaos, het is slordig en het is heel onduidelijk. Normaal gezien worden ook nieuwe stenen gebruikt. De situatie op de Achttien Augustuslaan is inderdaad gemeld en daar zou de aannemer het initiatief nemen om de oppervlakten af te frezen en daarna opnieuw te beschilderen. Verder waren het werken van Proximus op de Gransveldestraat ter hoogte van huisnummer 44 en daar werd ook op de verplichtingen gewezen. De schepen roept iedereen nogmaals op materiaal dat rondslingert te melden. Er is ook een systeem bij de technische dienst opgestart waardoor iedereen die de baan opgaat meldingsbriefjes bij zich heeft, zodat men kan signaleren waar werven bijgestuurd moeten worden. Maar het is ook de bedoeling om

in de toekomst naar een digitaal systeem te gaan en dat men ook via GPS kan zien waar het zich bevindt.

Vraag 14 Vraag raadslid De Pauw i.v.m. verkeersveiligheid

Sinds begin 2020 stap ik dagelijks en op verschillende tijdstippen, een aantal km door ons centrum. Ik stel elke dag opnieuw vast dat het voor de, bij uitstek zwakke weggebruiker: nl de voetganger, geen sinecure is om dat veilig te doen.

Veel van de voetgangers zijn bejaarden, al dan niet gebruikmakend van een rollator, mensen met kinderwagens, kinderen die te voet en vaak zonder begeleiding naar de diverse scholen gaan. Over de kwaliteit van sommige voetpaden wil ik het hier nu niet hebben. Wel over de snelheid waarmee auto's zich naast de voetgangers door onze centrumstraten verplaatsen.

Die snelheid ligt veel en veel te hoog. Om te beginnen aan de invalswegen, denk hierbij aan de Ijzerenbrug - Molenstraat, Scheldebrug - Astridlaan, Gentsesteeweg - Felixbeernaertsplein, Wegvoeringstraat - Markt. Maar ook in sommige centrumstraten bv Van Cromphoutstraat, Moerstraat, Hendrik Consciencelaan, Hekkerstraat, Scheldekaai, Schooldreef...

Misschien enkele voorbeelden:

Aan de oversteekplaats aan de Astridlaan ter hoogte van de Vijverstraat, een plaats waar zeer veel schoolgaande kinderen passeren is men de aangepaste verkeerssituatie waarbij men niet meer linksaf mag slaan, al heel goed gewoon en wordt er in tegenstelling tot een paar jaar geleden terug veel te snel gereden.

De afgelopen weken heb ik een aantal keer moeten springen om de toch nog snel doorrijdende auto's te ontwijken. Deze oversteekplaats wordt niet aangekondigd door signalisatie of speciale verkeerslichten/borden.

In de van Cromphoutstraat met zijn smalle voetpaden en de daarop aansluitende Moerstraat waan je je soms op een racebaan.

Voetgangers in het tweede stuk van de Moerstraat nemen het risico geconfronteerd te worden met een voor tegenliggers uitwijkende en daardoor op het voetpad rijdende auto of vrachtwagen.

In het centrum worden de Hekkerstraat en de Schooldreef, met zijn traffic van en naar de academie's, ook veelvuldig te snel genomen.

Bovenaan den Berg zou er gerust een extra zebraapad voorzien mogen worden.

Bijna dagelijks spreken mensen mij aan over de snelheid die auto's en in sommige gevallen ook fietsers halen en ze stellen vooral de vraag waarom daar niet tegen opgetreden wordt. En of ik het eens wil aanklaarten bij het bestuur.

De perceptie bij onze inwoners is dat overdreven snelheid niet of nauwelijks geverbaliseerd wordt terwijl parkeerboetes constant uitgeschreven worden.

Snelheidsduivels gaan vrij uit, waardoor het stilaan een gewoonte wordt te snel te rijden.

We willen deze vragen en bezorgdheden onder de aandacht brengen.

Voetgangers zijn veruit de meest ecologische weggebruikers helaas wordt er vaak weinig respect voor hen getoond. Hun traagheid lijkt niet meer te passen in de hectiek van het verkeer.

Men moet zich in onze gemeente veilig door de straten en op de zebrapaden kunnen begeven. Ik denk daarbij in het bijzonder aan de mensen, sommigen zelfs van bijna honderd jaar, die zich nog dagelijks te voet door onze gemeente verplaatsen om van het sociale leven te genieten.

Die veiligheid voor voetgangers is tevens zeer belangrijk als we een opwaardering van onze winkelstraten beoogen.

Concreet is mijn vraag:

Hoeveel snelheidscontroles zijn er de afgelopen jaren uitgevoerd zijn in de zone 30, in de opgesomde centrumstraten?

Hoeveel snelheidsduivels werden dan geverbaliseerd?

Kan de frequentie daarvan opgevoerd worden?

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem dankt voor de vraag. Raadslid Tondeleir is specifiek ingegaan op de mobiliteitsarmoede waarbij mensen zich niet kunnen verplaatsen via de weg vanwege het gebrek aan een wagen of een fiets. Hier gaat het echter over mensen die zich bedreigd voelen vanwege het feit dat men te voet door de Wetterse straten wil wandelen. De schepen vindt beide zaken belangrijk.

In het meerjarenplan staat een actieplan dat de gemeente in de toekomst voor het centrum een visie zal ontwikkelen en die het centrumleven vooral comfortabel, aangenaam, veilig en aantrekkelijk maakt. Daarbij wordt uiteraard in eerste instantie gedacht aan de zwakke weggebruiker, zijnde de voetgangers en de fietsers. De schepen vindt dat de geuite bezorgdheden zeker meegenomen moeten worden in de ontwikkeling van de centrumvisie, vooral omdat men merkt dat de bevolkingsdichtheid en de aangroei van mensen in het centrum dagelijks stijgt. Mensen die in het centrum wonen willen uiteraard op een aantrekkelijke manier gebruikmaken van het openbaar domein en dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Hierop moet de gemeente dis in de toekomst nog meer inzetten.

Verder geeft de schepen aan dat er controles gebeuren. Het lijkt ook alsof er te weinig controles gebeuren en nooit op die plaatsen waarvan mensen denken dat ze moeten gebeuren. De schepen geeft ook toe dat er meer controles gedaan kunnen worden. Uit de controles blijkt dat in sommige straten toch fors gereden wordt, bijvoorbeeld in de Moorstraat waar 31 overtredingen zijn geconstateerd. Dat is een percentage van bijna 25%. Verder zijn er ook vrij veel overtredingen aan de Korte Massemsessteenweg. Het blijkt inderdaad dat de perceptie die sommige mensen hebben dat in het centrum te hard wordt gereden, ook zo is. Het is inderdaad ook zo dat die mevrouw van bijna honderd jaar nog dagelijks met haar rollator door de Wetterse straten wil wandelen, maar dat wordt steeds moeilijker vanwege het gevoel van onveiligheid.

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert dankt de schepen voor het antwoord en raadslid De Pauw voor haar vraag. Het raadslid vraagt om ook meer controle te vragen ten aanzien van het respecteren van de voorgeschreven rijrichting voor fietsers in de centrumstraten, om het risico op conflicten met nog zwakkere weggebruikers – de voetgangers – te vermijden of te minimaliseren. Het correcte gebruik van de voorziene oversteekplaatsen en het respecteren van de verkeersregels moet bij de veelal jonge verkeersdeelnemers te allen tijde een prioriteit zijn.

De **voorzitter** dankt.

Schepen Van Heddeghem heeft vaak de indruk dat – als het gaat over de snelheid van auto's – er altijd wel iemand is die meteen begint over het gedrag van de fietsers. Dit is een vaststelling. Verder kan hetgeen raadslid Blancquaert inbrengt terecht zijn. Fietsers vormen ook soms een bedreiging voor voetgangers, maar het is toch opvallend dat iemand altijd denkt – als het gaat over het rijgedrag van automobilisten – dat de bal in een ander doel moet worden geschopt.

Raadslid Blancquaert denkt dat iedereen een weggebruiker is en dat men elkaar moet respecteren. Iedereen heeft zijn plaats in het verkeer en het is belangrijk dat iedereen ook op zijn plaats blijft.

BIJKOMENDE MONDELINGE VRAGEN

Vraag 1 Vraag raadslid Van Der Gucht i.v.m. het onveiligheidsgevoel in ondergrondse parking

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van Der Gucht.

Raadslid Van Der Gucht deelt mee dat het onveiligheidsgevoel – zeker bij de donkere dagen – in de ondergrondse parking enorm groot is. Indien men van de Marktdreef komt ziet men vuiligheid en een garage die blijft open staan. Ook in de ondergrondse parking is vaak het licht niet aan. Verder zijn de toiletten ook zeer vuil en hangt daar ook een drugsgeur. Kan daarop meer gecontroleerd worden? Ook staat er al vier maanden op -2 een verlaten auto met dozen.

Vraag 2 Vraag raadslid Blancquaert i.v.m. gebruik van hernieuwbare energie bij Cordonnier

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert wil graag terugkomen op de commissie cultuur van vorige week. Wetteren heeft het burgemeesters convenant onderschreven, waarbij het bestuur zich voorneemt om alle openbare gebouwen zo energie efficiënt mogelijk te ontwikkelen en daarvoor de CO₂-uitstoot te verlagen. Hernieuwbare energie is hierbij een hulpmiddel. Het is voor het raadslid onduidelijk of bij de plannen van de site Cordonnier hiermee rekening werd gehouden. Wordt het plaatsen van zonnepanelen, zonneboilers, kleine windmolens of windturbines of opslag van hemelwater voorzien in de plannen? Worden op de parkings ook laadpunten voor fietsers en voor elektrische voertuigen voorzien? Het raadslid heeft dit in de voorstelling gemist. Wordt dit nog later bekeken?

Schepen De Wilde deelt ten aanzien van de zonnepanelen mee dat het dak niet geschikt is om zware constructies te dragen. Verder zijn er een aantal ideeën rond het hemelwater. De schepen zal die vraag verder schriftelijk beantwoorden.

Vraag 3 Vraag raadslid Blancquaert i.v.m. vaststellingen van sluikstort

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert merkt op dat de laatste vaststelling van sluikstort is genotuleerd op het college van burgemeester en schepenen van 28-10-2019. Is er een bijzondere reden dat nadien geen vaststellingen meer zijn gebeurd?

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat dit niet klopt. In de voorbije weken zijn wel nog dossiers over sluikstorten op het college geweest.

Raadslid Blancquaert stelt vast dat hij zich dan heeft vergist.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de Wetteraars misschien ook properder zijn geworden. Misschien is ook het zwerfvuilbeleid in die zin effectief geweest, want iedereen kan vaststellen dat bijvoorbeeld in de Nieuwstraat en op andere plaatsen veel minder vuilzakken en andere dingen te zien zijn. Er is dus een stuk effectiviteit ontstaan.

Vraag 4 Vraag raadslid Piscador i.v.m. bloedstalen treinramp Wetteren

De **voorzitter** geeft het woord aan raadslid Piscador.

Raadslid Piscador herinnert aan haar vraag in de vorige gemeenteraad. De burgemeester heeft toen geantwoord dat het bestuur zelf diensten aan het consulteren was. Nu is men een maand verder. Is er al een antwoord gekomen? Uiteindelijk gaat het over de deadline van 28 februari. Dat wordt dus gevaarlijk kort.

De **burgemeester** deelt mee dat er al een drietal antwoorden binnen zijn. De burgemeester dacht ook dat het departementshoofd mevrouw Versonnen al intern daarover een tekst heeft opgemaakt, ook in overleg met de heer Wolf van veiligheid. De burgemeester had ook beloofd dat alle raadsleden een berichtgeving ontvangen. Mevrouw Versonnen is echter ziek en de heer Wolf heeft verlof. De burgemeester hoopt dat de berichtgeving voor het einde van de week wordt overgemaakt. Die is echter niet compleet.

Raadslid Piscador geeft aan – dat als de mensen voor 28 februari moeten ageren – er wel al een richting moet zijn of dat zin of geen zin heeft.

De **burgemeester** geeft toe dat hij nog niet alles heeft gelezen. Er is ook een antwoord gekomen van een bepaalde instantie met een telefoonnummer dat door de mensen gebeld kan worden.

De **voorzitter** gaat over naar de gesloten zitting. De voorzitter vraagt aan het publiek om de zaal te verlaten. De voorzitter bedankt het publiek voor haar komst.