

NOTULEN GEMEENTERAAD

08 OKTOBER 2019

Aanwezig:	Alain Pardaen	burgemeester
	Marianne Gorre	voorzitter
	Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder	schepenen
	Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke	raadsleden
	Pieter Orbie	algemeen directeur
Verontschuldigd:	Sabas Moschidis	raadslid
Afwezig:	Annelien Van Der Gucht	raadslid afwezig voor 8

OPENBARE ZITTING

De voorzitter opent de zitting om 19.30 uur. De voorzitter heet de aanwezigen welkom. De voorzitter wil eerst wijzen op haar mail van 23 september naar alle raadsleden met betrekking tot een wijziging op proef die de voorzitter wil doorvoeren met betrekking tot vraagstelling. Iedereen zou die mail ontvangen moeten hebben. Het gaat over het hoofdstuk vragen van het huishoudelijke reglement. Het gaat over alle andere vragen, dus los van de bijkomende schriftelijke vragen. Die vragen mogen voortaan naar het secretariaat@wetteren.be worden gestuurd en niet meer naar de algemene directeur, zoals nu in artikel 11 paragraaf 5 staat. Het secretariaat bezorgt dan binnen 14 dagen een antwoord. Het voorstel is om dit voor een proefperiode te starten. Na Nieuwjaar, ergens in het voorjaar wordt dan gekeken hoe dit werkt. Dan kan bekeken worden, samen met nog andere kleine punten die ondertussen gewijzigd zijn of het huishoudelijke reglement daarop aangepast kan worden. De voorzitter vraagt of zij ervan uit kan gaan of dat nu voor iedereen bekend is en dat op die manier kan worden getest. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert vraagt of de vragen waarop nog geen antwoord is gegeven opnieuw gesteld moeten worden. Er zijn immers nog altijd vragen die nog niet schriftelijk zijn beantwoord.

De algemeen directeur dacht dat alle vragen beantwoord zijn.

Raadslid Blancquaert legt uit dat de vragen over de cijfers ter kennisgeving van het OCMW – over die 143 euro schuld per inwoner – nog niet zijn beantwoord. Het raadslid vroeg om meer duiding.

De algemeen directeur zal dat morgen oppakken, als dat nog niet gebeurd is.

Raadslid Blancquaert hoeft die vraag dus niet opnieuw stellen.

De algemeen directeur antwoordt ontkennend.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid D'Hauwe.

Raadslid D'Hauwe deelt mee dat raadslid Moschidis zich bij dezen laat verontschuldigen.

De voorzitter dankt en zal dit noteren. **De voorzitter** geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke heeft een vraag over andere personen, bijvoorbeeld een advocaat die een inwoner vertegenwoordigt en die graag informatie wil over bepaalde stukken van de gemeente. Moet diegene dat bij de directeur blijven aanvragen of kan dat ook via het secretariaat?

De voorzitter legt uit dat het gaat over een artikel van het huishoudelijke reglement. Het huishoudelijke reglement is van toepassing voor de raadsleden. Deze wijziging heeft dus alleen betrekking op het huishoudelijke reglement. Dat is ook logisch.

Raadslid Bracke vraagt om in de toekomst ook te evalueren dat het misschien ook niet beter is dat mensen zoals een advocaat ook stukken via het secretariaat kan ontvangen.

De algemeen directeur antwoordt dat effectief op heel veel verschillende manieren vragen binnen komen van externen. Soms richt men zich rechtstreeks tot een dienst, soms naar communicatie, soms naar het secretariaat en soms naar de algemeen directeur. Mensen mailen naar een email adres wat zij vinden op de website. Men mag ook altijd naar het secretariaat mailen.

Raadslid Bracke antwoordt bevestigend. Maar het kan ook een afspraak zijn voor al het gemeentepersoneel dat vragen allemaal worden doorgestuurd naar het secretariaat, zodat dat duidelijk is voor iedereen. Het secretariaat kan die vragen en stukken dan overmaken aan de vragende partij.

De voorzitter legt uit dat dit nu niet aan de orde is. Dit gaat over een beslissing die genomen is naar aanleiding van een mandaat van de fractieleiders.

NOTULEN

1. Notulen van de gemeenteraad van 29 augustus 2019

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht wil graag terugkomen op de vragen die zij de vorige keer heeft gesteld in verband met de notulen van het college. Het raadslid heeft gezien dat pas op 23 september het verslag van het college van 30 augustus online is gezet. Het raadslid vraagt om dit toch op kortere termijn te publiceren. Er zat nu 14 dagen verschil op. Het is zo heel moeilijk om dit op te volgen. Het raadslid vraagt om – indien mogelijk – dit stipter te doen.

De voorzitter dankt.

De algemeen directeur antwoordt dat dit een terechte zorg is. Dit is naar aanleiding van de laatste toegevoegde verslagen nog een keer herhaald. De dienst informatica is ook aan het bekijken – op zijn verzoek – of het niet mogelijk is om een melding te krijgen zodra een document wordt toegevoegd. De algemeen directeur krijgt die meldingen. De dienst informatica bekijkt nu hoe dit het beste gecommuniceerd moet worden zodat iedereen van die instelling gebruik kan maken. Dat is inderdaad wel een handigheid.

De voorzitter dankt. De voorzitter heeft zelf nog een opmerking over het verslag. Op pagina 43 met betrekking tot de tussenkomst van raadslid De Geyter over de fractie van Open VLD die de vergadering verlaat. In het verslag van de gemeenteraad staat dat de tussenkomst door de burgemeester gebeurd is, wat volgens de voorzitter raadslid De Geyter was. De voorzitter heeft het ondertussen ook geverifieerd bij de administratie. Het is wel degelijk raadslid De Geyter. Het zal ook zo in het dossier geüpload worden. De voorzitter vraagt het akkoord van de raad voor deze wijziging van het verslag. De voorzitter vraagt of de raad bij handopsteking hiermee akkoord gaat. De voorzitter dankt daarvoor.

Stemming

voor: 28 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,
Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert,
Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,
Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,
Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

AANKOOP- EN CONTRACTBEHEER

2. Ruimtelijke Planning - raamovereenkomst 2020-2023

Ingevolge het collegebesluit van 8 juli 2019 is het lastenboek opgemaakt voor de raamovereenkomst Ruimtelijke Planning 2020-2023. Het lastenboek is in samenspraak met de omgevingsambtenaar opgemaakt.

De opdracht heeft tot doel om gedurende 4 jaar, dus tot en met 2023 een ontwerpbureau aan te stellen dat alle ruimtelijke opdrachten in naam van het lokaal bestuur kan uitvoeren. De ruimtelijke visie van de gemeente, die vervat zit in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, om te zetten in uitvoeringsinstrumenten (ruimtelijke uitvoeringsplannen, verordeningen, beeldkwaliteitsplannen, diverse onderzoeksopdrachten, ...). De gemeente op stedenbouwkundig vlak te begeleiden en te adviseren bij de uitvoering van het ruimtelijk beleid en de gemeente te ondersteunen bij participatie die volgen uit een gegunde actie.

Het voorstel is voor het opgemaakte lastenboek op de markt te brengen teneinde gepaste offertes te bekomen.

De voorzitter dankt schepen Van Heddeghem. De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn.

Raadslid Govaert zal kort het standpunt van de Open VLD meedelen. Open VLD zal tegen stemmen. Het raadslid begrijpt voor een klein deel wel de aanleiding van de gewoonte. Aan de andere kant roept het al vragen op om een bureau te hebben voor vier jaar. Het raadslid vindt echter ook dat dit de chronische zwakte bewijst van het college die nochtans haar eigen administratie ter beschikking heeft. Open VLD gaat niet langer meedoen aan het steeds maar openen van deuren naar zaken die leiden tot meer studies en altijd maar dure bureaus aan te stellen. Open VLD zal dus tegenstemmen op dat punt.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat het contract een periode van vier jaar omvat omdat het college vooral wil streven naar continuïteit. De schepen denkt dat het een groot voordeel kan zijn als de gemeentelijke diensten kunnen samenwerken met een bureau dat een bepaalde visie ontwikkelt, uiteraard in samenspraak met het lokale beleid. Op die manier kan men ook vier jaar verder werken. Verder zou de schepen willen stellen – in antwoord op de opmerking dat dit de zwakte aantoont van het beleid – dat dit het tegendeel juist bewijst. De schepen denkt dat de opdrachten die de gemeenten en steden in Vlaanderen op vandaag vanuit de hogere overheid, vanuit de private markt krijgen veelvuldig zo complex en ingewikkeld geworden zijn, dat zelfs met de grootste en met de beste deskundige mensen binnen de administratie een aantal van die taken niet op een goed manier uitgeoefend kunnen worden. De schepen zou dus willen stellen dat dit zeker geen zwakgebod is van de administratie. Integendeel, het kan alleen maar een versterking en een ondersteuning betekenen van de goede werking die het beleid wil mogen uitdragen.

Raadslid Govaert antwoordt dat de feiten de schepen tegen spreken. Inderdaad, men heeft jarenlang een beroep gedaan op allerlei bureaus. Het raadslid vraagt zich af of dit goed is voor de eenvormigheid. Het raadslid heeft daarvan geen idee. Men heeft dus jarenlang een beroep gedaan op allerlei bureaus en waar staat Wetteren inzake de actuele planning?

Schepen Van Heddeghem vindt – met alle respect – dit en zeer gratuite opmerking. Het zou een voorwerp kunnen zijn van een discussie waartoe de schepen zich op dit moment niet wil laten verleiden. Maar zomaar voor de vuist weg zeggen ‘waar staan wij vandaag?’, zonder dat dit men voorbeelden gestaafd kan worden, vindt de schepen van een niveau dat in deze gemeenteraad bijna onuitspreekbaar is.

Raadslid Govaert wil geen polemieek starten. Het was nog maar gisterenavond dat het raadslid in de Gecoro heeft gevraagd naar het referentiekader. Dat was namelijk helemaal zoek. Het raadslid zal daarop nu inderdaad niet verder ingaan.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Piscador.

Raadslid Piscador begrijpt uit de toelichting van de schepen dat hetzelfde bureau de opdrachten van alle lokale besturen gaat uitvoeren. Staat dit ook op de agenda van het OCMW? En waarschijnlijk voor AGB ook?

Schepen Van Heddeghem antwoordt bevestigend. De bedoeling is dat straks in het OCMW dezelfde toelichting wordt gegeven. Het zou kunnen dat op een bepaald moment ook het OCMW bepaalde onderzoeken of studieopdrachten moet uitgeven. De schepen legt uit dat dit dan ook via dit raamcontract zou kunnen gebeuren. Dat wil niet zeggen dat dit eventueel hetzelfde bureau moet zijn, want dat zou betekenen dat voor de gemeente een bepaald raamcontract wordt afgesloten en voor het OCMW een ander raamcontract. Dat behoort tot de mogelijkheden.

Raadslid Piscador begrijpt dat het dus toch twee verschillende bureaus zijn. Het raadslid dacht dat het een volledig hetzelfde raamcontract was. Dat staat exact overgenomen op de agenda van het OCMW.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat nu het bestel wordt voorgelegd. Het beleid zal nu afwachten welke bureaus zich inschrijven voor de beslissing die nu is genomen in de gemeenteraad en straks voor de beslissing die genomen wordt in het OCMW. Dus men kan perfect vanuit de gemeente zeggen; ‘wij gaan een raamcontract afsluiten voor bureau X’ en voor het OCMW kan men perfect de beslissing nemen; ‘wij gaan een raamcontract afsluiten voor bureau X of bureau Y’.

Raadslid Piscador begrijpt dat het niet twee keer het bedrag is. Het is toch hetzelfde bedrag?

Schepen Van Heddeghem antwoordt bevestigend. Het bedrag wat vooropgesteld wordt is het maximum bedrag. Het is nooit de bedoeling of het hoeft niet de bedoeling te zijn dat het bedrag dat ingeschreven staat helemaal wordt besteed. Hiervan kan mogelijk maar een

fractie – 5% of 10% – worden besteed. Als er geen studieopdrachten vanuit het OCMW nodig zijn, is het 0 euro. Als er maar een studieopdracht is, is dat het bedrag wat voor die studie nodig is.

De voorzitter vraagt of dit voldoende is.

Raadslid Piscador vindt de duur van vier jaar ook eigenlijk te lang om aan een bureau te gunnen. Het raadslid denkt niet dat er een perfect voorbeeld was in de voorbije legislatuur om altijd met hetzelfde bureau te werken. Het raadslid denkt dat het document daarop ook een beetje anticipeert omdat uiteindelijk in 2.10 de afwijkingen op de raamovereenkomst beschreven worden. Het is dus eigenlijk zo dat eens dat het gegund is, er toch mogelijkheden zijn om nog een ander bureau in te schakelen. Waarom moet dan ineens een bureau alles voor de vier jaar krijgen? Als we toch afwijkingen worden toegelaten en schadevergoedingen gaan geven.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat in de vorige periode een raamcontract gold van zes jaar. Dit wordt verminderd naar vier jaar omdat vier jaar deskundig genoeg lijkt om een zekere continuïteit te bekomen. Indien elk jaar een nieuw raamcontract moet worden afgesloten voor de studieopdrachten van het komende jaar dan kan het college geen continuïteit nastreven. De uitzondering is opgenomen omdat eens een raamcontract wordt afgesloten met bureau X, het best mogelijk is dat voor een bepaalde opdracht of voor een bepaalde studie bureau X toevallig niet competent is of zich niet in staat voelt om die studie uit te voeren. Daarom wordt deze mogelijkheid geboden. Het college heeft dan de vrijheid om een ander studiebureau aan te duiden. Dat wordt in dat artikel bedoeld.

Raadslid Piscador vraagt of de deelopdrachten vastliggen in de prijsvraag.

Schepen Van Heddeghem antwoordt ontkennend. Het is raamcontract en op basis daarvan kan het beleid studies doen die de gemeente in de komende 4 jaar wenst uit te voeren. Het college weet op vandaag niet alle studies – een deel natuurlijk wel – de gemeente in de komende vier jaar wenst uit te voeren. Daarom wordt een raamcontract opgemaakt en kan het beleid binnen dat contract studiebureau X aanspreken om dat voor de gemeente te doen. Dat is de bedoeling van een raamcontract. Het raamcontract legt niet vast dat de gemeente vanaf dag 1 alle studieopdrachten voor de komende 4 jaar moet meegeven aan het bureau. Dit laat alleen toe om niet meer voor elke studie apart de markt te moeten opgaan om een studieopdracht te gunnen. Dat is dus het voordeel van een raamcontract. De schepen begrijpt de opmerkingen en wantrouwige gevoelens, maar het gaat om vertrouwen – op basis van het bestek – dat aan een bepaald bureau wordt gegeven waarmee het raamcontract wordt afgesloten.

Raadslid Van der Gucht begrijpt dat zowel op de gemeente, als op het OCMW vanavond over de 400.000 euro apart gestemd wordt, maar dat het toch in 1 envelop komt op het gemeentelijke budget.

Schepen Van Heddeghem antwoordt bevestigend.

Raadslid Van der Gucht dankt voor de bevestiging.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	13	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

FINANCIËN

3. Brandweerkazerne - erfpacht 27 jaar tvv brandweerzone

De gemeenteraad van 22 februari 2018 keurde principieel een erfpacht (27jaar) goed voor de brandweerkazerne met terugwerkende kracht vanaf 01 januari 2015.

We leggen bij deze het definitief ontwerp van akte van erfpacht voor aan de raad.

De administratie stelt voor dit goed te keuren.

De burgemeester heeft nog een opmerking. De burgemeester deelt mee dat vanaf 1 januari 2019 het in de meeste aktes zo is dat het niet meer de burgemeester en de algemeen directeur is, maar de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur. Dit moet genotuleerd worden zodanig dat dit naar de notaris opgestuurd kan worden als opmerking. De notaris zal die akte dan in die zin moeten aanpassen. Men heeft ook kunnen lezen dat dit over een erfpacht gaat waarvoor de gemeente Wetteren 57.150 euro per jaar ontvangt.

De voorzitter dankt de burgemeester en vraagt of er nog vragen zijn. Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	28	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
-------	----	---

Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,
Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert,
Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,
Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,
Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

4. Kapitaalsverhoging Portfineco - goedkeuring

De gemeente Wetteren heeft in het verleden een aantal strategische programma's onderschreven bij financieringsintercommunales zoals Finewo. In 2017 werden die intercommunales gesplitst. De hernieuwbare energieprojecten daarvan werden alle ondergebracht bij Zefier cvba. Alle vroeger aangegane participaties werden aan Zefier cvba overgedragen.

Eén van die participaties is Portfinico. Deze vennootschap heeft als doel de studie, ondersteuning, realisatie en promotie van projecten voor electriciteitsproductie door middel van hernieuwbare energiebronnen in het havengebied van Zeebrugge.

Portfinico wil in het kader van investeringen in bijkomende windturbines een kapitaalsverhoging doorvoeren.

Aan de vennoten wordt nu gevraagd om pro rata van hun aandeel in het kapitaal van Portfinico een kapitaalsverhoging te doen. Voor de gemeente Wetteren bedraagt deze kapitaalsverhoging € 13.240,00.

Deze kapitaalsverhoging vergt geen rechtstreekse inbreng door de gemeente. Zefier stelt voor de kapitaalsverhoging te financieren door middel van het aandeel van de gemeente Wetteren in rekeningsector A (€ 16.419) of rekeningsector D (€ 16.550). De gemeente Wetteren heeft in het voorjaar reeds ingetekend op een nieuw project in rekeningsector D (Storm Wachtebeke), dus lijkt het logisch middelen over te boeken uit rekeningsector A.

Indien niet alle vennoten intekenen op deze kapitaalsverhoging, kunnen de overige leden kiezen voor een hoger aandeel in de kapitaalsverhoging. De rendement wordt door Zefier geraamd op minimaal 8 %.

Er wordt voorgesteld in te tekenen op de kapitaalsverhoging van Portfinico door overboeking van € 13.240,00 van het financieringsoverschot in rekeningsector A.

De voorzitter dankt schep en Strobbe en vraagt of er nog vragen zijn. Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 25 ja stemmen, 1 stem nee en 2 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	25	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	1	Wouter Bracke
onthouding:	2	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens

De gemeenteraad keurt dit goed.

5. Kerkfabrieken: afsprakennota

De voorzitter vraagt om agendapunt 5 samen met agendapunt 6 te bespreken, omdat die aan elkaar gelinkt zijn.

Raadslid Van der Gucht vraagt om de punten toch apart te behandelen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De kerkfabrieken staan voor de opmaak van een nieuwe meerjarenplanning 2020-2025. De afsprakennota is de basis voor het opstellen van dit document. De afsprakennota wordt opgesteld door het centraal kerkbestuur en het gemeentebestuur. Het centraal kerkbestuur overlegt met haar kerkfabrieken of zij hiermee akkoord zijn.

Het resultaat van deze overlegmomenten is de nota die nu voorligt. De exploitatietoelage werd vastgelegd op 45.000 euro (te verdelen onder de kerkfabrieken). De investerings-toelage blijft ongewijzigd ten opzichte van de vorige nota, nl. 85.000 euro.

Er zijn momenteel nog 3 kerkfabrieken actief in onze gemeente.

Het voorstel is om deze afsprakennota tussen het centraal kerkbestuur en het gemeentebestuur goed te keuren.

De voorzitter dankt schep en Strobbe en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht dankt. In de afsprakennota staat duidelijk de paragraaf 'de kerkfabrieken staan voor de opmaak van de nieuwe meerjarenplanning 2020-2025 en de

afsprakennota is de basis voor het opstellen van dit document.' Dus met andere woorden; eerst vraagt men vandaag om een afsprakennota goed te keuren en op diezelfde gemeenteraad is de meerjarenplanning reeds opgemaakt en ligt deze ook al ter goedkeuring voor. Wat is dan het nut om deze nota goed te keuren? Deze meerjarenplanning van de kerkfabrieken is een deel van de globale meerjarenplanning van de gemeente waarop de raad vandaag bijna een jaar na de verkiezingen nul komma nul zicht op heeft. N-VA zal deze afsprakennota en de meerjarenplanning dan ook niet kunnen goedkeuren wegens een gebrek aan een totaal overzicht van de cijfers.

Schepen Strobbe gaat daarop heel bondig antwoorden. De vorige keer zijn de cijfers van de meerjarenplanning gegeven op 15 december. Deze liggen nog niet op het bureau van de schepen, maar zijn nog in volledige opmaak. Zodra - binnenkort wordt hierover een commissie voorzien - de cijfers er zijn, zal de schepen die cijfers vrijgeven. Dit wordt als set overgenomen in het meerjarenplan.

De voorzitter dankt en vraagt of er nog vragen zijn. Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 15 ja stemmen, 12 stemmen nee en 1 onthouding op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	12	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
onthouding:	1	Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

6. Kerkfabrieken: meerjarenplanning 2020-2025 en budgetten 2020

Meerjarenplanning exploitatie (te verdelen 45.000 euro)						
	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Sint-Gertrudis	7883	35810	37092	38414	39775	41178
Sint-Martinus	0	24164	24164	16804	16804	16804
Sint-Anna	4928	10376	10549	10724	10910	11084

Meerjarenplanning investeringen (te verdelen 85.000 euro)						
	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Sint-Gertrudis	*63703	30000	30000	30000	30000	30000
Sint-Martinus	35000	30000	30000	30000	30000	30000

Sint-Anna	*260890	0	0	0	0	0
-----------	---------	---	---	---	---	---

*uitgezonderd lopende investeringsdossiers

Sint-Gertrudis voorziet in 2020 een investering van 63.703 euro, dit is een uitgave in het lopend restauratiedossier Restauratie hoogaltaar (zie beleidsnota bij budget 2020).

Sint-Anna voorziet in 2020 het resterend investeringsbedrag voor restauratiekerk (lopend dossier – zie afsprakennota-voorgaand punt op de dagorde).

Het voorstel is om de meerjarenplanning (exploitatie) goed te keuren mits volgende opmerking: de afsprakennota vermeldt een maximum bedrag van 45.000 euro per jaar. (25.000 euro voor Sint-Gertrudis, Sint-Martinus 14.000 euro en Sint-Anna 6.000 euro). Het budget 2020 voldoet aan die richtlijn, vanaf de jaren 2021 wordt de exploitatietoelage beperkt tot het bedrag in de afsprakennota, zijnde 45.000 euro/jaar.

De geraamde exploitatietoelage kan mits inbreng van het juiste resultaat van de rekening voldoen aan de voorwaarde opgelegd in de afsprakennota. Dit zal steeds jaar na jaar bekeken worden. Er zal dus in de loop van het jaar 2020 een aanpassing van de meerjarenplanning gevraagd worden aan de kerkfabrieken.

Het bisdom verleende reeds gunstig advies (vlg secretaris centraal kerkbestuur Noël Backx). Het gemeentebestuur heeft dit advies nog niet ontvangen.

Bij de budgetwijziging van Sint-Gertrudis in 2019, werd er reeds 50.000 euro voor afgenomen van de subsidie 2020. Er is dus geen 85.000 euro beschikbaar maar slechts 35.000 euro in 2020. (bedrag wordt opgenomen door Sint-Martinus).

Uit de meerjarenplanning vloeit het budget 2020.

Het voorstel is om van de budgetten 2020 kennis te nemen.

De voorzitter dankt schepenen Strobbe en vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 15 ja stemmen, 5 nee stemmen en 8 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	5	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
onthouding:	8	Hilde Anneessens, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

7. Kerkfabrieken: budgetwijzigingen 2019

Kerkfabriek Sint-Gertrudis en Sint-Martinus Massemen hebben beiden een budgetwijziging 2019 opgemaakt. De wijzigingen werd respectievelijk goedgekeurd in de kerkraden van 11 juni 2019 en 19 juni 2019. Beide wijzigingen werden besproken op het centraal kerkbestuur van 20 juni 2019. Het bisdom in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan verleende voor beiden een gunstig advies;

De investeringstoelage bedraagt:

- Sint-Gertrudis: 90.522,38 euro (dringende dakwerken – akkoord afname investeringen 2020)
- Sint-Martinus Massemen: 43.000 euro (35.000 kerk en 8.000 andere).

Exploitatietoelage:

- Sint-Martinus: 5.813,20 euro, voornamelijk door een stijging van de uitgaven in het privaat patrimonium
- Sint-Gertrudis: wijzigde eveneens zijn meerjarenplanning om deze investeringsuitgave en investeringsontvangst toe te voegen.

Aan de raad wordt gevraagd de meerjarenplanning 2019 van Sint-Gertrudis goed te keuren en kennis te nemen van de budgetwijziging 2019 Sint-Gertrudis en de budgetwijziging 2019 Sint-Martinus Massemen.

De voorzitter dankt schep en Strobbe en vraagt of er nog vragen of tussenkomsten zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 20 ja stemmen en 8 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	20	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
tegen:	0	
onthouding:	8	Hilde Anneessens, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

8. VME: jaarlijkse statutaire algemene vergadering 10.10.2019

De eerstvolgende jaarlijkse statutaire algemene vergadering van de Vereniging van Mede-Eigenaars (VME) vindt plaats op donderdag 10 oktober om 19.30 in de parochiezaal Christus Koning te Wetteren.

Op de agenda van VME Wetteren aan de Schelde staan:

- Tekenen aanwezigheidslijst, nazicht volmachten
- Benoeming voorzitter en secretaris van de algemene vergadering
- Bespreking boekjaar 01/07/2018-30/06/2019, verslag rekencommissaris en evaluatie leveringscontracten
- Goedkeuring van de afrekeningen en balans 01/07/2018-30/06/2019
- Décharge aan de syndicus en de commissaris van de rekeningen
- Verlenging overeenkomst syndicus
- Werkjaar 01/07/2019 – 30/06/2020: financiën
- Aangevraagd: bespreken en beslissen inzake te nemen maatregelen om GSM-bereik te realiseren
- Aangevraagd: onderhoud bergplaatsen
- Aangevraagd: gebruik openbare toiletten
- Opstellen reglement van interne orde naar aanleiding van de hervormde wet op mede-eigendom
- Varia

Agendapunt 8 werd door de gemeente Wetteren aangevraagd. Het betreft de verdeling van de kosten voor de ASTRID-dekking, een investering die nodig was om hulpdiensten in de mogelijkheid te stellen te opereren in het gebouw en de parking. Deze investering bedroeg 40.133.69 euro incl. BTW, waarvan 6307.17 euro incl. BTW moet doorgefactureerd worden aan VME.

Op de agenda van VME Gebouwencomplex Wetteren aan de Schelde staan:

1. Tekenen aanwezigheidslijst, nazicht volmachten
2. Benoemen voorzitter en secretaris van de algemene vergadering
3. Bespreking boekjaar 01/07/2018 – 30/06/2019, verslag rekencommissaris en evaluatie leveringscontracten
4. Goedkeuring van de afrekeningen en balans 01/07/2018 - 30/06/2019
5. Décharge aan de syndicus, de raad van mede-eigendom en de commissaris van de rekeningen
6. Verlening overeenkomst syndicus
7. Werkjaar 01/07/2019 – 30/06/2020
8. Bespreken en beslissen inzake artikel 5, uitzicht van privatieve kavels → airco-installaties
9. Opstellen reglement van interne orde naar aanleiding van de hervormde wet op mede-eigendom
10. Varia

De algemene vergadering kan enkel rechtsgeldig vergadering wanneer aan het begin van de algemene vergadering meer dan de helft van de mede-eigenaars aanwezig of vertegenwoordigd is en voor zover zij tenminste de helft van de aandelen in de gemeenschappelijke delen bezitten.

Het voorstel is de algemeen directeur af te vaardigen naar de vergadering.

De **voorzitter** dankt de burgemeester en vraagt of er nog vragen of bemerkingen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht zal niet meestemmen omwille van het feit dat zij in een vennootschap zit die eigenaar is.

De **voorzitter** dankt en gaat over tot de elektronische stemming over de agenda's. Uitslag van de stemming: 21 ja stemmen, 1 nee stem en 5 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

De **voorzitter** gaat vervolgens over tot de stemming over de afvaardiging. In de zwarte map zit een brief. De voorzitter vraagt aan het jongste raadslid om de brieven op te halen. Uitslag van de stemming: 19 ja stemmen, 6 blanco stemmen of onthoudingen en 2 nee stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

- agenda

voor:	21	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, , Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
tegen:	1	Wouter Bracke
onthouding:	5	Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,

- afvaardiging

voor:	19
tegen:	2
onthouding	6

De gemeenteraad keurt dit goed. De algemeen directeur wordt aangeduid als afgevaardigde.

9. Goedkeuring klimaatadaptatieplan

Het klimaat verandert in sneltempo en dit heeft verstrekkende gevolgen, ook in onze gemeente. Acties die hier iets aan doen, kunnen opgedeeld worden in twee categorieën: mitigatie en adaptatie.

Na ondertekening van het burgemeestersconvenant op 26 januari 2017, stelde Wetteren reeds een mitigatieplan of energieactieplan op: hoe kan de gemeente haar steentje bijdragen om de opwarming van de aarde tegen te gaan en zo de effecten ervan zo veel mogelijk beperken. De acties in het energieactieplan hebben tot doel de CO₂-uitstoot te verminderen. Dit plan werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 26 april 2018.

Het plan dat nu voorligt past in de tweede categorie: adaptatie. Adaptatie is erop gericht zo goed mogelijk voorbereid te zijn op wat de voorspelde klimaatverandering teweeg kan brengen (wateroverlast, hittestress, droogte, ...), zodat de schade die erdoor aangericht wordt binnen de perken blijft.

In deel 1 van het adaptatieplan: "Risico- en kwetsbaarheidsanalyse" wordt een overzicht gegeven van wat er nu gebeurt i.k.v. klimaatadaptatie op Europees, Vlaams, provinciaal en gemeentelijk niveau. De kenmerken van de gemeente Wetteren worden geanalyseerd en de risico's ten gevolge van klimaatverandering worden uit de doeken gedaan. In deel 2, "Plan van Aanpak" worden mogelijke maatregelen gekoppeld aan deze kwetsbaarheden. Deel 3 bestaat uit de maatregelentabel.

Het klimaatadaptatieplan werd toegelicht op 09/05/2019 op een gezamenlijke vergadering van de gemeenteraadscommissie milieu en klimaat, milieuraad en gecoro.

Het college keurde het klimaatadaptatieplan principieel goed op 8 oktober 2019.

De voorzitter dankt schepenen Van Heddeghem en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers deelt mee dat de Open VLD dit plan uiteraard zal goedkeuren. Het raadslid denkt dat de bekommernis om het milieu, om het klimaat en alles wat daarbij hoort, moet geen partijpolitieke beslissing zijn maar een persoonlijke overtuiging over hoe men tegenover het milieu staat. Het raadslid hoopt dan ook – samen met de schepenen – dat dit punt unaniem wordt goedgekeurd. Anderzijds – als nieuwe raadslid – is het raadslid telkens verbaasd over de lawine aan plannen, studies die over de raad heen komen gerold, al dan niet met behulp van externe studiebureaus. Het raadslid vindt de uitvoering het belangrijkste, dus om niet alleen een plan te maken. Dat is natuurlijk ook goed. In de uitvoering zitten de concrete maatregelen die genomen worden. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur om misschien vandaag een datum af te spreken – ergens in de loop van volgend jaar, in de gemeenteraad van september of oktober – waarop het bestuur of de administratie of wie dan ook die betrokken is, verantwoording aflegt over

de opvolging en de uitvoering van het plan. Een plan goedkeuren zonder degelijke afspraken naar feedback en opvolging heeft eigenlijk weinig zin. Het raadslid roept dus bijkomend op om dat nu vandaag af te spreken en op een planning te zetten voor volgend jaar.

De voorzitter dankt voor de tussenkomst. De voorzitter geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem bedankt het raadslid voor de mooie woorden. De schepen hoopt dat deze woorden waarheid mogen worden. De schepen herinnert zich dat ook het energieklimaatplan of het mitigatieplan unaniem is goedgekeurd. De schepen dankt raadslid Lauwers voor zijn oproep.

Verder herinnert de schepen zich ook dat op de commissie van 1 mei gesproken is over de verantwoording. Normaal gezien is de gemeente verplicht om een tweejaarlijks evaluatierapport te maken. De schepen herinnert zich dat op de gemeenteraadscommissie reeds is afgesproken om jaarlijks een evaluatie of een verantwoordingsvergadering of een bijeenkomst daarover te beleggen. De schepen wil zich dus houden aan die afspraak en dat in het najaar van 2020 de eerste keer een evaluatie en een verantwoording wordt gegeven, het liefste ook op een commissie in samenspraak en met medewerking van de gemeenteraadsleden. Dan kan men bezien op welke manier de gemeente reeds stappen in een goede richting gezet heeft.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke deelt mee dat het Vlaams Belang dit plan ook zal goedkeuren. Het raadslid wil echter toch nog een keer meegeven dat uiteindelijk bij de wateroverlast en de overstromingen steeds wordt gezegd dat het klimaat verandert. 'Het regent meer en er zijn hardere buien, en dergelijke meer.' Het is echter zeker niet alleen de fout van klimaatverandering alleen. De laatste 12 jaar zijn in Wetteren 90 hectaren bijgebouwd. Dan kan men zich voorstellen hoeveel water extra dat in de riolen en in de sloten bijgeeft. Dat is ook niet alleen in Wetteren, maar dat speelt in geheel Vlaanderen. Het Vlaams Belang dacht dat met de nieuwe legislatuur en met de nieuwe partijen van Groen en sp.a in de meerderheid dat die grote bouwwoede gaat stoppen en dat open ruimtes niet meer bebouwd worden, maar het tegendeel is waar. Er worden nog meer open ruimtes bebouwd dan vroeger. En nu komt de groene partij met een klimaatadaptatieplan? Dat is allemaal heel mooi, maar men moet ook een beetje consequent zijn. In de vroegere gemeenteraad is de bebouwing van een recreatiezone goedgekeurd en dan komt men in de gemeenteraad nadien af met 'wij zijn voor het klimaat en tegen overstromingen en dergelijke meer'. Het raadslid vraagt om te stoppen met de bouwwoede en om als Groen uit te voeren wat men aan de kiezers heeft beloofd. Het raadslid vraagt om te stoppen met deze hypocrisie.

De voorzitter dankt voor de tussenkomst. De voorzitter geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat raadslid Bracke een aantal cijfers heeft aangehaald. De schepen gaat ervan uit dat die correct zijn. Die cijfers staan inderdaad ook

in de omgevingsanalyse. De schepen heeft ook een aantal cijfers opgezocht omdat de schepen die vraag verwachtte. De schepen citeert uit het Betonrapport van de Vlaamse steden en gemeenten. De schepen denkt dat dit een objectief rapport is voor gans Vlaanderen. Op de 300 Vlaamse gemeenten, staat Wetteren op de 65^e plaats wat betreft de verharding. De verharding in Wetteren bedraagt 20%. Die 65^e plaats wil zeggen dat er achter Wetteren nog 235 andere gemeenten en steden staan. De betonsnelheid wil zeggen; het tempo waarin verhardingen in Wetteren gebeurt. Daarvoor staat Wetteren op de 82^e plaats. Dat wil zeggen dat er 218 gemeenten en steden achter Wetteren staan die nog meer beton in- of uitvoeren of uitstorten op een hun grondgebied. Qua leefdichtheid – dat is hoe dicht de mensen of de gemiddelde dichtheid van bewoning in de gemeenten is – staat Wetteren op de 82^e plaats. Dat wil zeggen dat Wetteren een vrij goede plaats bekleedt binnen die leefdichtheid van bewoning. Verder is er nog beschikbare bouwgrond. Daar staat Wetteren op de 116^e plaats. De schepen wil daarmee zeggen dat het raadslid vanuit zijn overtuiging en visie op elke slack-out kan leggen en altijd fulmineren tegen alles en dat Wetteren het meest slechte rapport heeft van alle gemeenten in Vlaanderen. Deze objectieve cijfers van het Betonrapport van de Vlaamse steden en gemeenten tonen aan dat Wetteren een behoorlijk goede plaats inneemt.

De voorzitter dankt.

Raadslid Bracke is zeer tevreden gesteld. De schepen zal zich met zijn partij echter niet kunnen vergelijken met gemeenten die het slechter doen. Maak dat Wetteren op nummer 1 komt te staan en vergelijk Wetteren met de gemeenten die het beter doen. Wetteren moet het altijd maar beter en beter doen. Indien Wetteren op plaats 2 staat, moet Wetteren ook nog proberen om op de eerste plaats komen te staan. De schepen vindt echter dat Wetteren goed bezig is omdat Wetteren op plaats 67 staat. Het raadslid vindt dat dit bestuur juist slecht bezig is als men ziet welke grote projecten het bestuur aan het realiseren is of laat realiseren in Wetteren. Die projecten neemt extra open ruimte in beslag. Het raadslid vindt dit contradictorisch.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat als men Wetteren in de Omgevingsanalyse vergelijkt met de Belfius Cluster – een aantal gemeenten die ongeveer in de invloedsector van Wetteren liggen – of met Vlaanderen dan stijgt het percentage van verharding evenredig met zowel de gemeenten en steden in de Belfius Cluster als in Vlaanderen. In alle gemeenten en steden komt er dus meer en meer verharding. Dat wil echter niet zeggen dat de gemeente Wetteren hieraan niets doet. De schepen denkt dat in de komende maanden bij de bespreking van het meerjarenplan – dat zijn trouwens ook de acties die in het adaptatieplan staan – duidelijk wordt dat Wetteren zowel in het verleden als in de toekomst volop inzet op infiltratie en ontharding. Uiteraard, elke gemeente, elke stad staat onder een woondruk. Wetteren kan die woondruk ook niet afhouden. Hoe meer de woondruk stijgt in het centrum, hoe beter dit is voor het woongebied en de bescherming van de open ruimte en de groene ruimte rond het stedelijke gebied.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Govaert.

Raadslid Govaert wil ook nu geen polemiek beginnen, maar de schepen moet wel concreet zijn. Waar staan we in Wetteren? 6, 7 jaar geleden was deze site hoogstens 40%

verhard. Nu is 90% verhard, buiten een klein perceeltje dat vanwege totaal andere redenen niet verhard is. De gemeente zelf doet dus op grote schaal wat zij de privaten ontzegt.

De voorzitter vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	28	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

10. Huishoudelijk reglement Intergemeentelijk Overlegplatform vzw BEA

Vzw BEA is het energiehuis voor Wetteren met als basistaken het verlenen van de Vlaamse energielening en de uitbouw van een lokaal uniek energieloket. Verder kan het energiehuis aanvullende diensten verlenen en deelnemen aan vernieuwende of experimentele projecten via projectoproep Vlaamse minister van Energie. Er werd een nulmeting en meerjarenplan opgemaakt met strategische doelen voor 3 jaar, een verplichting voor vzw BEA om subsidies te ontvangen.

Er werd een Intergemeentelijk Overlegplatform opgericht om het driejarenplan verder te verfijnen en de acties op te volgen. De vertegenwoordigers voor dit overlegplatform werden door de gemeenteraad op 25/06/2019 aangeduid.

Er werd een huishoudelijk reglement opgemaakt voor de werking van het Intergemeentelijk Overlegplatform. Dit reglement handelt over de werking van het overlegplatform (frequentie, verslaggeving, adviesverlening, ...).

Het huishoudelijk reglement werd principieel goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 30/08/2019.

De administratie stelt voor om het huishoudelijk reglement van het Intergemeentelijk Overlegplatform vzw BEA "organisatie energieloket" goed te keuren en als addendum aan de bestaande samenwerkings- en dienstenovereenkomst met vzw BEA toe te voegen.

De voorzitter dankt schepenen Van Heddeghem en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 25 ja stemmen, 1 stem nee en 2 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	25	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	1	Wouter Bracke
onthouding:	2	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens

De gemeenteraad keurt dit goed.

11. Retributiereglement opruimen van sluikestort

Wetgeving:

Artikel 12 van het 'Materialendecreet' (decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen) verbiedt het achterlaten van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het decreet of zijn uitvoeringsbesluiten. Sluikstorten wordt uitdrukkelijk aanzien als een milieumisdrijf (cfr. artikel 16, 1.2., 2° van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid - DABM).

Voor de gemeente zijn er drie manieren om op te treden tegen sluikestorten:

- gebruik maken van bestuurlijke of strafrechtelijke maatregelen volgens titel XVI van het DABM = PV naar parket;
- gebruik maken van GAS-boetes = PV naar GAS-ambtenaar;
- het verhalen van de opruimingskosten op de sluikestorter via een retributie.

Huidige situatie:

Tot op heden is een belastingsreglement van toepassing voor het opruimen van sluikestort. Het minimumbedrag voor het opruimen van een sluikestort vastgelegd in zitting van de gemeenteraad van 29/8/2002 op 250 euro, werd in zitting van 19/12/2013 opgetrokken naar 350 euro en op 14/12/2017 naar 700 euro.

In de meeste gevallen gaat het om kleinere sluikestorten van 1 of meerdere zakken huisvuil (van kleine gevulde winkelzakjes tot zakken van 60 l). Hiervoor wordt dan het minimumbedrag van 700 euro aangerekend. Dit bedrag komt niet overeen met de werkelijke kost die de gemeente heeft voor het ophalen, afvoeren en verwerken van het sluikestort.

Indien het om een zeer groot sluikestort gaat wordt Verko verwittigd en wordt het sluikestort door hen opgehaald en gewogen. Dan wordt de kost voor opruiming van dit sluikestort berekend en indien deze hoger is dan 700 euro wordt de reële kostprijs aangerekend.

Na de deelname aan de handhavingscampagne van OVAM (Mooimakers) in september 2018 werd de samenwerking met de wijkinspecteurs verbeterd en werd er een extra ploeg arbeiders ingezet voor het opruimen van het afval op het openbaar domein. Sindsdien worden meer sluikestorten doorzocht. Alle met huishoudelijk afval gevulde afvalzakjes worden gecontroleerd op zoek naar contactgegevens van de eigenaar van het afval. Sinds september 2018 werden reeds 137 (tot 7/8/19) sluikestorters geïdentificeerd.

Waarom aanpassing nodig?

Momenteel is er een belasting van toepassing voor het opruimen van sluikestort. Dit moet een retributie worden (kost voor leveren van een prestatie) i.p.v. een belasting. De retributie mag niet beschouwd worden als een boete. Deze vergoeding mag enkel kostendekkend zijn, waarbij bij het bepalen van het tarief rekening kan gehouden worden met:

- de aard en de hoeveelheid van de achtergelaten afvalstoffen;
- het ingezette materiaal en personeel.

Voorstel berekening retributie:

- verwerking van huishoudelijk afval (verbranding) kost 0,20 € per kg
- hoeveelheid van de achtergelaten afvalstoffen:
 - o 0 – 5 kg: 1 euro
 - o 5 – 10 kg: 2 euro
 - o 10 – 15 kg: 3 euro
 - o > 15 kg: 0,20 € per begonnen kg
- het ingezette personeel:
 - o 35 euro per begonnen uur per betrokken personeelslid
 - o taken technisch personeel: transport, doorzoeken en opruimen afval (minstens 2 personen = minstens 2 begonnen uren)
 - o taken administratief personeel: opmaken feitenfiche, registratie, facturatie, opvolging dossier (3 verschillende diensten = 3 personen = minstens 3 begonnen uren)
- ingezette voertuigen: 35 euro per uur per ingezette voertuig
- verwerkte/gehuurde materialen: kostprijs bepaald a.d.h.v. factuur van aankoop/huur van het materiaal
- Bij het ambtshalve opruimen van sluikestorten door derden in opdracht van de gemeente wordt het factuurbedrag van deze derde, doorgerekend.

Voorbeeld van berekening kostprijs volgens voorgestelde werkwijze:

- opruimen van een sluikestort in een afvalbak, nl. twee met huishoudelijk afval gevulde kleine plastic zakjes:

- o hoeveelheid x verwerking: 2 kleine zakje x € 1 (0 - 5 kg) = € 1
 - o ingezette personeel:
 - technisch personeel: 1 gestart uur x 2 medewerkers x € 35/uur = € 70
 - administratief personeel: 1 gestart uur x 3 medewerkers x 35 €/u = € 105
 - o ingezette materiaal:
 - lichte bestelwagen: 1 begonnen uur x 35 €/u = € 35
- TOTAAL = € 211

– voorbeeld 2: opruimen van een sluikestort in een gracht in Westrem, nl. 5 grote zwarte zakken met huishoudelijk afval gevuld en nog wat los afval:

- o hoeveelheid x verwerking: 85 kg x 0,20 €/kg = € 17
 - o ingezette personeel:
 - technisch personeel: 2 gestarte uren x 2 medewerkers x € 35/uur = € 140
 - administratief personeel: 1 gestart uur x 3 medewerkers x 35 €/u = € 105
 - o ingezette materiaal:
 - lichte bestelwagen: 1 begonnen uur x 35 €/u = € 35
- TOTAAL = € 297

De voorzitter dankt schepenen Van Heddeghem en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert merkt op dat op het college van burgemeester en schepenen van 16 september een retributiereglement wordt opgemaakt voor het sluikestort. Daar de retributie alleen kostendekkend mag zijn, werd op het college voorgesteld om te onderzoeken of bovenop deze retributie nog een GAS-boete kon worden gegeven. Omdat Wetteren echter geen GAS-ambtenaar in dienst heeft, moeten al deze dossiers doorgestuurd worden naar de politie, maar de politie heeft geen tijd omdat er een groot aantal dossiers zijn in verband met sluikestort. De politie stelt dus voor om enkel de dossiers op te maken voor recidivisten. In het voorliggende voorstel is dus geen sprake meer van een boete en wordt er enkel een kostendekkende rekening overgemaakt. De N-VA fractie vindt sluikestorten nog steeds een strafbaar feit en dan moet logischerwijs ook een straf volgen. Zonder boete/straf verschrompelt de corrigerende factor. Het doel van straffen is verkeerd gedrag corrigeren en laat dat nu het streefdoel zijn in de actie tegen sluikestort. De voorbeelden van de berekening van de kostprijs tonen ook het minimale verschil tussen de kost voor het opruimen van het stort van vijf grote zware zakken en twee kleine zakjes afval. Bij de berekeningswijze wordt enkel rekening gehouden met het gewicht van de op te ruimen zaken, daar waar de aard voor de N-VA fractie doorslaggevend is. Vijf grote zakken in een gracht in Westrem zijn bezwarender dan twee zakjes in een openbare vuilbak. Het deponeren van afval in een gracht is doelbewust de regels overtreden of omzeilen. Verder is het jammer dat dit item niet in een commissie werd besproken; inspraak en burgerparticipatie. De N-VA fractie vindt het veel eenvoudiger om het oude reglement te behouden en enkel het verkeerd aanbieden van gele of blauwe zakken niet als sluikestort op zich te catalogiseren, doch bij herhaling wel te bestraffen. Daarnaast stelt de N-VA fractie voor om de vroegere boetes of belastingen iets naar beneden aan te passen. Een groot percentage van de daders heeft immers niet de financiële middelen om de boete te betalen en moet zo een beroep doen op sociale organisaties of het OCMW.

De N-VA fractie vindt dat nog meer ingezet moet worden op de sensibilisering en het informeren om de inwoners en ook de nieuwe Vlamingen wegwijs te maken in de bevolgenheden die in de maatschappij gelden inzake het afvalbeleid. Daarin is een belangrijke taak weggelegd voor zowel de maatschappelijke werkers als voor de wijkagent.

De voorzitter dankt.

Schepen Van Heddeghem merkt op dat deze tussenkomst vier punten behelst. Wat de sensibilisering en het informeren om de inwoners betreft, vindt de schepen ook – net zoals iedereen in de zaal – dat hierop meer dan 100% ingezet moet worden. Dat gebeurt ook soms. Er zijn af en toe acties en meldingen in de nieuwsbrief. Vorige week is de week van de Mooimakers geweest en de gemeente Wetteren werkt ook samen met de vzw Mooimakers. Verder worden ook een aantal ‘ludieke’ acties gedaan om bijvoorbeeld mensen toch erop te wijzen dat een rioolkolk geen straatafvalbakje is, maar dat dit iets is waar water in kan lopen en dat dit niet bedoeld is voor sigarettenpeuken of blikjes of asbakken of wat dan ook. De schepen denkt dat men daarbij samen aan hetzelfde zeel kan trekken.

In antwoord op de bemerking dat de gemeente beter in het huidige systeem van de belasting moet blijven heeft de schepen zojuist aangewezen dat Wetteren van de hogere overheid het signaal heeft gekregen dat de gemeente dit juist niet mag doen. In die zin – dus hoe goed de intentie van de N-VA fractie ook mag zijn – als Wetteren van de hogere overheid dit signaal krijgt, dan kan de gemeente dat dus niet doen. De hogere overheid geeft aan dat dit moet gebeuren op basis van de correcte inschatting van het werk dat de gemeente daarin moet steken. Het college kan dan ook niet anders beslissen. Verder heeft de schepen al uitgelegd dat daarbovenop wel nog GAS-boete kunnen worden opgelegd. Op dit moment heeft de gemeente zelf geen GAS-ambtenaar in dienst. Wetteren werkt – net zoals de meeste gemeenten in Oost-Vlaanderen – met de provinciale GAS-ambtenaar, die overstelpt wordt door het werk. Uit de meerjarenplan zal ook blijken dat het college op gemeentelijk niveau eraan denkt – om met de GAS-boetes vlotter te kunnen werken – om op basis van een eigen GAS-vaststeller en een eigen GAS-ambtenaar te gaan werken. De schepen denkt dus dat aan een aantal verzuchtingen van raadslid Blancquaert toch tegemoet gekomen wordt.

De voorzitter dankt de schepen.

Raadslid Blancquaert dankt de schepen voor het antwoord. Het raadslid merkt op dat op de agenda ook stond dat veel dossiers de laatste maanden geopend zijn. Het raadslid denkt dus dat Wetteren een eigen GAS-ambtenaar heel dringend nodig heeft, niet alleen voor het sluikestort maar ook voor alle andere gebieden. Het raadslid blijft ook erbij dat een straf/boete corrigerend moet werken.

Schepen Van Heddeghem denkt dat de meerjarenplanning op dat punt op de steun van de N-VA fractie kan rekenen.

Raadslid Blancquaert antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** merkt op dat raadslid Blancquaert nu misschien voor zichzelf gesproken heeft, wat ook niet verboden is. De voorzitter vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht dankt. Het raadslid heeft nog een bijkomende opmerking of vraag. Waarom is de brief van de Vlaamse overheid over die signalen niet geüpload bij het retributiereglement dat nu vandaag ter goedkeuring ligt? Anderzijds heeft raadslid Blancquaert ook gezegd dat weer een reglement op de agenda staat zonder een behandeling in een commissie, zonder inspraak, zonder participatie. Het raadslid denkt dat er nog enorm veel mogelijkheden waren. Wat als mensen dit niet kunnen betalen? Ze worden geverbaliseerd en ze komen terug binnen via het OCMW in de vorm van leefloon. Anderen zijn begonnen op basis van werkstraffen of een werkdienst of urendienst op het containerpark. Het is bijzonder jammer, omdat dit toch een reglement waar iedereen achterstaat, maar niet in de huidige vorm zonder participatie.

De **voorzitter** vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke deelt mee dat het Vlaams Belang zich op dit punt zal onthouden. Sluikstorten en openbare netheid zijn een van de grootste bezorgdheden van de inwoners en daarover mocht toch wel een keer – zoals raadslid Blancquaert zei – een commissie worden gehouden om dit een keer te bespreken. Dan zou iedereen de verzuchtingen kunnen meegeven. Dat is nu niet gebeurd en ligt dit gewoon op de gemeenteraad voor. Het is dus te nemen of te laten en slechts met moeite kan nog iets aangepast worden. Het raadslid vindt dat men eigenlijk geen compassie moet hebben met sluikstorters. In het programma van de CD&V staat voor de bestuursperiode van 2019 tot 2024 dat sluikstorters harder beboet moeten worden. Dat staat op de website. De meerderheid gaat dus in plaats van de verkiezingsbelofte na te komen, juist het tegenovergestelde doen en kortingen geven. In de vorige gemeenteraad heeft het raadslid Savas Moschidis ook opgemerkt dat het reglement niet slecht was, maar dit moet volgens de geest worden toegepast. Men moet niet iemand die zijn vuilzak een dag te vroeg buiten zet een boete van 700 euro geven. Raadslid Moschidis vindt dat men die mensen eerst een keer een waarschuwing geven en daarna pas een boete. Indien ze het nog een keer doen, kan men hen een boete van 700 euro geven. Nu ligt een reglement voor waarbij men per kilo moet gaan betalen. Raadslid Bracke vindt dat de waanzin voorbij. Sluikstorten is toch niet hetzelfde als een containerpark waar men ook per kilo moet betalen. Het raadslid begrijpt dat niet. Hoeveel procent van de retributies zijn in de afgelopen jaren betaald geweest? Is dat 60% of 70%? Waarom is in het reglement niet gedacht aan olopemde boetes voor recidivisten? Er zijn namelijk mensen die continue de wet overtreden en mensen die maar een keer een overtreding begaan. Waarom worden recidivisten niet nog strenger gestraft? Het is ook inderdaad jammer dat dit niet op een commissie is besproken.

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat raadslid Bracke zichzelf niet moet tegenspreken. Enerzijds verwijt het raadslid de coalitie dat men korting geeft aan sluikstorters. De schepen ziet dat niet in. Er komt een systeem dat eerlijker en correcter is en dat een realistische

weergave is van zwerfvuil- en sluikestortophaling. Anderzijds zegt het raadslid dat het reglement naar de geest toegepast moet worden. Iets naar de geest toepassen is echter wel zeer delicaat. Want wat is 'naar de geest toepassen?' De schepen vindt het zeer duidelijk dat als sluikestort en zwerfvuil gedetecteerd wordt, heeft dat niets met een geest te maken, maar heeft dat te maken met vuil dat op het openbare en publieke domein ligt. De schepen vindt ook dat adequaat opgetreden moet worden als geïdentificeerd kan worden – om welke reden dan ook – dat het gestort is. Zodra dit reglement is goedgekeurd, zal het beleid dat kunnen doen aan een realistische prijs die ook inbaar zal zijn. Het is immers zo dat de schepen al bij de inleiding heeft gezegd dat het college naar een realistisch bedrag wil gaan omdat veel van die bedragen niet betaald worden. Dit is meestal omdat men ze niet kan betalen en in een aantal gevallen omdat men niet wil betalen. Vandaar dat het percentage van inning – volgens de normen van het college – te laag lag. De schepen kan er nu geen exact bedrag of percentage opzetten, maar het bedrag wat werd geïnd was te laag. Vandaar dat het college nu naar een realistisch haalbaar retributiereglement gaat. Verder denkt de schepen ook dat vandaag een systeem is ontworpen dat elke keer als een sluikestort geïdentificeerd kan worden, het retributiereglement toegepast kan worden. Als een persoon meermaals een sluikestort veroorzaakt dan zal hij ook meermaals een retributiereglement aan zijn broek krijgen. De schepen vindt dat het meest correcte systeem. Het college hoopt en verwacht op die manier sluikestorten en zwerfvuil in Wetteren te kunnen verminderen samen met de positieve boodschap die raadslid Blancquaert heeft meegegeven, dus inzetten op sensibilisatie en informatie. Dat is nu net het verschil in stijl tussen raadsleden die ook in de dezelfde oppositie zitten, maar waar de een het altijd zwart ziet en de ander het soms iets geler ziet.

De voorzitter dankt. De voorzitter vraagt of er nog tussenkomsten zijn.

Raadslid Bracke vindt niet dat hij zichzelf tegenspreekt. Het raadslid weet ook niet wat de schepen gehoord heeft over 'het reglement naar de geest toepassen'. Dat gebeurt overal. De politie heeft ook duizenden reglementen die zij moet toepassen, maar je krijgt van de politie niet voor alles een bekeuring. Soms zal de politie ook iets door de vingers zien omdat je iets niet expres gedaan hebt. Verder zegt de schepen ook dat als een persoon meermaals een sluikestort veroorzaakt, hij telkens hetzelfde bedrag moet betalen. Een politierechter zal het rijbewijs gaan afpakken als men vijf of zes keer de snelheidslimiet overtreedt, omdat men dat een recidivist is. Blijkbaar heeft de schepen hiervan ook nog niet gehoord. Het raadslid vindt dat ook een beetje jammer. Verder is het ook heel jammer dat het percentage van de inning heel laag was, maar dat de schepen niet kan zeggen hoeveel procent dat was. Hoe kan de schepen dan zeggen dat het laag was? Het raadslid vindt dat ook raar en vraagt om dat percentage van inning toch over te maken.

De voorzitter geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester wil graag een verduidelijking geven omdat raadslid Bracke de CD&V fractie publiekelijk aanvalt. Het is zo dat het schrijven van het algemeen binnenlands bestuur duidelijk blijkt dat het niet meer conform is dat de gemeente het bedrag van 700 euro hanteert. Men moet de werkelijke maatstaf van de werkload hanteren. Wat is het uurloon dat men daaraan spendeert? Die optelsom van alle werklasten moet worden gehanteerd. Anderzijds kan men mensen die meerdere malen in de fout gaan bestraffen

door daarbovenop een GAS-boete te geven. GAS-boetes worden door een GAS-ambtenaar gegeven. De burgemeester legt uit dat iemand waarvan op regelmatige basis de hond ontsnapt, krijgt de eerste keer een GAS-boete van 80 euro. De volgende keer zal de ambtenaar 100 euro boete geven. De volgende keer zal de GAS-ambtenaar 150 euro boete geven. Uiteindelijk komt de GAS-boete op 350 euro en dit zal stelselmatig worden herhaald. Dat zit dus in de GAS-boete vervat.

Raadslid Bracke dankt de burgemeester. Het raadslid had dit niet zo begrepen van de schepen.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de burgemeester en de schepen elkaar perfect aanvullen.

De voorzitter vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Mertens.

Raadslid Mertens vraagt wanneer de gemeente Wetteren op de hoogte gesteld is gebracht dat Wetteren niet meer conform bezig was. Op welke datum was dat? Per wanneer is dat van kracht?

De voorzitter vraagt wie die vraag kan beantwoorden.

Onverstaanbare reactie.

Raadslid Mertens dankt.

De voorzitter deelt mee dat alle raadsleden de brief van de hogere overheid zullen ontvangen die de gemeente Wetteren daarop wijst.

Raadslid Mertens dankt.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht vindt dat gezien de massale vragen vanuit N-VA als vanuit het Vlaams Belang en misschien ook nog vanuit de Open Vld en het wikken en wegen van de meerderheid, dat het meer opportuun zou zijn geweest om dit reglement in een commissie te bespreken samen met de brief van de hogere overheid. Dan zou men een effectief en globaal document krijgen en dan kan ook iedereen zijn zegje doen. Er zijn ook mensen die werkstraffen opleggen zodra de boetes niet betaald worden. Is dat bekeken of is dat niet bekeken? Het raadslid denkt ook dat iedereen zeker voor een proper Wetteren wil gaan, maar het moet wel bespreekbaar kunnen zijn. Het is nu een reglement dat op de agenda staat, wat de raad moet nemen of laten. Het raadslid vraagt om toch te bekijken of er een mogelijkheid is om dit agendapunt van de gemeenteraad te halen en eerst in een commissie te bespreken.

Schepen Van Heddeghem denkt dat het twee zaken zijn. Dat is het retributiereglement wat nu ter stemming is en wat in de discussie toch wel duidelijk besproken is en waarover

alle opmerkingen zijn gegeven. Verder kan ten aanzien van de GAS-boete worden afgesproken dat dit desnoods nog op een commissie verder ontwikkeld kan worden. Het zal immers uiteindelijk de GAS-boete zijn die – zoals de burgemeester zegt – kan oplopen. Wetteren is bij het retributiereglement gebonden aan een aantal zaken zoals de werklust van het personeel en het aantal kilogram. Dat ligt vast. Ten tweede, de installatie van de GAS-boetes en hoe daarmee wordt omgegaan kan inderdaad nog op een gemeenteraadscommissie verder worden besproken.

De voorzitter dankt en stelt vast dat raadslid Van de Gucht vindt dat iedereen voor een proper Wetteren is. Het raadslid verwoordt dus perfect wat binnen deze raad leeft. Anderzijds zijn de werklust van het personeel en het aantal kilogram. Dat ligt vast. Ten tweede, zijn de GAS-boete ook uitgebreid aan bod gekomen. Het is ook goed dat dit nu mee wordt besproken, maar dit is nu geen agendapunt. In die zin wil de voorzitter vandaag dus wel over het retributiereglement stemmen. De voorzitter vraagt of er nog tussenkomsten zijn.

Raadslid Van Imschoot zou graag namens de fractie van het CD&V reageren op de opmerking van raadslid Bracke over het verkiezingsprogramma. Er staat namelijk een zin boven dat het CD&V Wetteren properder wenst te maken. Dat is een onderdeel hiervan wat vandaag wordt beslist. Daarnaast zijn er nog duizenden andere zaken en maatregelen die men samen gaat nemen. Maar in dezen steunt de fractie dit reglement ten volle.

De voorzitter dankt en heeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers denkt dat uit de enquêtes die onlangs gehouden zijn en uit de monitor blijkt dat zwerfvuil als een van de belangrijkste problemen wordt gezien. Dat is niet alleen in Wetteren, maar in geheel Vlaanderen. Daarom sluit de Open VLD zich aan bij de bekommernis van N-VA dat het toch wel jammer is dat een dergelijke prioriteit niet eerst op een commissie besproken wordt. Het raadslid denkt dat de raad het eens is over het principe, maar Open VLD zal geen reglement goedkeuren waarover de helft plus een of de helft plus twee van deze gemeenteraad nog met vragen zit. Het raadslid vindt de hoogdringendheid nu ook niet van dien aard dat dit per se vandaag goedgekeurd moet worden, tenzij er een reden is waarom dit wel moet gebeuren. Het raadslid zou dat dan graag horen. Het raadslid vraagt om de stemming over het agendapunt uit te stellen en dit eerst op een commissie te laten komen zodat het reglement daarna eensgezind – een betere versie – goedgekeurd kan worden.

Schepen Van Heddeghem vindt het belangrijk dat men gezamenlijk naar een aanpak gaat van hoe de overlast van zwerfvuil en sluikestort wordt aangepakt. Het retributiereglement dat vandaag ter stemming ligt is daarvan een onderdeel. Dat onderdeel is misschien het minst belangrijk, maar dit is wel noodzakelijk om de burger te wijzen op het beboeten van eventuele overtredingen. Uiteraard zal daarnaast moeten worden verwezen naar informatie en sensibilisatie en is er ook nog het systeem van GAS-boetes. De schepen denkt dat informatie en sensibilisatie en een plan van aanpak maken en het uitwerken van een GAS-boete systeem, eventueel via taakstraffen of vormingen of lessen en cursussen geven en dergelijke, een voorwerp kan worden van een uitgebreidere bespreking binnen een

commissie. De schepen wil echter vragen om een eerlijk en realistisch retributiereglement – waar vele mensen al lang op wachten – vanavond wel goed te keuren.

De voorzitter dankt en heeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert vraagt of niet een verkeerd signaal naar de burger wordt gegeven als men met 225 of 300 euro ervan af is. Dat is toch een verkeerd signaal? Die burger gaat die boete betalen en weet niet en weet niet dat er een GAS-reglement bestaat. De schepen geeft immers ook aan dat een GAS-ambtenaar er nog niet is en dat de provinciale GAS-ambtenaar verdrinkt in het werk. Die GAS-boete zal dus nooit volgen. Is het niet beter om het een te koppelen aan het ander? Het signaal naar de burger is dat de kosten van het opruimen betaald moeten worden en die boete komt er voorlopig toch niet.

Schepen Van Heddeghem vindt deze opmerking deels terecht, maar de schepen denkt niet dat er veel burgers zijn die zitten te wachten op een retributie van gemiddeld 250 euro voor iets wat ze gedaan hebben en wat ze niet mochten doen. De schepen denkt dat het bedrag van gemiddeld 250 euro afschrikwekkend genoeg zal kunnen zijn om bepaalde mensen af te schrikken. De volgende keer zal men denken 'dat ga ik niet meer doen'. De schepen merkt op dat al heel veel mensen reclameren op een retributie van 15 euro om verkeerd te parkeren. De schepen denkt dat iemand die 250 euro moet betalen geen tweede of derde keer zwerfvuil of sluikstort zal veroorzaken. De schepen denkt dat met dit reglement een duidelijk signaal wordt gegeven aan de bevolking. Een retributie van 250 euro is een correct haalbaar bedrag.

Raadslid Van der Gucht sluit aan bij de opmerking van haar collega. Voor 2 kleine plastieke zakjes zou men 211 euro betalen en voor 5 grote zakken met huishoudelijk afval gevuld met nog wat los afval betaalt men 297 euro. Dat is een verschil van 86 euro. Het raadslid vraagt nogmaals om het reglement toch te verdagen naar een commissie. In het reglement staan immers dingen die niet logisch zijn. Dit ondanks het feit dat N-VA dit wel wil steunen, maar op dit moment niet.

Schepen Van Heddeghem legt nogmaals uit dat als men werkt op basis van de werklust van het personeel en op basis van kilogram, kan men niet anders dan die prijzen toepassen. De schepen kan er niets aan doen dat iemand een zakje van 2 kilo ergens werpt of 5 zakken van 5 keer 7 kilo. Het bedrag zal inderdaad ongeveer gelijk zijn, maar het principe van het retributiereglement zegt; 'sluikstort, zwerfvuil mag niet en daar gaan we tegen optreden, los van de hoeveelheid kilogram'. Daarnaast bestaat het systeem van de GAS-boetes dat het bedrag ofwel kan optrekken met een specifieke GAS-boete, ofwel met een specifieke straf aan de veroorzaker.

De voorzitter dankt.

Raadslid Van der Gucht vraagt wordt gedaan als in die 5 zakken chemisch afval zit. Dat kost immers meer dan 200 euro om dat op te ruimen. Wordt niet gekeken naar de aard van het afval?

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat dan waarschijnlijk de werkelijke kost van het opruimen van het chemische afval veel meer bedragen dan die 5 uren aan ambtenaren of personeelsleden en het aantal kilogram. De schepen kan zich inbeelden dat bij chemisch afval externe firma's opgeroepen moeten worden en dan zal dit in de kostprijs meegerekend worden in het retributiereglement. De schepen vindt het reglement op dat vlak zeer duidelijk. De extra werklust aan uren en de extra kilogrammen zullen berekend worden. De schepen begrijpt ook dat men nog allerlei voorbeelden en precedentes uit de lucht kan grijpen – zoals chemisch afval, bouwafval, slachtafval, groenafval – maar het gaat erom dat het college een retributiereglement voorlegt dat werkt op basis van de werklust – de uren – en het aantal kilogram. De schepen kan zich ook voorstellen dat het verwijderen van slachtafval door een externe firma rond de 1.000 euro of meer kost.

Raadslid Van der Gucht vraagt of dit in het reglement gespecificeerd staat. Het raadslid dankt.

Schepen De Wilde legt uit dat er enige verwarring is over het begrip retributie. De gemeente heeft in een rechtsstaat in principe niet de taak om bestraffend op te treden. De gemeente maakt de wetten en het is aan de politie en de rechter om die na te leven. Dat is de scheiding der machten. De wet voorziet wel een aantal uitzonderingen, waar de gemeente toch kan optreden om bijvoorbeeld grote maatschappelijke problemen zoals sluikstort aan te pakken. In dit geval heeft de gemeente dus geopteerd om in eerste instantie een belasting reglement uit te werken. De gemeente heeft toen het advies gekregen om een retributie te doen en een retributie is niet meer of niet minder dan een kostenaanrekening voor de geleverde dienst. De gemeente kan daarin niet schuiven. Men moet aantonen en bewijzen waarom het die kost is. De gemeente kan niet zeggen dat een zakje maar 100 of 200 euro is. Het is de reële kost die de gemeente moet doorrekenen. De gemeente heeft daarin dus geen keuze. De inschatting wordt gemaakt door de ambtenaren en de raad stemt over het retributiereglement. Dit is een heel groot verschil met de verschillende voorstellen die worden gedaan over verdubbelingen et cetera. De gemeente heeft niet zomaar de vrijheid om iedereen te bestraffen. De raad moet nu het retributiereglement goedkeuren. Dat wil zeggen; de kostenaanrekening voor de geleverde diensten. Dit staat ook natuurlijk los van de GAS-ambtenaren. De GAS-wetgeving zit eraan te komen. De retributie zegt ook niets over de strafrechtelijke vervolging die eventueel nog kan volgen. Indien de schade veel groter is dan wat opruimwerk, zal de politie erbij gehaald worden en een proces-verbaal opgemaakt worden en wordt ook een vervolging ingesteld. Dit staat geheel los van dit reglement.

De voorzitter dankt de schepen voor de verduidelijking. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke vindt dat de gemeente wel een soort van vrijheid heeft. Er moet een retributiereglement vastliggen, maar via de GAS-boetes kan men inderdaad met een oplopende vorm werken.

De voorzitter denkt dat iedereen schepen De Wilde goed begrepen heeft. Dit was een verduidelijking voor de meesten. De voorzitter stelt daarom voor om nu tot een stemming over te gaan. De voorzitter gaat over tot de stemming.

Raadslid Govaert heeft zich vergist en deelt mee dat de fractie zich onthoudt.

De voorzitter gaat dan opnieuw over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 15 ja stemmen en 13 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	0	
onthouding:	13	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

OPENBARE WERKEN

12. Openbare verlichting en verleiding: aangepast voorstel van Imewo m.b.t. inbreng verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen, goedkeuring aanbod openbare verlichting door distributiebeheerder Imewo en kennisneming bijhorend reglement

Sinds eind 2004 behoren de openbare verlichtingsnetten en -aansluitingen tot de eigendom van de distributienetbeheerders.

Naar aanleiding van de aankoop door de distributienetbeheerders van de openbare verlichtingsnetten, heeft de gemeente Wetteren via het gemeenteraadsbesluit van 14 december 2017 de beheersoverdracht rond de activiteit openbare verlichting beslist.

Statutair werd ingeschreven dat de beheersoverdracht voor de exploitatie van de openbare verlichting geldt voor de volledige duur van haar aansluiting en dat de beheersoverdracht voor de nevenactiviteit openbare verlichting altijd herroepbaar is.

Aan de gemeente wordt nu een nieuw voorstel gedaan waarbij, in uitbreiding op de beheersoverdracht inzake openbare verlichting, de gemeente haar verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen openbare verlichting in haar beheer zou inbrengen in de distributienetbeheerders (DNB's) tegen een vergoeding in cash en niet-stemgerechtigde

aandelen. Fluvius, als werkmaatschappij voor de distributienetbeheerders in dienst van de lokale besturen, biedt ook een ruimere dienstverlening aan.

Aanbod

1. overname van de bestaande verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen openbare verlichting die zich situeren op/of langs de openbare weg of op terreinen die publiek toegankelijk zijn en die toebehoren aan de gemeente. Dit omvat de functionele verlichting, de bakenverlichting, de monumentverlichting, de straatmeubilairverlichting, de openbare terreinverlichting, de architecturale verlichting.
2. Vanaf het moment van de overdracht komen alle nieuwe investeringen dus ten laste van de DNB en in haar volle eigendom als activa.
Het energieverbruik van de openbare verlichting blijft ten laste van het lokale bestuur. De overgenomen installaties zullen over een periode van twaalf jaar afgeschreven worden, gezien het plan om de verleding van Vlaanderen ten laatste tegen 2030 uit te voeren. De afschrijvingen van het gedeelte in cash zullen volgens dit ritme verrekend worden.
De investeringen in de aanleg of verplaatsing van netten openbare verlichting maken geen deel uit van dit reglement of aanbod, omdat die behoren tot de gereguleerde netinfrastructuur elektriciteit.
Aanvragen tot verplaatsingen van lichtmasten worden voortaan rechtstreeks gericht aan de distributienetbeheerder en verrekend met de aanvrager.
De bepaling van de prestatie-eisen en brandprogramma's (dimmen, doven, enz.) blijft de bevoegdheid van de individuele gemeente. De gemeente bepaalt dus het ritme en de locatie waar er een aanpassing/investering nodig is om aan deze eisen te voldoen.
3. De overeengekomen meerjarenplannen worden minstens eenmaal per jaar verfijnd en omgezet in een concreet jaaractieplan.
4. Voor de inbreng van de bestaande verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen openbare verlichting in de distributienetbeheerder zal een waardering gebeuren van deze installaties. Deze wordt bepaald aan de hand van de economische nieuwwaarde van de steunen en armaturen en is gebaseerd op een gedetailleerde inventaris op 31 december 2018.
De vergoeding van de inbrengwaarde aan de gemeenten zal gebeuren op twee manieren:
 - o een deel in cash (max. 25 percent van de inbrengwaarde);
 - o een deel in nieuw te creëren niet-stemgerechtigde en niet-dividendgerechtigde OV-aandelen (min. 75 percent van de inbrengwaarde).
5. De distributienetbeheerder biedt een ruime keuze van (standaard)materialen aan via de jaarlijks vastgelegde catalogus.
6. Het reglement mb.t. verkavelingen blijft maar de verlichtingsinstallaties worden nu in eigendom overgedragen aan DNB in plaats van aan de gemeente.
7. De investeringen van nieuwe projecten en/of nog niet goedgekeurde projecten worden ten laste genomen van de DNB
8. Vragen met betrekking tot de openbare verlichting worden opgenomen in de bestaande werking van het call center
9. Er wordt een dataregister bijgehouden van de overgenomen en nieuwe installaties
10. Fluvius zal instaan voor het beheer van de overeenkomsten met operatoren (bv. Telecom) die gebruik maken van de door Fluvius beheerde infrastructuur. Fluvius zal er

voor zorgen dat de installatie van applicaties (zoals camera's, sensoren, verkeersgeleiding, telecominstallaties...) en aansluiting op de netten veilig en correct uitgevoerd worden.

11. Ingeval van uitsluiting, niet-deelname aan de verlenging van Imewo, of (vroegtijdige) ontbinding worden de ingebrachte en nieuw tot stand gebrachte OV-installaties teruggenomen door de gemeente tegen de resterende geacteerde boekwaarde van deze installaties, verminderd met het eigen vermogen OV van de gemeente, op het ogenblik van de effectieve realisatie van de uitsluiting, niet-deelname aan de verlenging of (vroegtijdige) ontbinding, met inachtnaam van alle dan geldende juridische en fiscale regelgeving.

De raad van bestuur van Imewo heeft op 10 mei 2019 zijn goedkeuring gegeven aan het principe om de bestaande verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen openbare verlichting van de steden/gemeenten over te nemen, en aan het bijhorende reglement.

De raad van bestuur van Imewo neemt ook het nodige initiatief met betrekking tot alle in dit kader noodzakelijke statutenwijzigingen, onder meer wat betreft de nieuw te creëren niet-stemgerechtigde OV-aandelen.

De administratie stelt voor dat de raad, bij gemeenteraadsbesluit, zijn goedkeuring uitspreekt over het voorstel van Imewo tot inbreng van haar verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen openbare verlichting bij de distributienetbeheerder tegen het voorstel in cash en aandelen.

De voorzitter dankt schepen Strobbe en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Govaert.

Raadslid Govaert merkt op dat sommigen zullen zeggen dat het raadslid van het punt wil afwijken, maar dat is helemaal niet waar. Open VLD keurt uiteraard het agendapunt goed. De schepen heeft ook nog het financiële argument naar boven gehaald. Dat is een reden temeer om de verleding goed te keuren, zoals de Open VLD dat in het verleden ook al heeft gedaan. Het raadslid vraagt echter om toch een keer – ook om praktische redenen – de zaken ernstig te bekijken en de lichtere armaturen op veel meer plaatsen of gelegenheden vast te leggen aan de gevels. Men kan wel zeggen 'we doen 300.000 euro recuperatie en dan nog een keer 1,1 miljoen euro op 7 jaar enzovoorts', maar wat kosten al die palen? Het raadslid denkt dat de moderne technologie ook toelaat dat men – iets wat goed is uit het verleden – op een groot aantal plaatsen de palen weglaat. Dat brengt ook met zich mee dat er vrije voetpaden komen. Het raadslid heeft ook al eerder erop aangedrongen dat in de Korte Bergstraat de armaturen bevestigd worden aan de façades. In de Korte Bergstraat vindt men ook maar heel weinig verlichtingspalen en dat is te wijten of te danken aan wat er toen is gebeurd. Verder geeft het raadslid nog een concreet voorbeeld. Aan de gevel van het gemeentehuis aan de Scheldekant vindt men ook een sprekend bewijs van hetgeen het raadslid nu aandraagt. Het raadslid vraagt om de kosten van de palen aan te rekenen die op 20 centimeter van de betonnen gevel staan. Die gevel is rigide genoeg om die lichte armaturen te dragen of te schragen. Het raadslid vraagt om in de toekomst in die richting te denken.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester heeft in het verleden ook straten aangeduid waar de verlichting inderdaad op de gevels zijn geplaatst, onder andere de Collegebaan en de Eeminckstraat. De burgemeester denkt echter dat de gemeente daarop teruggefloten is. Het zijn de intercommunales zelf die dat niet meer willen. Waarom? Omdat bij hevige winden en stormen dit constant staat te daveren en dan treden scheuren op in de gevels van de woningen. De intercommunales willen dat dus niet meer doen.

Raadslid Govaert spreekt niet van een dwingelandij, maar van een vrijwillig systeem waartegenover een kleine compensatie kan staan. Wat zou het argument zijn om naast het nieuwe gemeentelijke gebouw vijf palen te zetten die veel duurder kosten – ook nog op termijn qua onderhoud enzovoorts – dan de armaturen zelf? Wat houdt de gemeente tegen om de eigen verlichting aan deze stabiele gevel te bevestigen? Hier komen ook geen scheuren, tenzij door de spankracht van de brug.

De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 25 ja stemmen en 3 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	25	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	0	
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

VRIJE TIJD

13. Goedkeuring organiek reglement Beheersorgaan bibliotheek en cultuurcentrum Nova

Op 16 september ging het college van burgemeester en schepenen akkoord met het advies van de beleidsmedewerkers van de bibliotheek en het cultuurcentrum om het beheersorgaan van de bibliotheek en de raad van beheer gemeentelijke culturele infrastructuur te laten samensmelten tot één beheersorgaan én te kiezen voor een nieuwe wijze van samenstelling.

Zij stelden voor het nieuwe beheersorgaan niet meer samen te stellen volgens de eerder traditionele formule 9b van het Cultuurpact, maar te kiezen voor formule 9c. Het Cultuurpact omschrijft dit als *“Een zelfstandige vereniging van specialisten en gebruikers, waaraan de overheid het beheer heeft opgedragen. In deze zelfstandige vereniging van specialisten en gebruikers moeten evenwel alle ideologische en filosofische strekkingen en de representatieve gebruikersorganisaties vertegenwoordigd zijn.”* M.a.w. een samenstelling zonder politieke vertegenwoordigers en zonder vaste verhoudingen tussen partijen en raden. Men moet wel de evenwichten tussen de strekkingen zien te bewaren.

De goedkeuring van een nieuw organiek reglement bekrachtigt de oprichting van dit eengemaakt beheersorgaan en legt tegelijkertijd werking en wijze van samenstelling vast.

Het organiek reglement bestaat uit 8 hoofdstukken:

1. Opdracht en omvang
2. Doelstellingen en bevoegdheden
3. Samenstelling
4. Lidmaatschap
5. Werking
6. Ondersteuning door het Lokaal Bestuur
7. Wijzigingen
8. Slotbepalingen

De belangrijkste vernieuwingen tegenover de vroegere beheersorganen situeren zich vooral in de hoofdstukken 2 t.e.m. 4:

1. De doelstellingen van zowel de bibliotheek als het cultuurcentrum werden geactualiseerd. Het laatste decreet Lokaal Cultuurbeleid vormde de vertrekbasis. Hetzelfde gebeurde voor de bevoegdheden van het beheersorgaan. Het beheersorgaan behoudt advies- en informatierecht over alle zaken m.b.t. de werking van beide instellingen, maar moet in hoofdzaak fungeren als een klankbordgroep die nadenkt over en meewerkt aan de realisatie van diverse actuele en maatschappelijke uitdagingen.
2. Het beheersorgaan telt minimum 12 en maximum 18 leden. Lidmaatschap gebeurt niet langer via afvaardiging door politieke fracties en adviesraden, maar door kandidatuurstelling. Om zich kandidaat te stellen dient men te voldoen aan 4 voorwaarden:
 - a. Minimum 18 jaar oud zijn;
 - b. Geen politiek mandaat bekleden;
 - c. Geen functie uitoefenen bij de gemeentelijke openbare bibliotheek of cultuurcentrum Nova;
 - d. Bereid zijn zich actief te engageren om de doelstellingen van het beheersorgaan te realiseren.

Het bevoegde personeel (directeur en beleidsmedewerkers cc en bibliotheek + departementshoofd cultuur) stellen op basis van de ingediende kandidaturen een lijst op van 18 aanbevolen leden en eventuele opvolgers. Daarbij wordt gestreefd naar een zo breed mogelijke diversiteit van de gebruikers en een brede spreiding van de maatschappelijke strekkingen. De lijst wordt voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen en bekrachtigd door de gemeenteraad.

Het voorstel is om het organiek reglement van het beheersorgaan bibliotheek en cc Nova goed te keuren en zo ook de oprichting ervan te bekrachtigen.

De voorzitter dankt schepenen De Wilde en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter vraagt of raadslid Bracke nog vragen heeft. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 25 ja stemmen en 3 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	25	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	0	
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

14. Goedkeuring nieuw reglement voor de Kerstmarkt

Na twee succesvolle Kerstmarktedities kiest de gemeente Wetteren ervoor om de kerst sfeer op de Markt met 2 dagen te verlengen. Dit brengt met zich mee dat standhouders zich moeten engageren om 4 dagen lang een kerststand te bemannen.

Hiervoor werd een nieuw reglement uitgeschreven.

Het nieuwe reglement zal het oude reglement vervangen eens de gemeenteraad zijn goedkeuring heeft gegeven.

De Kerstmarkt zal plaatsvinden van donderdag 12/12 tem zondag 15/12.

Elke dag wordt in een bepaald thema ondergedompeld:

- Donderdag: Christmas Concert
- Vrijdag: Friday the 13th Christmas Party
- Zaterdag: Open Air Christmas Movie Night
- Zondag: Countdown for Christmas

In het reglement staan ook een aantal nieuwe maatregelen wat betreft ecologie en waarborgen.

De voorzitter dankt schepen De Wilde en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht zou nog graag bijkomende informatie ontvangen. Is er een overleg geweest met de lokale handelaren over wanneer de straten worden afgezet? Is de kerstmarkt enkel voorzien op de Markt of zal er ook een braderie zijn in de winkelstraten om die erbij hierbij te betrekken? Verder vraagt het raadslid om meer animatie in de horecazaken te voorzien. Hoeveel budget is er voorzien om deze editie te laten doorgaan? Wat is het verschil ten opzichte van de vorige jaren? Kan er terug een opheffing komen in de blauwe zone en de betalende zone gedurende de periode van het evenement? Waarom spreekt men van 'the Christmas Concert, the Christmas Party, the Christmas Movie Night, the Countdown for Christmas'? Waarom kunnen deze aankondigingen niet in het Wetterse dialect of in het Nederlands worden gedaan? De gemeente beheert het Nederlands en Wetteren is ook een Vlaamse gemeente. Het raadslid vraagt nogmaals waarom dit in het Engels aangekondigd moet worden. Het kon ook veel ludieker zijn in de vorm van het Wetterse dialect, in plaats van the Christmas Concert, the Christmas Party, the Christmas Movie Night. Het raadslid vraagt om de affiches en aankondigingen aan te passen naar het Nederlands of het Wetterse dialect.

Schepen De Wilde zal niet op alle opmerkingen reageren omdat het een aantal zaken zijn die niet in de bevoegdheid van de schepen liggen. Wat betreft de braderie heeft de schepen begrepen dat volgende week een overleg is gepland met de centrumstraten. Verder is de opmerking over de doorwaadbaarheid van het terrein ook tijdens de vorige kerstmarkt gekomen en die is effectief meegenomen in het inplantingsplan. Dus dat het terrein langs meerdere ingangen toegankelijk is en dat op die manier ook de doorstroming naar buiten ook iets vlotter verloopt om ook eventueel andere activiteiten te doen. Verder stelt de schepen ten aanzien van de taalkundige opmerking voor om het op dit moment zo te houden omdat dit het voorstel is van de administratie. Het is nu al wat laat en vergevorderd om dat nog bij te stellen. De schepen stelt daarom voor om dat achteraf te evalueren en dan te bekijken of dit de bezoekers effectief gestoord heeft en geleid heeft tot minder bezoekers. Dit is een nieuw concept waaraan de administratie serieus voorbereidingswerk heeft besteed en de schepen vindt dat de administratie daarvoor ook krediet verdient. Het heeft de vorige jaar goed gemarkeerd en de schepen denkt dat dit een mooie uitbreiding kan zijn van dat succes. De schepen wil op dat vlak dus niet overrullend optreden. Die opmerking kan wel worden meegenomen bij de evaluatie en dit kan dan volgend jaar meer aandacht hebben.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht stelt vast dat vandaag deze beslissing op de agenda staat. Het raadslid denkt nog altijd dat de gemeenteraad beslist wat de administratie kan of mag doen. Ook de groepen zijn momenteel al vastgelegd. De gemeenteraad moet over een nieuw reglement van de kerstmarkt stemmen, terwijl eigenlijk al alles vastligt.

Schepen De Wilde begrijpt dat dit vervelend is. Het raadslid weet echter ook dat de vorige gemeenteraad een tijdje geleden was en als men dit deftig en goed wil organiseren, moet men op tijd daaraan beginnen. De schepen is het eens met het feit dat de gemeenteraad

hierover iets te zeggen heeft, want anders zou het ook niet ter stemming worden voorgelegd. De schepen beperkt zich echter graag tot de grote beleidsrichtingen en politieke keuzes. De schepen houdt zich niet zo graag bezig met de kleine details.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke heeft tijdens de topdagen een opmerking gemaakt dat de gemeentelijke toiletten in De Poort niet open waren. Dat ging ook geëvalueerd worden. Het raadslid vraagt om die toiletten open te zijn als de gemeentediensten iets op het marktplein organiseren. Daar is immers ook een mindermobielen toilet dat ook geschikt is voor die mensen. Het raadslid vraagt of dat mindermobielen toilet in de toekomst steeds open gaat zijn.

Schepen De Wilde antwoordt dat die opmerking is meegegeven. Op dit moment ligt het reglement voor en dit staat niet in het reglement. Het is echter logisch aangezien die opmerking de vorige keer ook is meegegeven aan de ambtenaren, dus dat dit nu effectief wordt verzocht. De schepen begrijpt ook van zijn collega dat dit vorig jaar wel degelijk ook het geval was.

Raadslid Bracke dankt.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht stelt vast dat de schepen heeft gezegd dat dit niet pas bij zijn bevoegdheid, maar het raadslid ziet nog andere schepenen zitten die misschien ook kunnen antwoorden.

Schepen Van Heddeghem begrijpt dat er een vraag was over parkeren. Welke vraag was dat?

Raadslid Van der Gucht herhaalt de vraag. Kan er terug een opheffing komen in de blauwe zone en de betalende zone gedurende de periode van het kerstevent, zodat de mensen gratis kunnen parkeren? Hoeveel budget is er voorzien om deze editie te laten doorgaan? Wat is het verschil ten opzichte van de vorige jaren? Omdat de kerstmarkt nu langer duurt.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat binnen het college het parkeerbeleid inderdaad nog wordt bekeken. De schepen veronderstelt dat dit het regime zal zijn wat voor dergelijke gelegenheden altijd wordt toegepast. De schepen heeft daarop nu niet meteen een antwoord.

Schepen De Wilde voegt toe dat het budget ook niet in het reglement staat. De schepen gaat ervan uit dat dit past binnen de enveloppe die in het meerjarenplan is voorzien.

De voorzitter wil nu overgaan tot de stemming over het reglement. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Piscador. De voorzitter geeft aan dat het nu wel gaat over de stemming over het reglement. De tussenkomsten over de toiletten en over het parkeren zijn zeker

zinnig en moeten verder worden uitgewerkt, maar dit maakt geen deel uit van het reglement. De voorzitter vraagt om bij eventuele tussenkomsten in te gaan op het reglement.

Raadslid Piscador verwijst naar hetgeen de schepen zojuist heeft gezegd over dat er veel tijd was tussen de twee gemeenteraden. Het raadslid ziet echter ook dat er veel tijd is tussen het schepencollege waar dit goedgekeurd is en de huidige gemeenteraad. Het raadslid wil daarmee eigenlijk zeggen dat in die tussenperiode wel al een overleg of een bevraging met de handelaars had geweest kunnen zijn. Het raadslid had samen met de handelaars toch graag in die maand tijd gezien dat zij tenminste toch bevroegd of gehoord zijn over de verlenging. Verder begrijpt het raadslid ook dat volgende week alle andere punten in het overleg aan bod komen. Het raadslid hoopt dat er ook een marge is zodat ook toegevingen worden gedaan. Over het feit van de verlenging zijn de handelaars niet bevroegd. Het raadslid heeft zelf 25 handelaars bevroegd en zij heeft 18 reacties gekregen. Zij zijn niet allemaal voor de verlenging, integendeel. Het raadslid vindt het jammer dat die actoren gewoon niet hierbij betrokken worden.

De voorzitter vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers merkt dat omwille van het succes van de vorige jaren door de gemeente is beslist om van twee naar vier dagen te gaan. In de toelichting staat dat de standhouders zich dus moeten engageren voor vier dagen. Op de 'aanvraag standplaats' mag men het gewenste aantal dagen omcirkelen. Er wordt een suggestie gedaan, maar de mensen mogen dus zelf nog de dagen omcirkelen. Er staat wel 'opgelet, wij geven voorrang aan de mensen die de hele periode aanwezig kunnen zijn'. Het raadslid vraagt of op voorhand is gepolst hoeveel geïnteresseerden er gaan zijn die alle dagen komen staan. Gaat men zeggen dat het toch vier dagen doorgaat, ook als er maar een aantal zijn daar die vier dagen willen staan, met het risico dat sommige standen ook een paar dagen dicht zijn? Hoe is die inschatting gemaakt?

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen De Wilde.

Schepen De Wilde antwoordt dat die inschatting is gemaakt op basis van de gesprekken die door de ambtenaren naar aanleiding van de vorige editie zijn gebeurd. De inschatting is gemaakt dat op dit moment de interesse daarvoor wel groot genoeg zou zijn. De schepen denkt dat het feit dat die mogelijkheid toch nog in het aanvraagformulier staat, de gemeente een slag om de arm biedt om eventueel enige uitweg te hebben mocht het niet lukken met die vier dagen. De schepen heeft echter begrepen dat er geen enkele reden is om aan te nemen dat dit niet zou lukken. De standhouders zijn juist wel enthousiast over die vier dagen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Tondeleir.

Raadslid Tondeleir vraagt om enkel over het reglement te stemmen. Het raadslid vindt die naamgeving echter ook echt niet kunnen. Het raadslid zou het zeer sympathiek vinden om Wetterse namen te gebruiken, of op zijn minst Nederlands namen en geen Engelse termen.

De schepen kan dit misschien een detail vinden, maar het raadslid wil hierover nog een keer nadenken.

De **voorzitter** vraagt of de benoemingen van de dagen van de evenementen in het reglement staat.

Raadslid Tondeleir neemt aan van niet.

De **voorzitter** denkt dat dit alleen ter verduidelijking gebracht is.

Raadslid Tondeleir neemt aan dat hierover mee gestemd wordt.

De **voorzitter** antwoordt dat er gestemd wordt over het reglement.

Schepen De Wilde vindt dat 'detail' misschien een wat verkeerd gekozen term was, maar het komt wel erop neer dat de gemeenteraad zich inderdaad niet hoeft uit te spreken over dergelijke benamingen. De schepen begrijpt dat daarover gevoeligheden zijn. De schepen wil dat ook gerust meenemen naar het evaluatieproces daaromtrent, maar het is nu geen goed idee om zo kort voor het evenement die benaming te veranderen. Bovendien heeft de voorzitter ook gelijk. Dit ligt op dit moment niet ter goedkeuring op de gemeenteraad. Dit behoort tot de bevoegdheid van de administratie. De schepen denkt zelfs dat die benaming niet op het college moet komen. Ook andere evenementen worden niet op die manier gepasseerd. Het is de vrijheid van de ambtenarij om daarvoor een bepaalde organisatie op poten te zetten.

Raadslid Tondeleir dringt erop aan om toch een andere naam te kiezen.

De **voorzitter** deelt nogmaals mee dat de gemeenteraad niet stemt over de nota en de toelichting, maar over het reglement. Dat is onderwerp van deze raad. De voorzitter gaat over tot de stemming van het nieuwe reglement voor de kerstmarkt. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert dankt. Het raadslid vindt niet dat het gebruik van een taal geëvalueerd moet kunnen worden. Men gebruikt die taal en dat is alles. Dat kan men niet evalueren.

De **voorzitter** vindt dit een tussenkomst en een standpunt vanuit de N-VA fractie. De voorzitter verwijst nogmaals naar het reglement wat onderwerp is van deze raad. De voorzitter opent de stemming. Uitslag van de stemming: 15 ja stemmen en 13 stemmen nee op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 15 Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens,

tegen: 13 Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens,
Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,
Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,
Wouter Bracke

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

15. DDS: buitengewone algemene vergadering 14 oktober 2019

De eerstvolgende vergadering van DDS vindt plaats op 14 oktober om 19.00 u.

Op de dagorde staan volgende agendapunten:

- Verwelkoming
- Aanduiding van een secretaris en twee stemopnemers (art. 17 der statuten)
- Goedkeuring van het verslag van de Algemene vergadering van 11 juni 2019
- Statutenwijziging n.a.v. de verlenging intercommunale DDS
- Ontslag en benoeming
- Vragen en voorstellen, uitgaande van de vergadering
- diversen

Tijdens de gemeenteraad van 26 februari 2019 werden Jan Tondeleir, Herman Strobbe, Albert De Geyter en Johan D'Hauwe aangesteld als lasthebbers en werden Marianne Gorré, Dietbrand Van Durme, Alain Pardaen en Freija Colpaert aangesteld als plaatsvervanger voor de duur van de legislatuur. Aan de raad wordt gevraagd de agenda goed te keuren en de aanstelling van de afgevaardigden te bevestigen.

De voorzitter dankt de burgemeester en stelt vast dat er geen tussenkomsten zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 28 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,
Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert,
Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,
Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,

Wouter Bracke

tegen: 0
onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

16. Verko: buitengewone algemene vergadering 14 oktober 2019

De eerstvolgende vergadering van Verko vindt plaats op 14 oktober 2019.

Op de dagorde staan volgende agendapunten:

- Verwelkoming
- Aanduiding van een secretaris en twee stemopnemers (art. 18 van de statuten)
- Goedkeuring van het verslag van de Algemene Vergadering van 11 juni 2019
- Statutenwijziging n.a.v. de toetreding intercommunale MIWA (verantwoordingsnota 1)
- Statutenwijziging n.a.v. de verlenging intercommunale VERKO (verantwoordingsnota 2 inclusief visienota Verko)
- Ontslag en benoeming
- Vragen en voorstellen uitgaande van de vergadering
- diversen

Tijdens de gemeenteraad van 26 februari 2019 werden Bram De Winne, Karel Van Imschoot, Piet Van Heddeghem en Ira-Lina Piscador aangesteld als lasthebbers en werden Alain Pardaen, Albert De Geyter, Marianne Gorré en Johan D'Hauwe aangesteld als plaatsvervangers voor de duur van de legislatuur. Aan de raad wordt gevraagd de agenda goed te keuren en de aanstelling van de afgevaardigden te bevestigen.

De voorzitter dankt de burgemeester en vraagt of er tussenkomsten zijn. De voorzitter stelt vast dat er geen tussenkomsten zijn en gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 28 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,
Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert,
Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,
Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,
Wouter Bracke

tegen: 0
onthouding: 0

17. Verko: verlenging bestaansduur

Volgens de statuten van VERKO, zoals laatst gewijzigd bij besluit van de algemene vergadering van 18 december 2018, is de bestaansduur van VERKO bepaald op 18 jaar vanaf 10 november 2001, zijnde de datum van de inwerkingtreding van het (door het Decreet lokaal bestuur opgeheven) decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking.

Volgens het Decreet lokaal bestuur, kan de duur van een opdrachthoudende vereniging worden verlengd voor een termijn die niet langer mag zijn dan 18 jaar.

De Raad van Bestuur van VERKO heeft op 4 juli 2019 aan de Algemene Vergadering van VERKO voorgesteld om een verlenging van VERKO te beperken tot een termijn van 16 jaar (eindigend op 10 november 2035) in plaats van de maximale termijn van 18 jaar (eindigend op 10 november 2037);

Aan de raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de verlenging van VERKO als vereniging, voor een duur van 16 jaar vanaf 10 november 2019. Ook wordt gevraagd om de deelneming van de gemeente Wetteren aan Verko te verlengen voor dezelfde periode.

De **voorzitter** dankt schepen Claus en vraagt of er tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Wijmeersch.

Raadslid Wijmeersch merkt op dat de raad het verslag van die commissie nog niet heeft gekregen. Wanneer kan de raad dit verwachten? Het raadslid vraagt om die notulen in het vervolg voor de agendering beschikbaar te stellen.

De **voorzitter** dankt.

Schepen Claus antwoordt dat er een algemene commissie is geweest. Het zou inderdaad goed zijn als het verslag er dan is.

De **voorzitter** vraagt of er tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Govaert.

Raadslid Govaert deelt mee dat de Open VLD fractie zal tegenstemmen. Het raadslid heeft in die commissie ook al de opmerking gemaakt dat het een onredelijke termijn is. Of het nu achttien of zestien jaar is; principieel maakt dat geen verschil. Verder is er ook geen oefening gemaakt in synergie en op een dergelijk lange termijn is er geen betrachting naar schaalvergroting en dus meer efficiëntie, waardoor de kostprijzen gedrukt kunnen worden en men dus meer economisch te werk kan gaan. Dat is de reden waarom de Open VLD fractie zal tegenstemmen.

De **voorzitter** dankt. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 23 ja stemmen en 5 nee stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	23	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke
tegen:	5	Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

18. DDS: verlenging bestaansduur

Volgens de statuten van DDS, zoals laatst gewijzigd bij besluit van de algemene vergadering van 18 december 2018, is de bestaansduur van VERKO bepaald op 18 jaar vanaf 10 november 2001, zijnde de datum van de inwerkingtreding van het (door het Decreet lokaal bestuur opgeheven) decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking.

Volgens het Decreet lokaal bestuur, kan de duur van een opdrachthoudende vereniging worden verlengd voor een termijn die niet langer mag zijn dan 18 jaar.

De Raad van Bestuur van DDS heeft op 4 juli 2019 aan de Algemene Vergadering van DDS voorgesteld om een verlenging van DDS te beperken tot een termijn van 15jaar (eindigend op 10 november 2034) in plaats van de maximale termijn van 18 jaar (eindigend op 10 november 2037);

Aan de raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de verlenging van DDS als vereniging, voor een duur van 15 jaar vanaf 10 november 2019. Ook wordt gevraagd om de deelneming van de gemeente Wetteren aan DDS te verlengen voor dezelfde periode.

De voorzitter dankt schepen Van Heddeghem en vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Heuverswyn.

Raadslid Van Heuverswyn dankt. Hier wordt men met een eenvoudige vraag geconfronteerd. Dat is de vraag naar een contractverlenging voor vijftien jaar op een moment dat DDS zichzelf eigenlijk heeft doodverklaard of op sterven na dood is. Het raadslid heeft dat gehoord in de commissie. DDS is een poging aan het ondernemen om zichzelf – het raadslid gebruikt de woorden van de afgevaardigde bestuurder – heraccreditatie uit te vinden. Dat DDS op sterven na dood is blijkt eenvoudigweg uit de personeelsbezetting. Het zijn vijf zielen in totaal en met de bedoeling om in de nabije toekomst acht nieuwe personeelsleden aan te werven. Er wordt dus een soort van blanco

cheque gevraagd voor het nieuwe project. Het raadslid vindt dat persoonlijk heel erg vaag. Het raadslid heeft de uiteenzetting gehoord. Het is een soort van theoretische zoektocht naar nieuwe opdrachten en men heeft hieraan een hele reeks mooie termen besteed. In het kader van de verdichting wil men afstappen van de vroegere bouwopdrachten en de industrieterreinen enzovoorts. Men wil nieuwe accenten zoeken, de open ruimte beschermen, mobiliteit, duurzaamheid. Dat zijn allemaal mooie woorden en mooie initiatieven, maar eigenlijk niet specifiek ingevuld. Het is zeer vaag. In de tekst staat; 'in de komende zes jaar moet de inzichten groeien'.

Verder is ook juist een bureau aangeduid voor de ruimtelijke invulling van de open ruimte en nu moet de raad dit ook nog eens voor DDS doen. Verder wil men ook een aantal andere zaken voorop stellen; zoals subsidies optimaliseren. Daarvoor moet men iemand aanwerven. Het raadslid vraagt zich af of een nieuw personeelslid dit beter kan doen als wat de gemeente nu presteert. Men wil ook extra juridisch advies aanbieden aan de gemeenten. Het raadslid vraagt zich af of een nieuw personeelslid dit beter gaat doen dan de manier waarop dit nu wordt gedaan.

Het raadslid vindt dus dat de opdrachten die opgesomd worden te vaag. Men geeft zichzelf ook zes jaar de tijd om daarover meer duidelijkheid te verschaffen. Het personeel moet nog aangeworven worden en men vraagt om een blanco cheque voor een periode van vijftien jaar. Het raadslid vindt dat niet realistisch, ook rekening houdende met de manier waarop de financiering gebeurt, gedeeltelijk vanuit de bestaande reserves, gedeeltelijk vanuit subsidies vanuit de hogere overheden die aan het afkalven zijn en grotendeels uit de bijdragen van de gemeenten en ook van de inwoners in de toekomst. Er wordt dus inderdaad een blanco cheque gevraagd, die achteraf wordt ingevuld en die in hoofdzaak ten laste van de gemeenten zal vallen. Het raadslid denkt dus dat Laarne dus wel heel wat redenen gevonden heeft om daarvan af te stappen. De meerderheid zou dus goed moeten nadenken of het nu niet het moment is om op een dergelijk voorstel niet in te gaan en dat Wetteren haar eigen weg gaat in overleg met andere gemeenten of met andere organisaties, die op dit ogenblik eigenlijk al verder staan als dat DDS nu beweert te staan. De Open VLD fractie zal dit dus niet goedkeuren.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Wijmeersch.

Raadslid Wijmeersch vindt ook dat een blanco cheque wordt gevraagd. Het is een hele mooie kompasnota. Het raadslid heeft de nota gelezen en ook de commissie bijgewoond, maar de N-VA vindt ook dat er weinig structuur zit in die hervormingen. Het is terug een blanco cheque die moet worden uitgeschreven.

DDS kan zeker een rol spelen in de toekomst over de gemeentegrenzen heen; milieu, mobiliteit, preventie. Er zijn heel veel zaken die niet stoppen aan de gemeentegrenzen; bijvoorbeeld de subsidieaanvragen. Wetteren loopt heel wat geld mis omdat de gemeente niet alle subsidies van Europa kan opnemen of daarvan zelfs maar weet heeft. In dat opzicht heeft DDS dus zeker nog een waarde, maar er zijn heel wat financiële vraagtekens die ook een impact moeten hebben op Wetteren. Wat is er bijvoorbeeld met het dividend dat in het verleden werd uitgekeerd? In de nieuwe structuur gaat men inderdaad extra personeel aanwerven en dat brengt kosten met zich mee. Verder zit er nog een ontslagpremie van een directeur in de kosten. Buurgemeente Laarne stapt inderdaad eruit. Welke impact heeft dat op de blijvers en specifiek op Wetteren? Het raadslid zou graag van de schepenen van financiën – die ook lid is van de raad van bestuur – horen wat de implicaties

zijn op het budget en op de begroting. Hoe wordt dat opgevangen? Bijgevolg zal de N-VA fractie zich onthouden. De fractie wil geen kat in een zak kopen met DDS. Het raadslid vraagt om die cijfers aan te reiken, wil de N-VA fractie dit gaan goedkeuren.

De voorzitter dankt en weet niet of de schepen van financiën daarop nu kan antwoorden.

Schepen Strobbe legt uit dat hij geen lid is van de raad van bestuur van DDS. Verder weet de schepen dat de begroting op de agenda staat van de volgende raad van besturen. De schepen zit wel in Verko en daarom weet hij dat. De schepen vermoedt dat dit volgende week op de agenda staat. De schepen kan die vraag dus vandaag niet beantwoorden.

De voorzitter geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem geeft nu een algemeen antwoord op de gemaakte opmerkingen. Er is daarnet geen bureau aangesteld voor studies en voor plannen. De gemeenteraad heeft het bestek voor een raamcontract goedgekeurd. Dit is misschien maar een detail, maar de schepen vindt het wel goed dat duidelijk is waarover in de gemeenteraad wordt gesproken. De schepen vraagt om de dossiers toch op een bepaalde manier voor te bereiden zodanig dat men weet waarover men spreekt.

Verder vindt de schepen dit geen probleem. De term die bij DDS wordt gebruikt is 'reborn'. Dat betekent; hergeboorte, vernieuwing van de werking van DDS. De schepen geeft aan dat dit uiteraard ook een grapje is. Men moet echter wel zeer duidelijk weten dat Wetteren haar verantwoordelijkheid niet moet afschuiven op de intercommunale DDS, want DDS is Wetteren zelf. Indien de gemeenteraad vandaag iets beslist, wordt evengoed besloten over het engagement van Wetteren binnen DDS. Dat is niet iets wat buiten Wetteren staat. DDS is geen externe partner, maar DDS is een partner waarvoor de gemeente Wetteren een bepaalde verantwoordelijkheid draagt. Wetteren draagt binnen het geheel van de gemeenten de tweede grootste verantwoordelijkheid. De grootste verantwoordelijkheid wordt door Dendermonde gedragen. In dalende volgorde volgen dan een aantal andere gemeenten.

De schepen deelt mee dat het duidelijk moet zijn dat Wetteren niet zomaar de verantwoordelijkheid moet afschuiven. In die zin is dat een engagement dat Wetteren zelf aanneemt als gemeenteraad of als beleidsploeg. Wetteren gaat zelf een vernieuwd DDS oprichten. De schepen verwijst naar de oprichting van DDS en Verko waar toen ook zeer kritische stemmen waren en waar een aantal gemeenten en bestuurders van gemeenten en burgemeesters de verantwoordelijkheid opgenomen hebben; 'wij kunnen een aantal taken niet meer alleen gemeentelijk uitvoeren of exploiteren'. Toen was de vernieuwende gedachte; 'samen staan we sterker'. Deze slogan van sommige partijen houdt dus iets in. De bedoeling van de samenwerking met de verschillende gemeenten binnen een ongeveer geografisch gelijk gebied is om samen een aantal taken te kunnen uitvoeren.

De schepen hoeft ook niet te herhalen wat de interim directeur op de commissie heeft gezegd. De bedoeling van de oprichting van DDS achttien jaar – of langer – geleden was ingrijpen in economie, wonen en toerisme. Twee van die zaken doet DDS op vandaag nog altijd. Het toerisme heeft men afgestoten aan de provincie omdat DDS vindt dat toerisme geen specifieke taak meer is van DDS. DDS is echter – gelukkig voor de gemeenten die bij DDS zijn aangesloten – medeverantwoordelijk voor de ontwikkeling op het vlak van bedrijventerreinen, exploitatie en expansie van bedrijven. DDS heeft ook – meer dan wie

ook - gezorgd voor de tewerkstelling in Wetteren. Dat mag men niet vergeten. Verder heeft DSS ook als intercommunale ervoor gezorgd voor betaalbare woningen voor veel nieuwe en andere inwoners. Dat moet men ook goed in het achterhoofd houden. Als aan de doelstellingen van zoveel jaar geleden is voldaan, dan heeft DDS voor een groot stuk gedaan wat ze moest doen.

DDS zegt dus nu dat aan die twee taken voor een groot deel is voldaan. DDS heeft veel ingezet op de uitbreiding op het vlak van bedrijventerreinen en/of op het vlak van bebouwde oppervlakte en op vandaag is daarvoor minder inzet nodig omwille van de beperktheid van nog aanwezige terreinen. Dat betekent dat DDS andere terreinen en andere doelstellingen naar voren moet schuiven. De schepen dacht dat de interim directeur dit ook op een zeer goede manier heeft toegelicht. Er zijn andere uitdagingen waar de gemeenten voor staan en waaraan de gemeenten niet altijd zelf kunnen voldoen omwille van de beperkte personeelscapaciteit. De schepen spreekt dus niet over de inhoudelijke capaciteit, maar over het aantal, de kwantiteit van het personeel. De schepen vindt dat de gemeente een groot promotor moet zijn als een intercommunale de gemeente daarbij kan helpen. De schepen vindt dat de gemeente Wetteren zeker hierop moet ingaan omdat de gemeente ook zelf mee de voorwaarden bepaalt. Het moet ook duidelijk zijn dat de gemeente Wetteren zelf de intercommunale is en dat de gemeente daarin ook zeer veel kan inbrengen.

Verder is het een beslissing die binnen Laarne zeer zwaar bediscussieerd is geworden. Er zijn een aantal redenen waarom Laarne, niet uit Verko, maar uit DDS stapt. Dat is omwille van het feit dat Laarne in het verleden nooit echt ten volle heeft kunnen genieten van de exploitatie of expansie mogelijkheden die DDS wel aan andere gemeenten gegeven heeft. Laarne heeft die bedrijventerreinen niet. Laarne heeft die verkavelingen niet geëxploiteerd of opgericht of geïnvesteerd via DDS. Laarne heeft dat op een eigen manier gedaan. Laarne denkt; 'wat wij in het verleden niet hebben gekregen, moeten wij in de toekomst ook niet hebben'. Een tweede reden is dat omwille van de specifieke ligging van Laarne denken de bestuurders en de meerderheid dat Laarne eerder gericht is op de streek van Gent en Destelbergen. Men vindt dat Laarne dus beter uit DDS kan stappen. Tegelijkertijd neemt Laarne echter ook de beslissing om naar een andere intercommunale te gaan. Laarne zet dus de stap naar een andere intercommunale. Dat bewijst alleen maar dat intercommunales weldaden en voordelen aan gemeenten kunnen bieden. Een derde argument is het feit dat Laarne dichtbij Destelbergen ligt.

In die zin denkt de schepen dat de verlenging van de intercommunale van DDS en de verlenging bij DDS een goede zaak is, ook financieel, want uiteindelijk zal dit de gemeente budgettair nog meer opbrengen. De directeur heeft ook letterlijk gezegd dat de eerste aanwervingen van het noodzakelijke personeel door DDS zal gebeuren. De directeur heeft ook gezegd dat DDS over zo veel middelen beschikt - de reserves - om op zeer korte tijd zeven of acht aanwervingen te kunnen doen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Van Heuverswyn.

Raadslid Van Heuverswyn dankt en vindt dat schepen Van Heddeghem op zijn klassieke breedsprakige manier heeft geprobeerd om rond de pot te draaien. De schepen zegt dat het verleden fantastisch was. Er zijn inderdaad goede dingen gebeurd, maar het verleden is voorbij. Het raadslid wil het daarover niet meer hebben. Nu gaat het over de toekomst. De schepen draait rond de pot omdat de schepen niets zegt over de vaagheid van de

projecten, omdat de schepen niets zegt over de blanco cheque die Wetteren gaat aanbieden en omdat de schepen niets zegt over de alternatieven die er zijn. De schepen draait dus volledig rond de pot. De schepen staart zich blind op het verleden zonder een garantie voor de toekomst en zonder te weten wat de gemeente gaat betalen. De Open VLD gaat die weg niet volgen.

De voorzitter dankt.

Schepen Van Heddeghem geeft aan dat Wetteren zelf de toekomst bepaalt als deelnemer binnen de intercommunale. Als vandaag gevraagd wordt om het engagement van Wetteren met de intercommunale terug op te nemen, dan is dat een feit. De directeur heeft op de commissie ook op geen enkele manier de vraag ontweken over de huidige situatie binnen DDS en hij heeft ook duidelijk gezegd dat die situatie beter kan. In de laatste jaren is DDS inderdaad op geen goede manier geleid of bestuurd. Dat is ook geen geheim. Maar de intentie is nu om dat op een betere manier aan te pakken en men staat nu aan de start van een nieuwe beleidsperiode waarvoor een beleidsprogramma geschreven moet worden. Verder is het de mening van raadslid Van Heuverswyn dat dit vandaag nog een beetje wazig en onduidelijk is. De schepen dacht immers dat er reeds duidelijke, herkenbare engagementen zijn ingeschreven.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Van Heuverswyn.

Raadslid Van Heuverswyn is ook verwonderd dat de visie uit de kompasnota tot stand is gekomen vanuit de raad van beheer na overleg met de burgemeesters. Het raadslid heeft op geen enkel moment – noch in de commissie, noch vandaag – de burgemeester daarover iets horen zeggen. Dat is heel eigenaardig. Wat is in dat overleg allemaal gezegd? Wat is allemaal gedaan? Hoe komt dat tot stand? Het raadslid heeft daarover niets vernomen en het raadslid is daarover verwonderd.

Schepen Van Heddeghem geeft aan dat de directeur in de commissie ook duidelijk heeft gezegd dat er een ronde van de gemeenten is gebeurd. Bij sommigen was dat apart met de burgemeester, bij sommige gemeentebesturen was dat met een schepencollege en in andere gemeentebesturen was dat met het managementteam. In Wetteren was dat met het managementteam en met het schepencollege samen. Daar is een soort van evaluatie gemaakt over hoe men het verleden heeft ervaren. Op basis van dat verleden zijn de doelstellingen, wensen en verwachtingen van Wetteren duidelijk gemaakt. Dat is wat men in de verschillende aangesloten gemeenten heeft gedaan.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert vraagt of Wetteren ooit op zoek is gegaan naar alternatieven, naar een andere intercommunale bijvoorbeeld om daarmee samen te werken. Dat is dus niet gebeurd. Dank u wel.

De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 15 stemmen ja, 6 stemmen nee en 7 onthoudingen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	6	Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
onthouding:	7	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

19. IMWV ov: algemene vergadering 05 november 2019 om 11 u

De eerstvolgende vergadering van IMWV vindt plaats op 5 november 2019.

Op de dagorde staan volgende agendapunten:

- Kennisname van (i) de staat van activa en passiva per 31 augustus 2019, (ii) het bijzonder verslag van de raad van bestuur betreffende het voorstel van ontbinding van IMWV ov en (iii) het controleverslag van de commissaris
- Besluit tot ontbinding van IMWV ov
- Besluit tot aanstellen vereffenaars
- Machtiging administratieve formaliteiten

Tijdens de gemeenteraad van 29 januari 2019 werden Karel Van Imschoot en Herman Maudens aangesteld als afgevaardigden en werd Jan Tondeleir aangeduid als plaatsvervanger voor de duur van de legislatuur. Aan de raad wordt gevraagd de agenda goed te keuren en de aanstelling van de afgevaardigden te bevestigen.

De voorzitter dankt de burgemeester en vraagt of er nog tussenkomsten zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	28	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,
-------	----	---

Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

TOEGEVOEGDE PUNTEN

T 1 Opening van een verblijfsregister voor kinderen van gescheiden ouders (agendapunt toegevoegd door raadslid Van Der Gucht)

Een kind kan maar in één gemeente gedomicilieerd zijn. Dit heeft als gevolg dat het kind wanneer het verblijft bij de andere ouder die niet in dezelfde gemeente is gedomicilieerd, geen gebruik kan maken van diverse verlaagde tarieven.

Een gemeente heeft echter de mogelijkheid om een verblijfsregister te openen voor kinderen van gescheiden ouders.

Onze gemeente geeft kortingen aan eigen inwoners, bijvoorbeeld op sportactiviteiten, speelpleinwerking of andere ontspanningsmogelijkheden...

Een verblijfsregister geeft aan de ouder de kans om zijn/haar kind ook in de eigen gemeente te registreren en gebruik te maken van bepaalde gemeentelijke voordelen.

Enige voorwaarde: De ouder moet de verblijfsregeling van het kind bewijzen aan de hand van een vonnis of akkoord.

Raadslid Van Der Gucht stelt voor een verblijfsregister voor kinderen van gescheiden ouders aan te leggen zodat deze kinderen dezelfde rechten en voordelen hebben als kinderen die in de gemeente gedomicilieerd zijn.

De **voorzitter** dankt het raadslid voor de toelichting en geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** dankt en deelt mee dat de regelgeving vanuit de overheid hierin al voorziet. In het KB van 26 december 2015 werd al de mogelijkheid gecreëerd om uit hoofde van de huisvesting verlenende ouder te vragen om in het dossier van het minderjarige kind te vermelden dat het kind af en toe – voor de helft van de tijd – bij deze huisvesting verlenende ouder verblijft. Dat is de ouder waarbij het minderjarige kind niet ingeschreven is als zijnde de hoofdverblijfplaats. Dergelijke informatie kan evenwel in een voorkomend geval nuttig blijken; als de gemeente bijvoorbeeld kortingen of faciliteiten zou kunnen verstrekken aan dat kind. In Wetteren is dat bijvoorbeeld het zwemmen. Het raadslid somt er een paar op, maar de kortingen zijn alleen voor het zwemmen en de zwemlessen. Daarbovenop – de burgemeester vindt dit het belangrijkste – gaat de gemeente Wetteren vrij soepel om met mensen die vanuit de besturen met de documenten kwamen. Zij kregen die kortingen nu al. Vanuit de sport diensten zegt men inderdaad dat het wel goed zou zijn dat er een dergelijk bewijs voorgelegd kan worden, maar eveneens vanwege veiligheidsredenen. Het is belangrijk dat vooral de hulpdiensten weten op welk bepaald adres eventueel een kind verblijft. De kinderen zijn meestal bij hun moeder ingeschreven, maar als het kind toevallig die week bij de vader is, kan de brandweer daarmee in de toekomst rekening houden. Daarom zou dus inderdaad het voorstel zijn om het voorstel van raadslid Van der Gucht te gaan volgen en te gaan inwilligen en om inderdaad een register te gaan aanleggen die al in de wetgeving sedert 2015 voorzien is.

De voorzitter dankt de burgemeester en geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht dankt uiteraard de burgemeester voor zijn antwoord. Het raadslid vraagt of het eventueel mogelijk is – mocht de gemeenteraad akkoord gaan met de invoering van het verblijfsregister – om hieraan de nodige media-aandacht te schenken zodat alle mensen die in dezelfde situatie zitten hiervan op de hoogte zijn en dat zij zich kunnen inschrijven en aanmelden.

De burgemeester heeft deze informatie gekregen van de mensen die de kassa bemannen of bevrouwen. Er zijn inderdaad weinig mensen die inderdaad weten dat zij dit konden bekomen met twee attesten van twee gemeenten. De burgemeester zal dus inderdaad hierover ruimschoots communicatie laten doen; dat mensen – althans het minderjarige kind – zich kunnen inschrijven in het verblijfsregister en dat een minderjarig kind verblijft in een gemeente waar het kind niet staat ingeschreven. Daarover moet gestemd worden.

De voorzitter vraagt of er nog vragen of tussenkomsten zijn. De voorzitter gaat over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor:	28	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

BIJKOMENDE SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vraag 1 Vraag raadslid Sofie Wijmeersch i.v.m. Galgenbergwegel

In de gemeenteraad van 23 april 2019 ging de schepen in overleg met de dienst mobiliteit bekijken of deze weg van signalisatie kon voorzien worden om enkel landbouwvoertuigen toe te laten en het autoverkeer volledig uit te sluiten.

Op bijgaande foto's ziet u dat deze weg nog steeds frequent gebruikt wordt, zeker wanneer de E40 vaststaat. De wegel is ook nog steeds zichtbaar op Waze.

U kan ook zien dat de bewoners zelf een bord geplaatst hebben, bij afwezigheid van actie van het gemeentebestuur. Het kan niet de bedoeling zijn dat buurtbewoners zelf actie moeten ondernemen wat normaal gezien de verantwoordelijkheid is van het gemeentebestuur.





Mijn vragen zijn:

1. Is de schraping bij Waze reeds aangevraagd?
2. Kan deze signalisatie, als is het maar provisoir, zo snel mogelijk geplaatst worden?
3. Kunnen ad hoc controles ter plaatse voorzien worden?

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat dit inderdaad de derde keer is dat die vraag hier wordt gesteld. De schepen is in de voorbije weken een paar keer gaan kijken – met de fiets en soms lopend – naar de Galgenbergwegel. De schepen heeft vastgesteld dat een autochauffeur goed gek moet zijn om die weg te gebruiken. De foto's maken dat een klein beetje duidelijk. Er zijn meer putten dan grind op die weg. De schepen is echter niet de juiste persoon om over autoverkeer te oordelen of uitspraken te doen, want de schepen beschikt niet over een wagen noch over een rijbewijs. Die wegel ligt er inderdaad slecht bij en die weg mag op vandaag worden gebruikt door eender wie want het is een openbare weg. Sedert de vernieuwing van het Gemeentedecreet op de buurtwegen is dat ook een officiële gemeenteweg. De schepen begrijpt echter ook niet waarom autochauffeurs niet de parallelle weg – de Begijnestraat bijvoorbeeld – gebruiken. Verder heeft de schepen ook met een aantal bewoners van de Oude Heerbaan gesproken. Verder zeggen de foto's ook niet alles. Op die foto's gaat het over dezelfde wagen. Dus op basis daarvan kan de schepen niet weten of dat over veel of weinig verkeer gaat. Maar elke wagen die daar rijdt is wel een wagen te veel.

De mogelijkheid bestaat – en dat is ook voorgelegd aan de Mobiliteitsdienst om daar een F99c bord te plaatsen. Dat bord houdt in dat daar dan enkel voetgangers, fietsers, tractoren en paarden kunnen passeren. Een andere mogelijkheid is om een tractorsluis in die weg te leggen. De schepen weet echter niet of dat de beste oplossing zal zijn, maar dit kan wel onderzocht worden. Ten derde staat op dit moment aan de zuidzijde van de Galgenbergwegel op de hoek van de Haandertweg reeds een bord, dat die weg doodloopt. Ondanks dat feit, wordt die weg nog altijd gebruikt. De schepen zal alles eraan doen dat

het raadslid die vraag niet een vierde keer opnieuw moet stellen. De schepen hoopt dat het raadslid dan kan zeggen 'case closed en alles is opgelost'.

Raadslid Wijmeersch wil nog even reageren. De schepen zegt dat er putten in die weg liggen. Die weg is onlangs verhard. Die putten liggen er omdat er juist veel autoverkeer doorgaat. Het raadslid heeft nu maar enkele foto's aangereikt, maar het raadslid heeft ook foto's van quads, van camions, van camionetten. Zij rijden allemaal erdoor en het is gelinkt aan de verkeersdrukke. De E40 zit vast en Waze stuurt de mensen naar dat weggetje. De bewijzen zijn er. Het is dus een beetje een contradictie dat de schepen zegt dat er putten in die weg liggen. Door het veelvuldige verkeer is de verharding juist weer kapot gereden. Het raadslid denkt dat schepen Claus kan bevestigen dat het effectief verhard is geweest.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat de diensten in contact zijn geweest om dat recht te zetten. De schepen was vergeten om dat toe te voegen. Die weg is niet verhard, maar dit is een grindweg, een veldweg. Er ligt geen asfalt, geen beton, geen tegels en geen kasseien. Dat is grind en een grindweg is geen verharde weg. Dat is dus een niet uitgeruste gemeenteweg.

Raadslid Bracke vraagt om een kleine tussenkomst te mogen doen.

De voorzitter gaat akkoord.

Raadslid Bracke heeft vandaag ook een bericht gekregen van een inwoner. Die weg komt uit op de Oude Heerbaan. Die inwoner meldt dat er 's morgens altijd file is tot aan de Oosterzelesteenweg omdat zeer veel mensen die sluiptweg nemen. Die inwoner meldt ook dat het bord 'plaatselijk verkeer' niet meer vanaf de Begijnestraat zou staan. Het raadslid vraagt om dit te bekijken. Verder moet aan de andere kant, bij die nieuwe wijk ook een bord gestaan hebben, maar de gemeente heeft daar gewerkt en dat bord heeft daar zes, zeven maanden gelegen. Die inwoner meldt dat het bord nu in een schapenstal ligt. Het raadslid vraagt om te bekijken of die borden in die hele omgeving nog goed staan.

Vraag 2 Vraag raadslid Peter Blancquaert i.v.m. verkeersstroom Peperstraat

Op de gemeenteraad van 26/02/2019 werd de vraag gesteld of het mogelijk was om de verkeersstroom in de Peperstraat om te keren, dwz. vanaf rotonde naar Peperstraatje. Na een proefperiode van 6 maand zou men de situatie evalueren.

Mijn vragen zijn:

1. Is deze proefopstelling geëvalueerd?
2. Zo ja wat waren de resultaten, en welke conclusies heeft men daaruit getrokken?
3. Wat wordt de uiteindelijke rijrichting?

Raadslid Blancquaert deelt mee dat hij misschien iets te voortvarend is geweest in verband met de tijdslijn. Op de gemeenteraad van 26 februari 2019 werd de vraag gesteld of het mogelijk was om de verkeersstroom in de Peperstraat om te keren.

Raadslid Blancquaert deelt mee dat die zes maanden waarschijnlijk nog niet voorbij zijn, want het raadslid heeft gerekend vanaf de vraagstelling. De proefopstelling zal waarschijnlijk iets later geweest zijn. Komt die evaluatie binnenkort?

Schepen Van Heddeghem dankt voor de vraag. De evaluatie is bijna afgelopen. In augustus hebben alle bewoners van de Peperstraat een brief gekregen om hun verzuchtingen, opmerkingen of aanvullingen mee te geven. Die antwoorden zijn allemaal ontvangen. Er zat zelfs een petitie bij van vijftig, zestig bewoners. In totaal zijn er achttien unieke reacties binnengekomen plus die petitie. Momenteel zijn de diensten bezig om deze reacties te verwerken. Er wordt een nota opgemaakt met een voorstel. Dit voorstel zal een van de komende weken aan het college voorgesteld worden om dan uiteindelijk een definitieve oplossing of voorstel op de gemeenteraad te brengen. Na de proefperiode zal er sowieso iets wijzigen aan de verkeerssituatie en dus moet dat op de gemeenteraad worden gebracht. De schepen vermoedt dat dit eind 2019, begin volgend jaar op de agenda van de gemeenteraad zal staan.

Raadslid Blancquaert dankt.

Vraag 3 Vraag raadslid Freija Colpaert i.v.m. verwaarloosde stukken grond van de gemeente en/of privé eigenaar

Na verschillende klachten die reeds ingediend zijn aan het college van burgemeester en schepenen zijn verschillende bewoners van Wetteren het slachtoffer van verwaarloosde stukken grond naast hun perceel.

Op de hoek van de Korte Massensesteenweg (kruisen met de Zuidlaan) bevindt zich een stukje groen van de gemeente. Echter wordt in dit stukje groen meer en meer afval geloodst ondanks dat er een vuilnisbak aanwezig is, die gelukkig door de gemeente op regelmatige basis geleidigd wordt. Toch door deze inspanning lijkt het erop dat mensen meer en meer hun vuil daar achter laten. Verder wordt het park niet onderhouden, wordt er niet gesnoeid.

Verder zien we in de Collegiebaan nog een schrijnende situatie van een perceel dat meer op een jungle begint te lijken dan op een perceel in het hart van Wetteren. Hier is de situatie zodanig erg dat de bewoners niet meer op het voetpad kunnen wandelen, maar op de straat moeten lopen. Om nog maar te zwijgen over het ongedierte (ratten, muizen,...) dat de bewoners over de vloer krijgen.

Mijn vragen zijn dan ook:

1. Graag het snoeien en regelmatig opruimen van het stukje groen op de Korte Massensesteenweg (kruisen met de Zuidlaan).
2. Kan de vraag gesteld worden aan Verko om de mobiele camera meer in te zetten om sluikestortplaatsen te voorkomen – dit is ook het geval op de aangegeven locatie
3. Zou het mogelijk zijn om vanuit het college een ingebrekestelling te sturen naar de eigenaars van de grond in de Collegiebaan, zodat het openbaar domein kan gevrijwaard worden.

Korte Massemsessteenweg (kruisen met de Zuidlaan)



Collegiebaan (centrum Wetteren)

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Claus.

Schepen Claus dankt. Raadslid Colpaert heeft gelijk. Het plantsoen aan de Zuidlaan is eigendom van het Agentschap Wegen en Verkeer, maar de gemeente Wetteren moet instaan voor het onderhoud. Er staat ook inderdaad een bankje met een vuilbak ernaast en als men daar gaat zitten zal men niet veel verkeer zien passeren want het groen staat inderdaad te hoog. Er moet dus inderdaad gesnoeid worden. De opfrissing van het perkje zal worden gedaan nadat de werken die gepland staan voor de herinrichting van de Zuidlaan samen met het kruispunt zijn uitgevoerd. Verder heerst daar inderdaad ook een problematiek van sluikstorten. Dit is vanavond ook al heel uitgebreid aan bod gekomen. Het raadslid vraagt of de camerabewaking in het kader van de Verko actie daar ingeschakeld kan worden. Wetteren kan inderdaad de vraag stellen om de camera daar ter plaatse op te hangen. Dit kan door de GAS-vaststeller van Verko worden bekeken. De schepen geeft ook mee dat de gemeente zelf ook nog altijd zeer sterk inzet op sluikstorten. Het aantal boetes dat is uitgeschreven heeft het raadslid ook al gehoord. Het nieuwe reglement is zopas gestemd en in toekomst worden de GAS-ambtenaar en de GAS-boetes ook op een commissie besproken. De gemeente Wetteren blijft in ieder geval erop inzetten om de overtreders van sluikstorten zo veel als mogelijk te kunnen betrappen en te sanctioneren.

In antwoord op de derde vraag legt de schepen uit dat begin september een mail werd verstuurd naar die eigenaars met de vraag om zeker het openbaar domein te vrijwaren. Dat is ondertussen ook gebeurd. Schepen Claus is ook ter plekke gaan kijken en het voetpad is inderdaad terug vrij en opgekuist. Men kan in feite echter nog een stapje verder gaan. Wat

betreft de verwaarlozing van percelen in het algemeen, kan men eraan denken om een brief te sturen naar de betreffende eigenaars met de dringende vraag om percelen te onderhouden. De schepen kan zich ook voorstellen dat in veel gevallen burens ook last hebben van ongedierte. Indien de eigenaar geen gevolg geeft aan die aanmaning en dus in gebreke blijft, zou de wijkinspecteur ingevolge artikel 2.4.2 van het Politierglement een GAS-pv kunnen opstellen. De gemeente kan daarvan dus inderdaad werk maken.

De voorzitter dankt.

Raadslid Colpaert dankt de schepen en het voetpad was inderdaad dit weekend gevrijwaard van onkruid. Het is wel heel jammer, want de buurtbewoners hadden al voor de grote vakantie die klacht ingediend en enkel wanneer dit op de gemeenteraad komt, wordt een bepaalde actie ondernomen. Het raadslid dankt echter nogmaals daarvoor, want de bewoners zijn daarvoor ook dankbaar. Wat de Korte Massemssteenweg betreft, weet het raadslid dat daar een nieuwe structurering gaat komen. Het raadslid hoopt echter dat de schepen ook werk ervan maakt om toch het parkje te laten snoeien voor de bewoners.

Schepen Claus dankt. De schepen wil nog verduidelijken dat de gemeente- wel per mail - de eigenaars al aangemaand heeft om het stuk openbaar domein, dus het voetpad vrij te maken. Het was dus niet naar aanleiding van de vraag van raadslid Colpaert. Het raadslid heeft echter samen met de schepen inzet getoond en dit heeft geloond.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Raadslid Lauwers heeft ofwel niet goed geluisterd op de commissie waar over de herinrichting van de Zuidlaan is gesproken, maar het raadslid meent zich te herinneren dat het enkel het stukje Zuidlaan was tussen het kruispunt aan de Carrefour en de IJzeren Brug, maar dat de IJzeren Brug zelf en het kruispunt niet in dat plan staan. Het raadslid hoort de schepen echter nu zeggen dat het kruispunt ondertussen toch erbij is gekomen. Het raadslid vraagt uitleg.

Schepen Claus antwoordt dat het raadslid goed heeft geluisterd op de commissie. De schepen was daar zelf niet aanwezig, want zij lag toen in het ziekenhuis. Naar aanleiding van een overleg met het Agentschap Wegen en Verkeer heeft de gemeente Wetteren de vraag gesteld om ook het kruispunt Massemssteenweg- Zuidlaan mee op te nemen, om dit volledig her te bekijken en her in te richten. Wetteren heeft daarop ondertussen een positief antwoord gekregen. Het stuk zal dus verder uitgebreid worden tot aan de Bloemluststraat en wordt dus mee heringericht. Dit zit nu nog volop in de ontwerpfase, maar uiteraard zal het college opnieuw naar een commissie gaan om de input vanuit de raad te krijgen.

De voorzitter dankt.

Vraag 4 Vraag raadslid Wouter Bracke i.v.m. natuurgebied “De Ham”

De Ham is een groot natuurgebied aan de rand van Wetteren Centrum. Dit gebied beslaat ongeveer 30 hectare, waarvan 15 hectare eigendom is van de gemeente Wetteren en 15

hectare eigendom van het bedrijf Aginomotto. Dit gebied is even groot als Den Blakken, Stuifduinen en het gemeentelijk kerkhof samen, het is eveneens groter dan het hospiesbos. Dit gebied heeft een enorme troef om een toeristische attractie te worden. Het ligt aan de rand van het Centrum van Wetteren.

De gemeente Wetteren heeft in 2008 het natuurdomein aangekocht. Dit natuurdomein valt onder het beheer van Natuurpunt Scheldeland. Momenteel ligt dit gebied er een beetje verwaarloost bij en hebben onze inwoners niks aan dit natuurdomein bij gebrek aan wandelpaden en een degelijke inrichting.

Het natuurdomein is aangekocht en er waren grootste plannen. De Vlaamse Landmaatschappij heeft eind 2009 een inrichtingsplan opgesteld. Er kwamen open graslanden, moeraszones, een nieuw (speel)bos, enkele amfibiepoelen en een wandelpad met vogelkijkwand. De realisatie zou drie jaar in beslag nemen. Het plan was/is om eveneens een getijden pool aan te leggen in het natuurdomein.

Uiteindelijk zou ons centrum het mooiste centrum van Oost Vlaanderen kunnen geweest zijn door de troef van de schelde die we hebben. Nu is de schelde een rivier die zomaar door het centrum stroomt. Op geen enkele manier, buiten de scheldefietspaden, wordt de Schelde bij het Centrum betrokken. Mss kan het natuurdomein "de ham" hier wel enige verandering in brengen.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Wanneer zal het inrichtingsplan, zoals in 2009 opgesteld, uitgevoerd worden?
2. Zijn er ondertussen nieuwe visies, zoja, dewelke en wanneer zullen die in uitvoering gaan?
3. Is er reeds een overeenkomst met het bedrijf Aginomotto i.v.m. hun deel van het natuurdomein?



De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem vindt dit een interessante vraag. Raadslid Bracke vindt dat het gebied 'er verwaarloosd bij ligt.' Dat is echter een interpretatie. Dit is een natuurgebied en dit ziet niet uit als een gewoon park. Men kan ook lang discussiëren over hoe natuurgebieden eruit moeten zien, maar dat wil de schepen niet doen. Dit natuurgebied is wel toegankelijk, want er liggen wel wandelpaden. Dit gebied wordt regelmatig bewandeld via georganiseerde wandelingen door Natuurpunt en mensen kunnen daar ook vrij rondwandelen.

Verder verwijst de schepen naar het feit dat de Schelde en zeker de Tragelweg, een van de belangrijkste toegangspunten is tot de Kalkense Meersen. Er wordt ook gedacht aan een visie voor het creëren van Schelde oeverpark dat verder reikt dan alleen maar de Schelde en zal lopen tot aan de Warande, park kerkhof, de stuifduinen, Den Blakken en de tuin van Sint Jozef. Er liggen bijvoorbeeld ook een aantal wandelwegen en een loop piste. Verder is de fietsersbrug over de Schelde misschien wel de grootste troef waardoor de laatste toch steeds meer gefietst wordt in Wetteren. In 2009 was inderdaad een inrichtingsplan voor het natuurgebied De Ham opgemaakt door het studie bureau Econnection. Dit was een vrij ambitieus plan en een zeer mooi plan. Deze plannen zijn echter doorkruist door de nieuwe plannen van de Vlaamse Waterweg die in het kader van het Sigmaproject Scheldemeander Gent-Wetteren in eerste instantie kijkt naar de veiligheid van de omliggende gebieden. Dit plan heeft dus een visie ontwikkeld waarbij een GOG (gecontroleerd overstromingsgebied) aangelegd moet worden. Dat ging in eerste instantie over iets meer oppervlakte dan op vandaag. Omwille van het feit dat daar nog belangrijke landbouwgebieden liggen worden die niet mee opgenomen in het GOG, waardoor het GOG iets kleiner is en waardoor compensatie moest gezocht worden. Die compensatie is dan gevonden in De Ham. De Ham zou dan op termijn worden omgevormd tot een GGG (gereduceerd getijdegebied). Dat wil zeggen dat er dagelijks in- en uitstroom van Scheldewater zal zijn waardoor het oorspronkelijke plan van 2009 niet gerealiseerd zal kunnen worden, maar wel met volle aandacht voor de belangrijke natuurwaarden die er nog altijd zijn. Er is ook nog altijd de mogelijkheid voor de aanleg van een bos/speelbos en een aantal wandelmogelijkheden via de aanleg van vlonderpaden en dergelijke.

De voorzitter dankt voor de toelichting.

Raadslid Bracke dankt de schepen voor het antwoord. De schepen geeft dus toe dat de Schelde enorm veel troeven heeft. De fietspaden zijn ook het enige wat Wetteren bij de Schelde betreft. Indien men een GGG inricht, kan men de Schelde inderdaad veel beter zien. Uiteindelijk zijn die gronden in 2008 aangekocht en is in 2009 een plan opgesteld. Dat plan wordt dus niet volledig uitgevoerd. Tegen wanneer mag de inwoner van Wetteren iets verwachten? Wanneer wordt dat domein gerealiseerd? Uiteindelijk zijn de plannen van 2009 ook voor niets gemaakt. Het raadslid vindt dat er ooit een keer wel een uitvoering moet komen. Staat er ergens een termijn op?

Schepen Van Heddeghem heeft letterlijk gezegd dat de plannen van de gemeente doorkruist zijn door een hogere overheid, zijnde de Vlaamse Waterweg die vooral als taak heeft – naast een aantal belangrijke natuurwaarden – om de scheepvaart te verzorgen en veiligheid voor de omwonenden van de gebieden die naast de rivieren in Vlaanderen liggen. De schepen denkt dus dat Wetteren zich zal moeten schikken naar de visie van de Vlaamse Waterweg op het vlak van veiligheid tegen overstromingen die meer en meer

kunnen voorkomen. Op de restgebieden waar natuurwaarden nog mogelijk zijn, zal de gemeente echter toch nog haar stempel drukken. De schepen adviseert raadslid Bracke om de website van de Vlaamse Waterweg te bezoeken en contact op te nemen met de verantwoordelijken. De Vlaamse Waterweg zal ook met graagte alle antwoorden geven.

De voorzitter dankt. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Govaert.

Raadslid Govaert stoort zich over een punt. De private opdeling komt in de raad helemaal niet aan de orde. Verder heeft deze raad wel een bevoegdheid ten aanzien van het gemeentelijke deel. Het raadslid merkt op dat dit een stort is geweest. Het raadslid kent immers de historiek. Het raadslid vraagt of dat stort gesaneerd is geworden. Of wanneer zal dat gebeuren?

Schepen Van Heddeghem voelt zich zeker niet bevoegd en gemachtigd om te antwoorden over private eigendommen van private bedrijven in Wetteren. De schepen stelt daarom opnieuw voor om het adres op te zoeken en contact op te nemen met de bevoegde personen en te vragen naar de plannen. Verder vindt de schepen de tweede vraag interessanter. Indien wordt gesproken over een GGG (gereduceerd getijdegebied) betreft dit de lager gelegen gebieden en de opgehoogde gebieden die indertijd in de jaren '50, '60, '70 opgevuld geweest zijn met 'god weet wat'. Die zullen blijven liggen en worden niet gesaneerd. Er zijn echter wel ooit bodemonderzoeken gebeurd. Het is geen gevaarlijke ophoging en die gebieden zullen gebruikt worden als bosaanplant en voor de ontwikkeling van natuurlijke gebieden.

De voorzitter dankt.

Vraag 5 Vraag raadslid Wouter Bracke i.v.m. subsidiëren van kunstgrasvelden

Onze voetbalclubs spelen allemaal op een redelijk hoog niveau en doen er alles aan om de jeugdspelers het beste van zichzelf te laten geven en deze jongeren te begeleiden.

Wij, Vlaams Belang Wetteren, zijn van mening dat de gemeente deze clubs meer moet ondersteunen in de uitwerking van zijn infrastructuur. Dit moet weliswaar een doordachte ondersteuning zijn die vruchten afwerpt zowel voor de club als voor de inwoners van Wetteren. Een goede infrastructuur trekt spelers aan en geeft een sportieve uitstraling aan de gemeente.

Wij merken dat heel veel gemeenten in Oost-Vlaanderen reeds geïnvesteerd hebben naar 1 of meer kunstgrasvelden en er bij evenveel gemeenten een kunstgrasveld in de toekomst ingepland staat. Wij zien dat onze gemeente Wetteren hier achterop hinkt en vragen een extra inspanning van dit bestuur.

Volgende gemeenten in Oost-Vlaanderen beschikken over een kunstgrasveld;

Lede, Sint-lievens-Houtem, Melle, Destelbergen, Merelbeke, Zottegem, Bottelare, Sint-Denijs, Drongen, Rooigem, Sint-Amandsberg, Mariakerke, Muide, Oostakker, Erpe-mere, Lokeren,

Lebbeke, Opwijk, Nazareth-eke, De Pinte, Aalter, Wevelgem, Gullegem, Moorsele, Lovendegem, Nevele, Zaffelare, Hamme, Oudenaarde, Dendermonde, sleidinge, Zelzate, Grotenberge, Brakel, Beveren, Wachtebeke, Zwalm, Meldert, Sint-Martens-Latem, Melsele, Aalst, Vrasene, Denderleeuw, Brakel, Gent, Sint-Niklaas, Geraardsbergen, Buggenhout, Ninove (49)

Kunstgrasvelden hebben diverse voordelen;

- Bijna altijd bespeelbaar en liggen er altijd vlak bij.
- Kunstgrasveld vervangt 3 tot 4 gewone grasvelden.
- Andere balsporten kunnen eveneens plaatsvinden op die velden.
- Weinig onderhoud.

Milieuvriendelijk;

- Niet sproeien tegen onkruid.
- Geen gras meer af te rijden.
- Geen bemesting van het gras.
- Hoeft in zomer geen water te krijgen. (Besparing van 1000den m³ grondwater)
- Hoeft slechts elke 15 jaar heraangelegd worden. (enkel de mat, niet de ondergrond)
- Geen belijning meer.

De Vlaamse regering geeft ieder jaar nog steeds subsidies voor het aanleggen van kunstgrasterreinen. Hoe lang dit nog zal duren is niet geweten.

Het onderhoud en heraanleggen van een gewoon grasveld loopt snel op naar 10 000€ per jaar, als we dit uitrekenen op 15 jaar dan komt dit op 150 000€. Een kunstgrasveld heeft de kostprijs van 300 000€ en kan er dus voor zorgen dat andere terreinen minder beschadigd raken en minder onderhoud en kosten vergen.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Is dit nieuw bestuur zinnens subsidies te geven aan het AGB om bij onze voetbalclubs kunstgrasvelden aan te leggen deze legislatuur?
2. Heeft het gemeentebestuur op zijn beurt reeds subsidies aangevraagd bij de Vlaamse regering of is dit reeds in het verleden gebeurd?
3. Is er bij de voetbalclubs reeds besproken dat ze eventueel zouden mee financieren (bv 500€ per maand?)



De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen Van Durme.

Schepen Van Durme dankt het raadslid. De schepen wil allereerst het raadslid eerst verzekeren dat de schepen niet overtuigd hoeft te worden van het belang van een adequate infrastructuur voor de sportende jeugd. De schepen is ook heel blij dat het raadslid vindt dat dit een doordachte ondersteuning moet zijn die vruchten afwerpt, zowel voor de clubs als voor de inwoners van Wetteren. De schepen kent beide sites heel goed en de gemeente heeft op beide sites samen met de clubs een rondgang gedaan om de pijnpunten ook van henzelf te horen. Daarnaast is de schepen ook overtuigd van de meerwaarde van een kunstgrasveld. De voordelen kloppen allemaal wellicht, hoewel de schepen vreest dat de totale kostprijs misschien wel een beetje is onderschat. Verder gaat het raadslid ook gemakshalve voorbij aan het onderhoud van zo'n plein.

In antwoord op de vragen geeft de schepen aan dat de gemeente bezig is met het bredere plaatje van beide sites; hoe, waar, wat moet gebeuren om het niveau van beide sites op te waarderen. De gemeente zal wellicht niet subsidies geven enkel en alleen voor kunstgrasvelden. Dit kan eventueel wel een onderdeel zijn van het grotere plaatje. Hiervoor is ook nog geen subsidie aangevraagd geweest. Er is een grote ronde geweest, maar die viel samen met de bouw van de nieuwe sporthal waardoor dit qua timing nagenoeg onmogelijk was. De laatste jaren worden echter geen subsidies meer gegeven voor de aanleg van kunstgrasvelden. De schepen heeft hiernaar ook al geïnformeerd. De enige subsidie waar kunstgrasvelden eventueel nog kunnen inzitten, beslaan bovenlokale sportinfrastructuur projecten die verschillende sporten combineren. Verder zal het beleid eerst een eventuele cofinanciering met de clubs zelf bespreken alvorens de schepen daarover in de raad uitspraken zal doen. De schepen houdt het raadslid daarvan ook graag op de hoogte.

De voorzitter dankt.

Raadslid Bracke dankt de schepen voor zijn antwoord. Naast deze twee clubs, is er nog de FC Edeboys, weliswaar op een privé domein. Zij kunnen ook subsidies krijgen voor eventueel een kunstgrasveld aan te leggen. Het raadslid zou graag willen dat de schepen de Edeboys de volgende keer ook noemt als over de voetbalclubs van Wetteren wordt

gesproken. Het raadslid herinnert dat er in 2006 een commissie was opgemaakt en waar alle voetbalpleinen zijn bekeken, van Westrem Wetteren tot aan Standaard Wetteren. Ondertussen zijn al twee clubs verdwenen. De schepen wil dit gaan bekijken, maar zit hierop weer geen termijn en dergelijke meer. Dit wordt immers al vanaf 2007, 2008 bekeken. De burgemeester kan daarvan gerust getuigen. Uiteindelijk gebeurt er niks. Het raadslid vindt dat Wetteren echt achterop begint te hinken qua infrastructuur. In Gent is er nieuwe infrastructuur, maar in Wetteren blijft het op nul staan en uiteindelijk gaat dit toch ten koste van de kwaliteit van het voetbal. Het raadslid vraagt om plannen ook uit te voeren. Het raadslid wil meer realisaties zien, want hierover is toch al een goede tien jaar gesproken en is uiteindelijk nog niet niets gebeurt.

De voorzitter geeft het woord aan de schepen.

Schepen Van Durme zal uiteraard de Edeboys niet vergeten, maar in deze passen zij niet helemaal omdat dit niet de infrastructuur van de gemeente is. Het beleid doet echter ook daar een rondgang. Verder voelt de schepen zich niet verantwoordelijk voor wat al dan niet in 2006, 2007 is gebeurd. De schepen was toen nog niet eens politiek actief. De schepen kan alleen maar zeggen dat het college nu haar stinkende best doet en zal blijven doen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht merkt op dat er ook een voetbalplein naast de sporthal is die perfect aangelegd kan worden op basis van kunstgras, mochten de budgetten er zijn. Dan kunnen daarvoor ook afspraken gemaakt worden, zowel voor privéhuurders, als voor de mensen die actief zijn in de voetbal.

De voorzitter dankt.

Vraag 6 Vraag raadslid Wouter Bracke i.v.m. drainage/bemaling van grondwater

Vele vijvers – planten in onze gemeente zijn in hun voortbestaan bedreigd door het zakken van het grondwater. De grote schuldige, volgens velen, is het hippe woordje “de klimaatsverandering”. Dat de klimaatsverandering eveneens impact heeft, dat gaan we niet ontkennen. Niettegenstaande dat er vele andere redenen zijn die een grotere inpakt hebben op het grondwaterpeil;

- De bebouwde oppervlakte in onze gemeente is gestegen van 871 hectare in 2005 naar 961 hectare in 2017. 90 hectaren bebouwde oppervlakte erbij op 12 jaar, dat is bijna 1.000.000 m² of een vierkante kilometer bebouwing erbij op 12 jaar! De bouwwoede onder dit nieuwe bestuur blijft maar aanhouden, sterker nog, ze neemt nog toe! Deze bouwwoede zorgt ervoor dat water veel minder plaats heeft om in de grond te trekken.
- Landbouw, boom en plantenkwekerijen zijn groter geworden en vragen steeds meer grondwater, eveneens haalt de industrie een niet te onderschatten aandeel water uit de grond.
- Site de warande die 15 000m³ water jaarlijks oppompt voor het openluchtwembad, enz. ...

- Drainage/bemaling van grondwater bij het aanleggen van een kelder, ondergrondse garage, enz ...

De nieuw bebouwde gebieden zijn nu eenmaal aangelegd. Dat landbouwbedrijven grondwater gebruiken is niet meer dan normaal.

De vraag is weliswaar of het verantwoord is om ieder jaar 15000m³ grondwater op te pompen voor het openluchtwembad en het voetbalveld te besproeien.

Bij drainage/bemaling van een stuk grond voor de aanleg van een kelder of bij wegenwerken of wat dan ook, worden er 100den tot 1000den m³ water naar de riool gepompt. Dit heeft een zeer grote impact op het grondwaterniveau van een groot gebied. Dit water wordt uit de grond gepompt en er wordt niks mede gedaan. Soms zie je dat een stuk grond droog getrokken wordt en dat er dan verscheidene dagen/weken niet gewerkt wordt maar dat de droogzuiging wel gaande blijft. 100den tot 1000den m³ water dat nutteloos aan de grond worden onttrokken omdat de aannemer een paar dagen of weken elders is gaan werken.

Dat onze inwoners ruimte zoeken onder de grond om zo de impact boven de grond te beperken kunnen we enkel toejuichen. Maar enkel op een verantwoorde manier. Eveneens is er voor bemaling van grond enkel een meldingsplicht, iemand die een zwembad in zijn tuin wil aanleggen moet hier niks voor betalen. Is dit wel nog van deze tijd?

Ik heb hierbij weliswaar volgende vragen;

Welke maatregelen zal dit bestuur nemen om het grondwatergebruik zoveel mogelijk te beperken, meer specifiek omtrent;

- Bebouwing van open ruimtes
- Grondwaterverbruik die aangewend wordt voor luxe -> Bv Openluchtwembad warande.
- Bemaling/Drainage van grond, beperken in tijd?
- Welke andere maatregelen zal de gemeente nemen om de uitdroging van vijvers tegen te gaan?

De voorzitter geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem vindt dit ook een interessante vraag. Het valt wel op dat deze vraag alle richtingen uitgaat. De schepen begrijpt de essentie van de vraag niet goed. Het raadslid spreekt over de inname van grondbeslag, over grondwater en nog een aantal andere zaken. Het valt ook op dat het raadslid spreekt over grondwatergebruik dat wordt aangewend voor luxe, bijvoorbeeld het openluchtwembad De Warande. De schepen vraagt of daaronder moet worden verstaan dat het onverantwoord wordt en bijna een schande is dat de gemeente het openluchtwembad De Warande nog open houdt. De schepen begrijpt het volkomen als het raadslid zegt dat kunstgras niet besproeid hoeft te worden. De schepen weet het echter niet meer als hij de opgesomde argumenten hoort. In het verleden zijn zoveel inspanningen gedaan over het prachtige zwembaddomein en nu vraagt het raadslid zich af of de gemeente nog moet investeren in het openluchtwembad De Warande.

Verder is het ook flauw dat het raadslid verkeerde cijfers gebruikt. Het raadslid vraagt of het verantwoord is om elk jaar 15.000 vierkante meter grondwater op te pompen voor het openluchtwembad. De schepen legt uit dat dit niet verantwoord is en dat dit ook niet wordt gedaan. Het openluchtwembad heeft een inhoud van 1.500 kubieke meter en het kleine openluchtwembad heeft een inhoud van 100 kubieke meter. Er is een vergunning om maximaal 8.000 kubieke meter grondwater op te pompen. Daaraan komt men nauwelijks toe. Dus in die zin vraagt de schepen aan raadslid Bracke om de juiste informatie te gebruiken.

Verder raadt de schepen het raadslid aan om voor de bebouwing van de openbare ruimtes de pagina's 209 tot en met 224 van het Ruimtelijke Structuurplan te lezen. Daarin staan de maatregelen die in de toekomst genomen moeten worden om de open groene ruimtes te beschermen. De schepen heeft al eerder uitgelegd dat de groei van de bebouwde ruimte overal groot is, dus niet alleen in Wetteren, maar in alle gemeentes en in gans Vlaanderen. Wetteren zet acties op touw om daaraan iets te doen. Verder staan in het Adaptatieplan – wat zojuist unaniem is goedgekeurd – staan ook tal van acties en actieplannen om die bebouwing in de open ruimtes iets te doen. Verder neemt de schepen kennis van de opmerking van raadslid dat grondwater wordt aangewend voor luxe. De schepen stelt vast dat het Vlaams Belang dus vanaf vandaag vindt dat het openluchtwembad luxe is in Wetteren.

Vervolgens denkt de schepen dat het raadslid een punt heeft met bemaling, drainage van grond beperken in tijd. De gemeente moet zoeken naar opvangmogelijkheden voor het water dat opgepompt wordt om gebouwen op te zetten, om kelders te graven et cetera. Er zijn reeds maatregelen die door andere gemeenten genomen worden om bijvoorbeeld tijdelijk dat water te stockeren in grote vaten van 1.000 kubieke meter. Er zijn ook mogelijkheden dat burens van dat water gebruik kunnen maken. Verder kunnen ook nog andere oplossingen worden gezocht om dat opgepompte water te hergebruiken. Verder weet de schepen niet welke andere maatregelen de gemeente moet nemen om de uitdroging van de vijvers tegen te gaan. Indien men de cijfers over de opwarming van de aarde ziet, kan men vaststellen dat dit een realiteit is die gevolgen heeft. Het KNMI heeft bijvoorbeeld de droogte in de lente en in de zomer van 2018 als uitzonderlijk bestempeld. 'Ook de komende lentes en zomers zullen ook uitzonderlijk zijn.' Er zijn cijfers over droogte, neerslag en dergelijke. De schepen is in de zomer ook naar verschillende vijvers gaan kijken omdat inderdaad de vissers van De Warande met een aantal vragen tot bij het bestuur gekomen zijn. Het waterpeil van de vijver stond inderdaad hallucinant laag, maar dat was geen uitzondering. De vijsvijver in Kapellekouter stond droog. Alle poelen in het natuurgebied Paelepelbos stonden ook droog. In De Warande vijver stond inderdaad een klein beetje water, net voldoende – misschien te weinig – voor de vissen om te overleven. De schepen denkt dat ook de vissers een stuk verantwoordelijkheid moeten nemen en dat zij rekening moeten houden dat vijvers meer en meer droog komen te staan en misschien is het in de toekomst nodig om in de lente iets minder vissen dan 200 kilo op te steken.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Bracke.

Raadslid Bracke heeft eigenlijk geen oplossingen gehoord. De schepen zou moeten kijken hoe meer water terug in de grond komt en dergelijke meer. De essentie van de vraag gaat over de daling van het grondwaterpeil voor nutteloze oppompingen. Het raadslid begrijpt ook heel goed als een boomkweker bijvoorbeeld water oppompt, maar het raadslid kan niet begrijpen dat iemand die een zwembad in zijn hof aanlegt en die dan vier, vijf maanden daarvoor grondwater oppompt dat naar het riool loopt. Verder heeft het raadslid ook gevraagd of 1.500 kubieke meter grondwater voor het openluchtzwembad oppompen nog verantwoord is. Het raadslid zegt niet dat het niet verantwoord is. Het is een vraag aan de bevoegde schepen. Verder heeft de schepen ook gezegd dat het raadslid liegt over de cijfers. Het raadslid heeft die vraag aan de gemeente gesteld – het raadslid denkt via de directeur – over hoeveel grondwater op de site Dassenveld wordt opgepompt. Er zijn blijkbaar 3 grondwaterputten en data wordt tussen de 10.000 en 15.000 kubieke meter grondwater jaarlijks uit de grond getrokken. Het raadslid zal die mail nog eventueel opzoeken. Het raadslid heeft die vraag 3, 4 maanden geleden gesteld. De directeur knikt nu bevestigend en het raadslid gebruikt dus enkel de cijfers die hij heeft ontvangen. De schepen maakt dus nu eigenlijk een verwijt aan het eigen gemeentepersoneel, maar iedereen kan natuurlijk verkeerd zijn.

Verder steelt de schepen alles gemakkelijk op de klimaatverandering. Het raadslid is geen expert in grondwater en dergelijke meer, maar het raadslid merkt dat het diepere grondwater ook aan het zakken is. Waarom zakt dat water? Dat heeft totaal niet te maken met de klimaatverandering, maar enkel met het feit dat veel te veel grondwater aan de grond wordt onttrokken voor nutteloze zaken. De schepen moet dus niet alles steken op de klimaatverandering en zijn verantwoordelijkheid pakken.

Het raadslid heeft vandaag ook nog antwoord gekregen op een vraag over het nieuwe skateterrein dat een kleine 1.000 vierkante meter verhard zal zijn. Het raadslid heeft gevraagd of het water wordt opgevangen, want daarnaast ligt een voetbalterrein dat jaarlijks misschien wel duizenden kubieke meters water nodig heeft voor de besproeiingen. Het antwoord was dat het water niet opgevangen, maar dat er wel een opvangbak is van 15.000 liter water zodat het water weer in de grond kan trekken. Dat water wordt dus vervolgens weer opgepompt voor het besproeien van het gras. Het raadslid had gedacht dat de schepen van de Groene partij toch met meer oplossingen zou komen en meer visie zou hebben.

De voorzitter dankt.

Schepen Van Heddeghem vindt het zeer gratuit gezegd, maar de schepen denkt dat er geen enkele grondbemaling is die vier, vijf maanden water oppompt.

Raadslid Bracke kent persoonlijk iemand in Wetteren die een zwembad heeft aangelegd en die vier, vijf maanden water heeft opgepompt. Het raadslid laat zich niet beschuldigen.

De voorzitter neemt daarvan akte. Het raadslid heeft zijn punt gemaakt en de schepen heeft een paar antwoorden gegeven. De voorzitter vraagt of er nog meer tussenkomsten zijn.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat de bronbemalingen beperkt in tijd zijn. Zij moeten ook voldoen aan een meldingsplicht. Verder schrijft het raadslid letterlijk dat in De

Warande 15.000 kubieke meter water wordt opgepompt. Het schepen geeft aan dat dit niet zo is. Ten derde zegt het raadslid dat in het skatepark het water niet wordt gebruikt, bijvoorbeeld voor het sproeien. In de ladder van maatregelen die nodig zijn om het grondwaterpeil niet te laten zakken, is een van de eerste maatregelen; zoveel als mogelijk water teruggeven aan de grond. Dus laten infiltreren in de grond. De schepen kan ook alleen maar meegeven wat deskundigen op dat vlak zeggen. Het gaat dus allereerst om infiltreren wat eruit getrokken wordt.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid D'Hauwe.

Raadslid D'Hauwe vult vanuit de land- en tuinbouwsector aan dat de grondwaterwinningen allemaal vergunningplichtig zijn en dat er overal debietmeters op staan. Daarnaast worden ook zware investeringen gedaan voor gevelwateropvang en de recuperatie van grondwater.

De voorzitter dankt het raadslid voor deze toevoeging. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Govaert.

Raadslid Govaert vraagt wat de schepen concreet doet. De schepen geeft nu vooral theoretische antwoorden. Wordt de visvijver in De Warande gebaggerd? Worden daar schuilplaatsen gemaakt? Dit is immers een gemeentelijk terrein. Is daar concreet iets gebeurd? De schepen stelt nu alleen het probleem vast dat het water verdampt of zakt en betreurt dit samen met de vissers. Het raadslid vindt echter ook dat slechts heel uitzonderlijk en beperkt water mag ingepompt worden. Zijn die beperkte zones bijvoorbeeld gecreëerd? Het punt is niet dat het te veel vis is, maar dat er te weinig water is.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat het punt is dat voor het weinige water er te veel vis is. Over oorzaak en gevolg kan men discussiëren. In overleg met de vissers is op bepaalde momenten – als het echt nodig was – zuurstof in het water gestoken. Dat wil zeggen dat water uit de vijver is opgepompt om terug in de vijver te krijgen zodanig dat er iets meer zuurstof komt in die plekken waar nog water was. Dat is wat er is gebeurd. De vraag is gesteld om die visvijver in de toekomst te draineren en dat wordt onderzocht, maar deskundigen hebben ook gezegd dat men moet opletten met het draineren want die vijver ligt op een bepaalde laag. Indien die laag wordt geschonden, zal veel vlugger dan deze zomer het water zomaar in de grond trekken. Dan zal dus het waterpeil in de grind stijgen, maar dan zitten de vissers met een nog groter probleem.

Raadslid Govaert vindt dat de onderliggende kleilaag uiteraard niet weggetrokken moet worden. Het gaat echter over maximaal anderhalve meter niveauverschil. Is het oppervlakte van het ondiepe water zodanig verkleind dat de vissen daar dagelijks sterven? Heeft de gemeente iets concreet gedaan?

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat het waterpeil op vandaag zo hoog van de rand staat. Dit is eigen aan de seizoenen.

Raadslid Govaert vraagt of de gemeente in de problematische tijd iets concreet ondernomen. Het raadslid hoort daarover niets.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat er een overleg is geweest met de vissers. Daarnaast is zuurstof in het water gestoken. Meer is er niet gebeurd.

De voorzitter dankt en sluit dit punt.

MONDELINGE VRAGEN

Mondelinge vraag 1 Vraag raadslid Annelien Van Der Gucht i.v.m. sluiting zwembaden op zelfde tijdstip

Raadslid Van der Gucht heeft een vraag over het sport- en recreatiedomein De Warande. Op 29 augustus is op de Facebook pagina een bericht gepost. Er was 30 graden en meer voorspelt en er was een laatste kans om een duik te komen nemen. 'Vanaf maandag 2 september sluiten wij de deuren tot de volgende zomer. Het overdekt zwembad opent na de grote kuis opnieuw vanaf maandag 6 september.'

Het raadslid merkt op dat Wetteren twee zwembaden heeft en deze waren beide dicht gedurende veertien dagen. Dat was op de eerste weken van de school en ten tweede net achter een vakantie. Kon de grote kuis niet gedaan worden terwijl het openluchtzwembad open was? Het overdekte zwembad hoefde toch ook niet op dat moment gesloten zijn voor de grote kuis. Het raadslid kan dat niet begrijpen.

De voorzitter vraagt welke schepen daarop nu kan antwoorden. De voorzitter deelt mee dat een schriftelijk antwoord volgt.

Mondelinge vraag 2 Vraag raadslid Annelien Van Der Gucht i.v.m. stand van zaken GECORO

Raadslid Van der Gucht vraagt naar de stand van zaken van de Gecoro. De waarnemende gouverneur heeft op 20 september de beslissing genomen om de nieuwe samenstelling van de Gecoro te vernietigen. Het raadslid vraagt wat de volgende stappen zullen zijn. Deze vraag mag ook schriftelijk worden beantwoord.

De voorzitter dankt.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat het vrij eenvoudig is. Het raadsbesluit van 25 juni waarbij de samenstelling van de Gecoro besproken en goedgekeurd is op klacht van een kandidaat die niet verkozen werd vernietigd door de waarnemende gouverneur. Dat wil zeggen dat vandaag de oude Gecoro terug actief is. De Gecoro is ook deze week samen geweest. Binnenkort zal in de gemeenteraad opnieuw de samenstelling van de nieuwe Gecoro goedgekeurd moeten worden.

De voorzitter dankt.

Mondelinge vraag 3 Vraag raadslid Annelien Van Der Gucht i.v.m. cijfergegevens deze zomer betreffende De Warande

Raadslid Van der Gucht stelt vast dat de AGB niet meer samenkomt. Het raadslid vraagt naar een overzicht van de bezoekers die deze zomer naar De Warande geweest zijn en vanwaar deze komen. Het raadslid vraagt naar de kostprijs van het buitenzwembad tijdens de zomermaanden, de opstart van het zwembad en het onderhoud van de terreinen. Welke grote kosten zullen zich binnenkort voordoen in beide zwembaden?

De voorzitter dankt en geeft aan dat dit nog wordt beantwoord.

Mondelinge vraag 4 Vraag raadslid Peter Blancquaert i.v.m. de plannen van de provincie met Den Blakken

Raadslid Blancquaert heeft een vraag in verband met het provinciaal domein Den Blakken. Misschien kan mevrouw Grillaert daarbij helpen? Wat staat er te gebeuren met de leegstaande cafetaria? Wat zijn de plannen van de provincie met dat hele provinciale domein?

Mevrouw Grillaert stelt voor dat het raadslid deze vraag aan het schepencollege stelt en het college dan die vraag stellen aan de provincie. Mevrouw vindt dat die weg toch gevolgd moet worden.

De voorzitter dankt.

Raadslid Blancquaert herhaalt de vraag in verband met het provinciaal domein Den Blakken.

De voorzitter dankt en geeft aan dat de vraag schriftelijk wordt beantwoord.

Mondelinge vraag 5 Vraag raadslid Govaert i.v.m. aanleg voetpad ten westen van Sint-Gertrudiskerk

Raadslid Govaert heeft een vraag om als voorlopige maatregel een inspanning te doen om een twintigtal meter ontbrekend voetpad aan de westzijde van de kerk de verbinding te maken zodanig dat de mensen 's avonds in het donker ook veilig vanuit het stadhuis naar de Markt kunnen lopen. Daarnaast stelt het raadslid voor om een ledlamp aan de gevel van de kerk te bevestigen zodat er 's avonds ook een veilige alternatieve weg is om Het Rode Plein te verlaten.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid Lauwers.

Mondelinge vraag 6 Vraag raadslid Lauwers i.v.m. reglement met betrekking tot fuiven

Raadslid Lauwers vraagt of het schepen college nadenkt over een nieuw reglement rond fuiven en evenementen en staat daar iets in over het verplichte einduur van fuiven; dat dit

verschuift van 4 uur naar 3 uur. Blijkbaar is onder de jeugdbeweging redelijk wat ongerustheid daarover. Er wordt al gesproken dat zij een betoging gaan organiseren want zij zijn daarmee niet akkoord. Is daar iets van aan? Wordt over een beperking nagedacht?

De voorzitter dankt en geeft het woord aan schepen De Wilde.

Schepen De Wilde antwoordt dat er een oefening wordt gemaakt op het vlak van afwijkingen van de geluidsnormen. Dit is nu in de overlegfase tussen de administratie, het college en een adviesraad. De schepen kan echter nog geen details geven over het uiteindelijke voorstel dat op het college en naar de gemeenteraad zal komen.

De voorzitter dankt en sluit de vragenronde. De voorzitter wil nu overgaan tot de agenda van de raad voor maatschappelijk welzijn.

de algemeen directeur,
P. Orbie

de voorzitter
M. Gorré