

NOTULEN GEMEENTERAAD

29 AUGUSTUS 2019

Aanwezig:	Alain Pardaen	burgemeester
	Marianne Gorre	voorzitter
	Alain Pardaen	wnd. voorzitter voor Vraag 2
	Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus,	
	Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder	schepenen
	Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne,	
	Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens,	
	Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,	
	Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert,	
	Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis,	
	Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,	
	Wouter Bracke	raadsleden
	Pieter Orbie	algemeen directeur
Verontschuldigd:		
Afwezig:	Marianne Gorre	voorzitter afwezig voor Vraag 2
	Ira Lina Piscador	raadslid afwezig voor 1, 2
	Johan D'Hauwe	raadslid afwezig voor Vraag 1, Vraag 2, Vraag 3, Vraag 4, Vraag 5, Vraag 6, Vraag 7, Vraag 8, Vraag 9, Vraag 10, Vraag 11, Vraag 12, Vraag 13, Vraag 14, Vraag 15, Vraag 16
	Kathy Mercie-Mertens	raadslid afwezig voor 1, 2, 3
	Mieke De Roeve	raadslid afwezig voor Vraag 1, Vraag 2, Vraag 3, Vraag 4, Vraag 5, Vraag 6, Vraag 7, Vraag 8, Vraag 9, Vraag 10, Vraag 11, Vraag 12, Vraag 13, Vraag 14, Vraag 15, Vraag 16
	Paul Lauwers	raadslid afwezig voor Vraag 1, Vraag 2, Vraag 3, Vraag 4, Vraag 5, Vraag 6, Vraag 7, Vraag 8, Vraag 9, Vraag 10, Vraag 11, Vraag 12, Vraag 13, Vraag 14, Vraag 15, Vraag 16
	Sabas Moschidis	raadslid afwezig voor Vraag 2
	Tony Van Heuverswyn	raadslid afwezig voor Vraag 1, Vraag 2, Vraag 3, Vraag 4, Vraag 5, Vraag 6, Vraag 7, Vraag 8, Vraag 9, Vraag 10, Vraag 11, Vraag 12, Vraag 13, Vraag 14, Vraag 15, Vraag 16
	Walter Govaert	raadslid afwezig voor Vraag 1, Vraag 2, Vraag 3, Vraag 4, Vraag 5, Vraag 6, Vraag 7, Vraag 8, Vraag 9, Vraag 10, Vraag 11, Vraag 12, Vraag 13, Vraag 14, Vraag 15, Vraag 16

OPENBARE ZITTING

De voorzitter opent de zitting om 19.30 uur. De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

INTERNE ZAKEN

1. **Onderzoek geloofsbrieven en eedaflegging ingevolge ontslag raadslid Stefaan De Greve**

De heer Stefaan De Greve heeft op 12 augustus 2019 per mail zijn ontslag ingediend als gemeenteraadslid. Mevrouw Hilde Anneessens, heeft als 1^{ste} opvolger meegedeeld dat zij het ambt van raadslid wil aanvaarden.

Vooraleer zij de eed als gemeenteraadslid kan afleggen, moet worden onderzocht of zij nog aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet. Daarom werden volgende documenten bezorgd:

1. een recent uittreksel uit het bevolkingsregister
2. een recent bewijs van goed zedelijk gedrag
3. een verklaring op eer dat zij geen functies uitoefent die onverenigbaar zijn met het ambt van gemeenteraadslid.

Nadat zij de eed heeft afgelegd, wordt zij aangesteld als lid van de gemeenteraad voor de verdere duur van de legislatuur. Tevens zal zij ook lid zijn van de raad voor maatschappelijk welzijn en van de raad van bestuur van het AGB in de plaats van raadslid De Greve.

Mevrouw Anneessens legt de eed af.

De gemeenteraad neemt hiervan kennis.

NOTULEN

2. **Notulen van de gemeenteraad van 25 juni 2019**

De voorzitter deelt mee dat er geen opmerkingen zijn ontvangen. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert deelt mee dat bij punt 8 de verkeerde vraagsteller staat. Dat moet raadslid Blancquaert zijn in plaats van raadslid Bracke. Het gaat over de jaarrekening 2018 van het OCMW. Daarnaast werd aan raadslid Blancquaert een schriftelijk antwoord beloofd op de vraag of het bedrag dat vermeld staat eventueel gespecificeerd of toegelicht kon worden.

De voorzitter zal de directeur vragen om dit antwoord zo spoedig mogelijk naar raadslid Blancquaert te sturen. De voorzitter betreurt dat het raadslid dit niet heeft gekregen.

Raadslid Bracke vraagt hoe dikwijls dit nog aan de directeur wordt gevraagd. Dit is ook niet de eerste keer dat een antwoord te laat is. De directeur moet als eerste werknemer van de gemeente het huishoudelijke reglement strikt navolgen. De directeur moet ook erop toezien dat alle werknemers het huishoudelijke reglement navolgen, maar als de directeur zelf steeds het huishoudelijke reglement overtreedt, zou het bestuur toch een keer een goed woordje met de directeur moeten spreken. Zo kan het echt niet verder.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht heeft nog een opmerking over de bijeenroeping van de gemeenteraad van deze avond. Het verslag van de commissie Blauwe Paal is pas op maandag geüpload. Het is heel jammer dat de fractie niet over het verslag beschikte op het moment dat de vragen ingediend moeten worden. Het raadslid zou verder ook nog graag raadslid Piscador verontschuldigen.

De voorzitter dankt en geeft het woord aan raadslid D'Hauwe.

Raadslid D'Hauwe heeft op 25 juni een mondelinge vraag gesteld aangaande de openbare zondagsmarkt op het Felix Beernaertsplein. Er is toen beloofd dat het raadslid binnen veertien dagen antwoord zou krijgen. Er is echter nog steeds geen antwoord gekomen.

De voorzitter zal erop toezien dat het antwoord toekomt. De voorzitter betreurt de gang van zaken zeer.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 14 met betrekking tot de Blauwe Paal eerst te behandelen. Er zijn namelijk heel wat mensen aanwezig die veel interesse hebben in dit punt. De voorzitter vraagt of iemand bezwaar maakt. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht vraagt om toch de dagorde te volgen. Raadslid Piscador heeft namelijk de vragen van de fractie voorbereid en zij komt vandaag wat later. Zij is onderweg van het ziekenhuis.

Raadslid De Geyter heeft een vraag over de formaliteiten. Ten aanzien van de notulen meent het raadslid te weten dat in het reglement staat dat over dit punt moet worden gestemd; hoe klein ook de wijziging is die is aangekaart. De raad dient die wijziging goed te keuren.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De voorzitter vraagt over punt 2, het verslag de elektronische stemming.

Raadslid Bracke merkt op dat normaal gesproken bij een geheime stemming het lichtje uitgaat, maar bij een openbare stemming moet het lampje blijven branden.

De voorzitter legt uit dat de directeur dit nu wijzigt. Dit was inderdaad verkeerd ingesteld.

De voorzitter dankt. De voorzitter gaat opnieuw stemmen want alles was ingesteld voor een geheime stemming. De stemming wordt geopend.

Stemming

voor:	26	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	1	Walter Govaert

De gemeenteraad keurt dit goed. Raadslid Blancquaert merkt een fout op in de notulen: punt acht werd door hemzelf gesteld, niet door raadslid Bracke. Dit zal worden aangepast.

AANKOOP- EN CONTRACTBEHEER

3. Vernieuwing raamovereenkomst multifunctionals 2020 - 2023

Het bestuur schreef in 2008 een opdracht uit voor de leasing van multifunctionals waarna we klant werden bij Canon gedurende 2009 – 2013. Dit betekende een eerste stap in centralisatie en gecontroleerd print/scan gedrag.

Eind 2013 werd ingestapt in het raamcontract van de provincie Oost-Vlaanderen, hetgeen in concreto een verderzetting betekende van ons partnership bij Canon, waarbij een rationalisatie en o.a. een koppeling (follow-me principe) van toestellen kenmerkend waren. Onderzoek naar de mogelijkheden om op hetzelfde elan verder te werken, met behoud van de gekende softwaretoepassingen en gekoppelde randapparatuur, bracht ons bij het volgend voorstel van Canon, gekaderd binnen het vernieuwde raamcontract van de provincie Oost-Vlaanderen.

Het gaat om volgende zaken:

- **Gemeentelijk machinepark (14 toestellen)**

Vervanging 1 op 1 brengt een maandelijks voordeel van 1.254,71 excl. btw op.

- **OCMW machinepark (8 toestellen waarvan 5 vervangingen)**

Vervanging 1 op 1 -met 3 extra toestellen binnen dezelfde prijs*- brengt een maandelijks voordeel van 369,67 excl. btw op.

*In de IBO's wordt momenteel gewerkt met lokale printers (HP) die ondanks hun goedkope aankooprijds duur zijn inzake verbruikskosten.

De toestellen vervangen door de kleinste multifunctional levert naast efficiëntie ook controle gezien ze als netwerkprinter worden geïnstalleerd.

- **AGB machinepark (3 toestellen)**

Vervanging 1 op 1 brengt een maandelijks voordeel van 328,85 excl. btw op.

Totale besparing: 1953,23 excl btw of jaarlijks 23.438,76 excl btw.

De administratie stelt voor om de verderzetting (5 jaar) van het provinciaal raamcontract uit te rollen periode medio september/begin oktober 2019.

De voorzitter dankt de burgemeester en vraagt of er nog vragen zijn. Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming. Uitslag van de stemming: 28 ja stemmen op 28 aanwezige gemeenteraadsleden. De voorzitter dankt.

Stemming

voor: 28 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde,
Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem,
Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter,
Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw,
Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens,
Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe,
Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve,
Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis,
Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert,
Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

4. Groenbeheer - raamovereenkomst voorbehouden aan maatwerkbedrijven 2020-2021

Naar aanleiding van het Collegebesluit van 29 april 2019 voor de voorbereiding van de opdracht voor het groenbeheer is er een lastenboek opgemaakt. Zoals besloten is de opdracht voorhouden - op basis van artikel 15 van de wet op de overheidsopdrachten (17 juni 2016) - aan sociale werkplaatsen en aan onderaannemers die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot doel heeft.

Het lastenboek is voorbereid in samenspraak met de Dienst Infrastructuur en de Dienst Preventie. Ook is afgestemd met de Sportdienst om de werkzaamheden die nu worden uitgevoerd door Spoor2 op het Sportcomplex De Warande mee op te nemen in de opdracht.

De omvang van de opdracht - raming €193,479,- incl BTW voor de Gemeente en € 39.975,- excl BTW voor het AGB per jaar (10.000 manuren voor de gemeente en 2.500 manuren voor het AGB-De Warande) - zijn wij genoodzaakt een Europese aanbesteding te doen via een Openbare Procedure.

Het voorstel is het opgemaakte lastenboek op de markt te brengen teneinde gepaste offertes te bekomen.

De voorzitter dankt de burgemeester en vraagt of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Raadslid Van der Gucht heeft een vraag over de manuren. Waarom is gekozen voor 10.000 manuren voor de gemeente en 2.500 manuren voor het AGB? Het raadslid heeft momenteel geen zicht op de indeling van het organogram. Het raadslid veronderstelt dat de bezetting bij de groendienst ook nog niet volledig is. Het doel van het groenbeheer is wel duidelijk. De prestaties houden onder meer in; mechanische onkruidbestrijding, het maaien van gras, het snoeien van de beplanting, de zwerfvuilaanpak en ziekten- en insectenbestrijding. Het raadslid denkt dat Wetteren nood heeft aan een goede oppoetsbeurt. Het raadslid vraagt om zo snel mogelijk die overeenkomst goed te keuren en om eventueel toch nog extra manuren te voorzien, mocht het zijn dat de groendienst dit niet kan overkoepelen.

De burgemeester legt uit dat dit in 2020 ingaat. Nu gaat men verder op de huidige manier. De 10.000 manuren voor de gemeente worden ook al sinds jaar en dag gehanteerd. Het maatwerkbedrijf werkt altijd in afgebakende zones. Het is zelden dat zij ingezet worden op andere onderhoudstrajecten. Het gaat dus om vaste onderhoudstrajecten en ook het domein van de Warande zit daarin. Exceptioneel - bij problemen - kan men altijd op hen een beroep doen. Ook de wijken zijn bijvoorbeeld voor hen. Het maatwerkbedrijf moet ook altijd een prijs offerte geven op basis van een x-aantal uren. De 2.500 manuren zijn ook uitgerekend op basis van het werkloon dat zij moeten hebben.

Raadslid Van der Gucht vraagt toch nog meer uitleg over de 10.000 manuren. De gemeente heeft momenteel een contract met spoor 2. Is er ruimte voor extra manuren om tijdens de zomer zaken aan te pakken? Het raadslid vraagt om bijvoorbeeld bij de Zuidlaan of op andere verloederde plaatsen met een globaal plan en extra manuren in te zetten.

De burgemeester stelt vast dat het raadslid in feite vraagt naar de stand van zaken van de manuren. De burgemeester kan deze vraag niet beantwoorden. Dit moet worden nagevraagd. De burgemeester geeft aan dat de directeur wel zegt dat er al een aantal uren bij gevraagd zijn, maar dat men die niet kon aanleveren. Momenteel is de uitvalbasis van drie teams hier in Wetteren. Een team bestaat uit een begeleider en vijf werknemers. Die worden echter overal te lande gevraagd en dus niet alleen in Wetteren. Soms vraagt de gemeente ook om een sweeping te doen om de trage wegen te onderhouden. De burgemeester weet dat zij heel veel uren spenderen, bijvoorbeeld bij de Lokerse feesten. Dat is waarschijnlijk ook de reden dat zij niet konden ingaan op de vraag.

De burgemeester heeft er geen probleem mee om nu het groenonderhoud op te souperen omdat er nu nood is. De burgemeester laat dit echter over aan de verantwoordelijke van de technische dienst.

Stemming

voor: 29 Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

5. Nietigverklaring gemeenteraadsbesluit 23/04/2019 ivm openbare verkoop van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling sectie E zonder nummer

Kennisgeving aan de gemeenteraad van het besluit van de gouverneur tot nietigverklaring van de gemeenteraadsbeslissing van 23/04/2019 betreffende de goedkeuring van de openbare verkoop van het perceel kadastraal gekend als 2de afdeling sectie E zonder nummer.

Raadslid Bracke stelt vast dat het nu al de derde keer is dat de gouverneur, eerst de beslissingen van het schepencollege en daarna die van de gemeenteraad vernietigt. Frappant is dat de gouverneur nu het gemeenteraadbesluit vernietigd heeft vanwege een klacht - onder andere van het raadslid zelf - maar dat de gemeente zich niet heeft verweerd. De gouverneur heeft gevraagd waarom de gemeente vindt dat dit agendapunt toch goedgekeurd moet worden, maar de gemeente heeft daarop niet gereageerd. De gouverneur heeft daarop een herinnering gestuurd en de gemeente heeft toen weer niet gereageerd. Het raadslid vindt dit geen positieve houding. Het zou immers logisch zijn dat de gemeente zich verweerd tegen een klacht over een agendering. Het raadslid vraagt waarom er geen verweer kwam. Verder heeft het raadslid ook in de krant gelezen dat de gouverneur zegt dat de buurtbewoner bij dat parkje ook een klacht over dat besluit heeft ingediend. Het raadslid wil graag de reden van die klacht weten. Het is namelijk frappant omdat die buurtbewoner eerst al drie tot vijf jaar eigendom van de gemeente inneemt en dan zelf nog een klacht gaat indienen omdat de gemeente de grond openbaar wil verkopen, maar iedereen weet dat de gemeente dit aan hem wil verkopen.

Het raadslid vraagt uitleg. Het is nu ook al de derde keer dat de gouverneur een besluit schorst. Het raadslid vraagt om het parkje zo rap mogelijk in ere te herstellen in de staat van acht jaar geleden met Japanse kerselaars en rustbankjes. Dit parkje moet aan alle buurtbewoners van deze drukke wijk teruggegeven worden.

De burgemeester wil niet vooruitlopen op de beslissingen over de standpunten van het schepencollege. De burgemeester is wel verwonderd over deze vraag van raadslid Bracke omdat het raadslid deze vraag al schriftelijk heeft gesteld. Die vraag is ook binnen veertien dagen beantwoord door de diensten. De diensten hebben geen inzage in de klacht van de buurtbewoner. Verder heeft de dienst ook geen inzage in de klacht van raadslid Bracke. De gemeente heeft enkel een schrijven gekregen van de dienst van de gouverneur die zegt dat er twee klachten zijn ingediend; enerzijds een van raadslid Bracke en anderzijds een van de betrokken persoon die ook geïnteresseerd is in dat stukje grond. De burgemeester moest toen ook even in zijn haar krabben en daarom laat de beslissing ook op zich wachten. Het schepencollege moet hierover nog een keer heel goed nadenken.

Raadslid Bracke heeft inderdaad een schriftelijk antwoord ontvangen. Het raadslid heeft gevraagd naar het document. Dat is er niet. Maar in het antwoord staat ook dat de burgemeester misschien een persoonlijk gesprek met die mensen heeft gehad. Misschien heeft de burgemeester wel meer informatie? Dat staat ook in die e-mail. Vandaar dat het raadslid die vraag nu stelt. Verder vraagt het raadslid nogmaals waarom er geen verweer van de gemeente is gekomen.

De burgemeester legt uit dat het geen evidente zaak is als men twee klachten krijgt over hetzelfde agendapunt. Dit was ook midden in de verlofperiode, eind juli. De burgemeester denkt ook dat raadslid Bracke vroeger verwittigd was dan de gemeente en dat het raadslid ook vroeger naar de pers is gestapt. De burgemeester denkt zelfs dat de gemeente op dat moment nog niet eens officieel verwittigd was.

Raadslid Bracke stelt vast dat de gemeente niet heeft gereageerd op de schorsing van de gouverneur omdat twee mensen een klacht hebben ingediend.

De voorzitter legt uit dat raadslid Bracke het huishoudelijke reglement goed kent. Het raadslid heeft nu twee tussenkomsten gehad. De voorzitter sluit daarom het agendapunt af.

Ondertussen is ook raadslid Piscador aanwezig. De voorzitter had de vraag gesteld om agendapunt 14 eerst te behandelen, maar de voorzitter had begrepen dat raadslid Piscador daarop een tussenkomst had. De voorzitter heeft daarom op raadslid Piscador gewacht. De voorzitter vraagt of er bezwaren zijn om het agendapunt nu te behandelen. De voorzitter gaat nu over naar wat agendapunt 14 was.

De gemeenteraad neemt hiervan kennis.

6. Kerkfabrieken: afsprakennota

De kerkfabrieken staan voor de opmaak van een nieuwe meerjarenplanning 2020-2025. De afsprakennota is de basis voor het opstellen van dit document. De afsprakennota wordt opgesteld door het centraal kerkbestuur en het gemeentebestuur. Het centraal kerkbestuur overlegt met haar kerkfabrieken of zij hiermee akkoord zijn.

Het resultaat van deze overlegmomenten is de nota die nu voorligt. De exploitatietoelage werd vastgelegd op 45.000 euro (te verdelen onder de kerkfabrieken). De investeringstoelage blijft ongewijzigd ten opzichte van de vorige nota, nl. 85.000 euro.

Er zijn momenteel nog 3 kerkfabrieken actief in onze gemeente.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 6 en agendapunt 7 samen te behandelen. De voorzitter stelt vast dat er geen bezwaren zijn.

Raadslid Van der Gucht stelt vast dat de heer Maudens aanwezig is bij de behandeling van dit punt, terwijl hij in de raad van bestuur van de kerkfabriek zit. Heeft dit enige consequenties nu de raad moet stemmen over de budgetten?

De voorzitter denkt dat raadslid Maudens zeker bereid is om de zaal te verlaten.

Raadslid Van der Gucht heeft nog een vraag. De kerkfabrieken staan momenteel voor de opmaak van de nieuwe meerjarenplanning 2020 -2025. Maar ook de gemeente en het OCMW staan voor de opmaak van een nieuwe meerjarenplanning. Schepen Strobbe vraagt nu om een deel van het budget goed te keuren zonder dat de raad zicht heeft op hoe het budget zal passen binnen de meerjarenplanning 2020 -2025 van de gemeente. De N-VA fractie zal zich dan ook onthouden op deze twee punten.

De voorzitter dankt en gaat over tot de stemming over de punten 6 en 7 samen.

De voorzitter schorst de zitting.

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt of men de andere raadsleden terug binnen kan roepen. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van Heuverswyn.

Raadslid Van Heuverswyn wijst op de problemen met de stemming.

De voorzitter legt uit dat er nog niet gestemd is.

Raadslid Van Heuverswyn vraagt uitleg over de aard van het probleem.

De voorzitter licht toe dat de stemming is stilgelegd. Er is een schorsing geweest. De voorzitter deelt mee dat de agendapunten 6, 7 en 8 vandaag niet worden besproken omdat bij twijfel het de plicht is van de voorzitter om ervoor te zorgen dat het correct gebeurt. Vandaar dat nu wordt beslist om over die 3 punten niet te stemmen. Uiteraard zal de voorzitter hierover een stemming van de raad vragen.

Stemming over verdaging

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Corre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondelair, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	11	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad stelt dit uit. Dit agendapunt wordt verdaagd wegens mogelijke belangenvermenging van raadslid Maudens.

7. Kerkfabrieken: meerjarenplanning 2020-2025 en budgetten 2020

Meerjarenplanning exploitatie (te verdelen 45.000 euro)						
	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Sint-Gertrudis	7883	35810	37092	38414	39775	41178
Sint-Martinus	0	24164	24164	16804	16804	16804
Sint-Anna	4928	10376	10549	10724	10910	11084

Meerjarenplanning investeringen (te verdelen 85.000 euro)						
	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Sint-Gertrudis	*63703	30000	30000	30000	30000	30000
Sint-Martinus	35000	30000	30000	30000	30000	30000
Sint-Anna	*260890	0	0	0	0	0

*uitgezonderd lopende investeringsdossiers

Sint-Gertrudis voorziet in 2020 een investering van 63.703 euro, dit is een uitgave in het lopend restauratiedossier Restauratie hoogaltaar (zie beleidsnota bij budget 2020). Sint-Anna voorziet in 2020 het resterend investeringsbedrag voor restauratiekerk (lopend dossier - zie afsprakennota-voorgaand punt op de dagorde).

Het voorstel is om de meerjarenplanning (exploitatie) goed te keuren mits volgende opmerking: de afsprakennota vermeldt een maximum bedrag van 45.000 euro per jaar. (25.000 euro voor Sint-Gertrudis, Sint-Martinus 14.000 euro en Sint-Anna 6.000 euro). Het budget 2020 voldoet aan die richtlijn, vanaf de jaren 2021 wordt de exploitatietoelage

beperkt tot het bedrag in de afsprakennota, zijnde 45.000 euro/jaar.

De geraamde exploitatietoelage kan mits inbreng van het juiste resultaat van de rekening voldoen aan de voorwaarde opgelegd in de afsprakennota. Dit zal steeds jaar na jaar bekeken worden. Er zal dus in de loop van het jaar 2020 een aanpassing van de meerjarenplanning gevraagd worden aan de kerkfabrieken.

Het bisdom verleende reeds gunstig advies (vlg secretaris centraal kerkbestuur Noël Backx). Het gemeentebestuur heeft dit advies nog niet ontvangen.

Bij de budgetwijziging van Sint-Gertrudis in 2019, werd er reeds 50.000 euro voor afgenomen van de subsidie 2020. Er is dus geen 85.000 euro beschikbaar maar slechts 35.000 euro in 2020. (bedrag wordt opgenomen door Sint-Martinus).

Uit de meerjarenplanning vloeit het budget 2020.

Het voorstel is om van de budgetten 2020 kennis te nemen.

Stemming over verdaging

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeloir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	11	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad stelt dit uit. Dit agendapunt wordt verdaagd wegens mogelijke belangenvermenging van raadslid Maudens.

8. Kerkfabrieken: budgetwijzigingen 2019

Kerkfabriek Sint-Gertrudis en Sint-Martinus Massemen hebben beiden een budgetwijziging 2019 opgemaakt. De wijzigingen werd respectievelijk goedgekeurd in de kerkraden van 11 juni 2019 en 19 juni 2019. Beide wijzigingen werden besproken op het centraal kerkbestuur van 20 juni 2019. Het bisdom in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan verleende voor beiden een gunstig advies;

De investeringstoelage bedraagt:

- Sint-Gertrudis: 90.522,38 euro (dringende dakwerken – akkoord afname investeringen 2020)
- Sint-Martinus Massemen: 43.000 euro (35.000 kerk en 8.000 andere).

Exploitatietoelage:

- Sint-Martinus: 5.813,20 euro, voornamelijk door een stijging van de uitgaven in het privaat patrimonium
- Sint-Gertrudis: wijzigde eveneens zijn meerjarenplanning om deze investeringsuitgave en investeringsontvangst toe te voegen.

Aan de raad wordt gevraagd de meerjarenplanning 2019 van Sint-Gertrudis goed te keuren en kennis te nemen van de budgetwijziging 2019 Sint-Gertrudis en de budgetwijziging 2019 Sint-Martinus Massemen.

Stemming over verdaging

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondelair, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	11	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad stelt dit uit. Dit agendapunt wordt verdaagd wegens mogelijke belangenvermenging van raadslid Maudens.

INFRASTRUCTUUR

9. Buurtweg 85: aanvraag wijziging i.k.v. bouw bufferbekken Volkershouw

Door de provincie wordt, in samenwerking met Infrabel, de aanleg van een nieuwe waterloop en bufferbekken gepland ter hoogte van Volkershouw in Westrem. Het Weehaagbeekje (OS419 - 2de cat.) zal een nieuw tracé krijgen tussen KMO-zone Fantegem en waterloop OS162 t.h.v. Hofkouter. De bestaande loop van OS419 blijft als bypass fungeren voor periodes van uitzonderlijke regenwaterafvoer.

Net voor de monding van de nieuwe waterloop in OS162 wordt een bufferbekken voorzien om een vertraagde afvoer naar OS162 te creëren.

Naast de nieuwe waterloop wordt tevens een dienstweg aangelegd in functie van toezicht en onderhoud van de waterloop en het bufferbekken.

Er werd door de provincie eerder begin dit jaar een dossier ingediend om de (gedeeltelijke) afschaffing van de buurtwegen T57, T64 en T85 te bekomen in het kader van de bouw van dit bufferbekken. De gemeenteraad had dit dossier in zitting van 26/02/2019 voorlopig goedgekeurd. Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 18 maart tot en met 17 april 2019. Tijdens dit onderzoek werden 2 bezwaarschriften ingediend. in zitting van 06

mei 2019 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om de 2 bezwaarschriften bij te treden.

De provincie heeft nu een nieuw dossier ingediend waarbij de bestaande tragenwegenverbindingen zo veel mogelijk behouden worden. Het voorgaande dossier mag ingetrokken worden.

Het nieuw aan te leggen bufferbekken wordt gepland waar momenteel de buurtweg T85 is gelegen. In het nieuwe dossier wordt voorgesteld om buurtweg T85 gedeeltelijk te verplaatsen en te verbreden. De voetweg zou zó verplaatst worden dat hij rondom het noordelijk deel van GOG komt te liggen. Het nieuwe tracé van de voetweg zou aansluiten op het bestaande. Langsheen de spoorweg zal het nieuwe tracé een breedte van 5 m hebben om het onderhoud aan de bomen gemakkelijker te maken.

Verder is het ook noodzakelijk om ter hoogte van de kruising met de uitstroom van het GOG de voetweg deels te verplaatsen waardoor hij over de voorziene overgang komt te liggen.

De verplaatste tracés van voetweg 85 bevinden zich volledig op eigendom van de provincie. Door de voorgestelde verplaatsing van voetweg 85 zal de voetweg dus rondom het omheinde GOG komen te liggen en kan het bestaande buurtwegennetwerk behouden blijven.

Het college heeft zich principieel akkoord verklaard met het voorstel om buurtweg T85 (gedeeltelijk) te verleggen in zitting van 16 augustus 2019.

Het voorstel is om het lopende dossier met betrekking tot de (gedeeltelijke) afschaffing van buurtwegen T57, T64 en T85 in te trekken en het nieuw ingediende dossier met de vraag tot (gedeeltelijke) verlegging van buurtweg T85 principieel goed te keuren.

Raadslid Bracke vraagt hoe en wie controleert dat die buurtweg aldaar daadwerkelijk blijft liggen. Er zijn immers nog verschillende buurtwegen in Wetteren die eigenlijk dwars over een weiland gaan.

De voorzitter onderbreekt raadslid Bracke en legt uit dat het raadslid nu een nieuwe vraag stelt. Die vraag gaat over de controle van de buurtwegen. De voorzitter stelt voor om die vraag op een ander moment te agenderen. Vandaag gaat het enerzijds over de gedeeltelijke afschaffing van die drie buurtwegen en anderzijds over de verlegging van een buurtweg. De voorzitter wil dit vandaag bespreken. Het raadslid kan deze vraag natuurlijk later opnieuw formuleren. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert meldt dat de fractie tevreden is dat het bestuur rekening heeft gehouden met de eerder gemaakte opmerkingen van de N-VA fractie.

De voorzitter vraagt of dit in één stemronde kan worden gedaan. Iedereen heeft immers goed begrepen dat het over twee zaken gaat; enerzijds de gedeeltelijke afschaffing van die

drie buurtwegen en anderzijds de verlegging van de buurtweg. Dit is uiteraard aan elkaar gekoppeld. De voorzitter stelt vast dat niemand bezwaar maakt.

Stemming

voor:	29	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

LEEFMILIEU

10. Gemeentelijk beleidskader ondersteuning burgercoöperaties hernieuwbare energieprojecten

Door de ondertekening van het burgemeesterconvenant op 27/01/2017 engageerde de gemeente zich om de CO₂-uitstoot met 40% te reduceren tegen 2030 ten opzichte van 2011. Om deze doelstelling te halen moet maximaal ingezet worden op hernieuwbare energie.

Wind- en zonne-energie zijn gemeengoed waardoor het bijgevolg belangrijk is dat de exploitatie van hernieuwbare energiebronnen zoveel mogelijk ten goede komen van de gemeenschap. De bouw van lokale windturbines of zonne-energieparken hebben vaak een grote impact op de omwonenden. Rechtstreekse burgerparticipatie is dan ook heel belangrijk om hernieuwbare energieprojecten te kunnen realiseren. Als burgers rechtstreeks kunnen participeren zal het draagvlak voor deze projecten vergroten. Dit kan via burgercoöperaties.

Eén van de acties uit het klimaatplan is de volgende: "Stimuleren van actieve participatie in hernieuwbare energie door het initiëren van een lokale energiecoöperatie en ondersteuning bieden bij het opzetten van lokale hernieuwbare energieprojecten." De gemeente heeft vorig jaar het project "Van burgerinitiatief naar energiecoöperatie" opgestart onder begeleiding van Energielandschap Oost-Vlaanderen en Rescoop.Vlaanderen. Een enthousiaste groep van burgers uit Wetteren en Wichelen heeft beslist om een nieuwe burgercoöperatie op te richten voor realisatie van projecten rond hernieuwbare energie.

De gemeente kan beleidsmatig een gunstig klimaat creëren voor dergelijke burgercoöperaties door de opmaak van een beleidskader.

Op 9 mei 2019 gaven de gemeenteraadscommissie Milieu en Klimaat, de milieuraad en de gecoro een gunstig advies op het voorgestelde beleidskader. Na bespreking met verschillende gemeentelijke diensten werden enkele wijzigingen voorgesteld en wordt volgend voorstel ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad:

- Voor nieuwe energieprojecten (o.a. zon en wind) op ons grondgebied wordt gestreefd naar een rechtstreekse participatie van minstens 50% (van burgers, bedrijven en lokale overheid) via coöperaties, die de ICA-principes respecteren; dit om lokale natuurlijke rijkdom voor iedereen toegankelijk te maken en draagvlak bij de bevolking te creëren;
- Bij nieuwe projecten op eigendommen van de gemeente wordt in de aanbestedingsprocedure voorzien dat minstens 30% van de gunningspunten wordt ingezet op het percentage lokale financiële participatie. Daarnaast kunnen ook volgende kwantitatieve en kwalitatieve gunningscriteria worden opgenomen, waarbij het % toegekende punten voor elk specifiek project apart bepaald wordt:
 - Het opzetten van een informatie- en communicatiecampagne door de bouwheer of exploitant voor, tijdens en na de bouw van het energieproject;
 - Overige tegemoetkomingen worden door de bouwheer of exploitant aangeboden, zoals bv. het engagement tot realisatie of de financiering van rationeel energieverbruik en hernieuwbare energieprojecten (of andere milieuprojecten);
 - Referenties van gelijkaardige projecten waarbij o.a. informatie, communicatie en rechtstreeks financiële participatie werden uitgewerkt en gerealiseerd.
- De gemeente streeft ernaar om andere publieke en semipublieke instellingen te overtuigen om deze criteria ook op te nemen in hun aanbestedingsprocedures.
- Voor alle overige percelen op het grondgebied wordt het draagvlak voor het nieuw te realiseren energieproject getoetst a.d.h.v. diezelfde kwantitatieve en kwalitatieve criteria, doch kunnen deze niet worden opgelegd via een aanbesteding.
- Wanneer blijkt dat er onvoldoende burgerparticipatie mogelijk is, dit praktisch onmogelijk blijkt of de burgercoöperaties geen interesse hebben, kan dit geen belemmeringsgrond vormen om het dossier definitief te blokkeren.
- De initiatiefnemer van de hernieuwbare energieprojecten kan de lokale overheid nooit verantwoordelijk stellen voor het niet halen van de streefnorm van 50%, of eisen dat de lokale overheid dan mee het project financiert.

Raadslid Van der Gucht heeft gezien dat de gemeente in de aanbestedingsdossiers zal vragen om hiermee rekening te houden. Momenteel zijn echter wel nog maar weinig maatregelen genomen. Worden in de nieuwe legislatuur hiervoor nog extra investeringen voorzien?

Schepen Van Heddeghem begrijpt de vraag niet goed. Dit gaat over het creëren van een kader voor toekomstige coöperatieven die dan ingezet kunnen worden of die kunnen samenwerken met anderen voor het realiseren van hernieuwbare energieprojecten.

Raadslid Van der Gucht legt uit dat de gemeente ernaar streeft om publieke en semi-publieke instellingen ervan te overtuigen om deze criteria op te nemen in hun eigen aanbestedingsprocedures. Het raadslid vraagt of ten aanzien van de huidige gebouwen nog inspanningen worden gedaan qua energie.

Het is immers gemakkelijk om te zeggen dat het wordt opgenomen in het toekomstige aanbestedingsdossier, maar het zou ook goed zijn voor de huidige gemeentelijke gebouwen.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat het de bedoeling is om een kader te scheppen – vanaf het moment dat dit is goedgekeurd – voor nieuwe projecten die in eigendom zijn van de gemeente. Indien de gemeente in de toekomst zonnepanelen wil leggen, zal dat in samenspraak met de coöperatieven zijn. Voor de projecten die op dit moment niet lopen kan men dit sowieso niet doen omdat die projecten niet lopen. Vanaf het moment dat dit kader is goedgekeurd, verplicht het gemeentebestuur zich ertoe om hiermee rekening te houden.

Stemming

voor:	26	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	0	
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

STADSONTWIKKELING

11. Aanpassing verordening voor conformiteitsattesten en bijhorend belastingsreglement op het niet hebben van een conformiteitsattest

De verordening voor conformiteitsattesten en bijhorend belastingreglement op het niet hebben van een conformiteitsattest werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 26 februari 2019.

Met een schriftelijk verzoek van 19 maart 2019, werd de goedkeuring van deze gemeentelijke verordening gevraagd aan de minister van Wonen.

Op 3 juli 2019 ontving de administratie een kopie van het ministerieel besluit van 24 juni 2019, waarbij een gedeeltelijke goedkeuring van deze verordening werd gegeven.

Er dienden 3 artikels (artikel 3, laatste lid; artikel 5 en artikel 6) geschrapt te worden omdat deze aangelegenheden regelen die behoren tot de bevoegdheid van het Vlaams Gewest. Bijgevolg konden deze artikels niet worden goedgekeurd en wordt de verordening dd. 26 februari 2019 aangepast.

Het voorstel is:

- de aangepaste ontwerpverordening voor conformiteitsattesten goed te keuren
- het bijhorend belastingreglement (ten bedrage van 500 euro in het eerste jaar, 1000 euro in het tweede jaar, 1500 euro in het derde jaar etc.) op het niet hebben van een conformiteitsattest goed te keuren.

Hoofdstuk 1: Verordening verplicht conformiteitsattest voor Laarne, Wetteren en Wichelen

Reglement

Artikel 1: toepassingsgebied

Voor elke wooneenheid die verhuurd wordt of te huur of ter beschikking wordt gesteld als hoofdverblijfplaats of met het oog op de huisvesting van een of meer studenten moet de verhuurder een geldig conformiteitsattest kunnen voorleggen. Deze verplichting geldt vanaf 1 juni 2019 voor alle nieuwe huurcontracten van wooneenheden die ouder zijn dan 1946 (eerste ingebruikname in 1945 of vroeger).

Artikel 2: aanvraagprocedure

De aanvraag van een conformiteitsattest moet gebeuren volgens de voorschriften van de Vlaamse Wooncode en het Kwaliteitsbesluit. Bij de aanvraag moet een bewijs van betaling van de kostprijs gevoegd worden behalve in de gevallen dat het gratis is.

Artikel 3: geldigheidsduur

De geldigheidsduur van het conformiteitsattest is standaard 10 jaar. Afhankelijk van de vastgestelde gebreken in het technisch verslag van het conformiteitsonderzoek wordt een conformiteitsattest afgeleverd voor een kortere duur:

- *Voor een woning met onvoldoende of geen dakisolatie voor daken vanaf 16 m² is het conformiteitsattest slechts geldig tot en met 31 december 2019.*
- *Voor een woning waar in een of meerdere ramen dubbel glas ontbreekt, is het conformiteitsattest slechts geldig tot en met 31 december 2022.*
- *Voor een woning die op het technisch verslag van het conformiteitsonderzoek 3 strafpunten of meer scoort voor vocht, zowel wat betreft het omhulsel van de woning als de binnenwanden, is het conformiteitsattest slechts 3 jaar geldig.*

Artikel 4: kostprijs

§ 1. De gemeente levert het conformiteitsattest voor huurwoningen gratis af voor aanvragen die ingediend zijn vóór 31 december 2020. Voor aanvragen vanaf 1 januari 2021 wordt voor het afleveren van conformiteitsattesten voor huurwoningen een kostprijs van 31 euro aangerekend.

§ 2. Indien na een eerste controlebezoek geen conformiteitsattest kan afgeleverd worden omdat er gebreken zijn en er een hercontrole nodig is, dan kost het afleveren van het conformiteitsattest na hercontrole 62,5 euro.

Indien na een aanvraag blijkt dat de controleur na verschillende pogingen hetzij geen afspraak kan maken met de aanvrager, hetzij geen toegang krijgt tot de woning, dan wordt het dossier stopgezet en wordt een kostprijs van 62,5 euro aangerekend. In zo'n geval moet de aanvrager een nieuwe aanvraag indienen om zich in regel te stellen met de verordening.

Deze twee bepalingen zijn van toepassing vanaf het moment dat de verordening in werking treedt.

§ 3. Conformiteitsattesten die afgeleverd worden na een procedure ongeschikt- en/of onbewoonbaarheid dienen ook betaald te worden. Dit kost 62,5 euro.

Artikel 5: inwerkingtreding.

Deze verordening treedt in werking na de goedkeuring van de gemeenteraad en de Vlaamse minister van wonen.

Voor Laarne: Bij de inwerkingtreding van deze verordening wordt artikel 1 van het gemeenteraadsbesluit van 19 december 2013 retributie voor een conformiteitsattest afgeleverd door het gemeentebestuur ingetrokken.

Voor Wetteren: Bij de inwerkingtreding van deze verordening wordt de volgende bepaling 'conformiteitsattest 62,5 euro in artikel 7 van het gemeenteraadsbesluit van 26 januari 2017 over de vaststelling van het belastingreglement omgevingsvergunning' ingetrokken.

Voor Wichelen: Bij de inwerkingtreding van deze verordening wordt artikel 1 van het gemeenteraadsbesluit van 18 december 2013 belasting op aanvraag behandeling van een conformiteitsattest ingetrokken.

Artikel 6: kennisgeving toezicht.

Dit reglement wordt aan de toezichthoudende overheid gezonden.

Hoofdstuk 2: Belasting op het niet hebben van een geldig conformiteitsattest voor Laarne, Wetteren en Wichelen

Reglement

Artikel 7: belasting

§1. Er wordt voor de jaren 2021 tot en met 2025 een gemeentebelasting gevestigd op wooneenheden die niet beschikken over een geldig conformiteitsattest in de gevallen dat dit volgens deze verordening verplicht is.

Voor Wetteren: Woningen die op de inventaris van ongeschikt en/of onbewoonbaarheid staan en die onderworpen zijn aan het reglement van 31 augustus 2017 over de belasting op ongeschikt- en onbewoonbaar verklaarde woningen komen niet in aanmerking voor deze belasting.

Laarne en Wichelen beschikken niet over een gemeentelijke inventaris ongeschikt en/of onbewoonbaarheid, bijgevolg is dit hier niet van toepassing.

§2. De belasting is voor het eerst verschuldigd door de eigenaar - verhuurder na het verstrijken van een termijn van 6 maanden nadat er een nieuwe inschrijving in het bevolkingsregister is opgenomen.

Artikel 8: belastingplichtige

De belasting is verschuldigd door de eigenaar - verhuurder van de huurwoning die niet beschikt over een geldig conformiteitsattest zoals vermeld in artikel 1.

Artikel 9: tarief.

De belasting bedraagt 500 euro per wooneenheid. Dit is de basisbelasting. Indien de eigenaar - verhuurder na een periode van twaalf maanden niet beschikt over een geldig conformiteitsattest

zoals vermeld in artikel 1, dan wordt de belasting vermenigvuldigd met x waarbij x gelijk is aan het aantal periodes van 12 maanden dat er geen geldig conformiteitsattest is.

Artikel 10: inkohiering

De belasting wordt ingevorderd bij wege van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 11: betalingstermijn

De belasting moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 12: bezwaar

§1. De belastingplichtige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het college van burgemeester en schepenen.

§2. De indiening en behandeling van het bezwaar gebeurt volgens de bepaling van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Artikel 13:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII (Vestiging en invordering van de belastingen), hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9 bis van het wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit wetboek van toepassing voor zover niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Raadslid Van der Gucht heeft een vraag over de notulen van 26 februari 2019 waarnaar verwezen wordt. Bij dat punt staan – over het stemgedrag van de mensen die gestemd hebben– niet de namen en toenames in detail genoemd. Dat was in openbare zitting.

De voorzitter antwoordt dat dit wordt aangepast.

Raadslid Van Heuverswyn stelt vast dat van de acht oorspronkelijke artikelen die werden ingediend, drie delen van artikelen werden weggelaten.

Het raadslid merkt ten aanzien van artikel 5 op dat de Open VLD fractie indertijd ook in de voorbereidende commissies en in de raadszitting heeft opgemerkt dat het wel raar is dat de burgemeester de controleurs aanduidt. Het is goed dat dit nu wegvalt. Daarnaast vraagt het raadslid ten aanzien van artikel 6 om de bevolking en de raad in te lichten op welke manier beroepsprocedures ingesteld kunnen worden. Hierover staat niets in de toelichting. Het raadslid vindt dat vrij amateuristisch en de fractie zal dit zeker niet goedkeuren. De Open Vld zal zich dan ook onthouden.

Schepenen Van Heddeghem denkt dat het raadslid een vergissing maakt. Het feit dat die drie artikelen eruit zijn genomen, wil niet zeggen dat die wegvallen. Het gaat bovendien over vijftien en niet over acht artikelen. De betreffende artikelen zitten reeds in de Vlaamse Wooncode en vallen binnen de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest. Dit hoeft men dus niet te herhalen in het gemeentelijke reglement. Het is bijvoorbeeld nog altijd de burgemeester die de wooncontroleur zal aanduiden. Dat stond ook expliciet in het

reglement, maar dat hoeft dus niet. Dit kan dus perfect eruit worden genomen, zoals de minister ook vraagt om te doen.

Raadslid Van Heuverswyn stelt vast dat de schepen niets zegt over de manier waarop in toekomst procedures ingesteld kunnen worden. De schepen laat dit aan de uitgebreide Vlaamse Wooncode over. Het zou goed zijn om de raad en de bevolking daaromtrent in te lichten.

Schepen Van Heddeghem denkt dat dit ook gebeurt op het moment dat er een controle is. Diegene die wordt gecontroleerd zal dan ook de informatie krijgen die nodig is om in beroep te gaan. Dat gebeurt bij vergelijkbare zaken ook zo. Het is dus niet zo dat de beroepsprocedure achtergehouden wordt om zo weinig mogelijk beroepsprocedures te starten. Bij de beslissing staat dus de mogelijkheid om in beroep te gaan genoemd. De schepen zal de zorg van raadslid Van Heuverswyn meenemen als deze situaties zich voordoen.

Stemming

voor:	20	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
tegen:	0	
onthouding:	9	Hilde Anneessens, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

12. Belofte gratis grondafstand OMV_2019033097 - o/ref 2019/114 - bij het bekomen van een bouwvergunning - Lambroekstraat 52

Op 10 april 2019 werd een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor de bouw van 10 eengezinswoningen, garages, carports na slopen bestaande.

Er werd in samenspraak met de bevoegde diensten en aanvrager afgesproken om een gedeelte van het perceel over te dragen naar de gemeente, indien er een bouwvergunning uitgereikt wordt. Deze grondstrook zal door de eigenaar kosteloos aan de gemeente worden overgedragen voor inlijving in de voorliggende wegenis.

In het kader van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend die handelen over de zaak van de wegenis of gratis grondafstand.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd zich akkoord te verklaren met de kosteloze grondafstand van 95,04m². Deze overdracht is een last bij de omgevingsvergunning en dient te worden uitgevoerd door de eigenaar. Alle eventuele kosten verbonden aan de overdracht zijn ten laste van de gemeente. De aanvrager dient de gemeente de nodige inlichtingen te bezorgen. De kosten verbonden aan deze inlichtingen zijn ten laste van de eigenaar.

Raadslid Blancquaert geeft aan dat de N-VA fractie principieel tegen de methode van gratis grondafstand blijft. Op de eerste plaats is dit niet gratis omdat de verkoper altijd de notariskosten moet betalen. Bovendien lijkt het in de dossiers van gratis grondafstand dat gratis grondafstand steeds een voorwaarde te zijn om een bouwvergunning te krijgen. Indien men de grond niet afstaat, kan men de indruk krijgen dat dit een belemmering wordt voor de verlening van de bouwvergunning.

Schepen Van Heddeghem antwoordt bevestigend op de laatste opmerking. Dit is een voorwaarde die wordt opgelegd bij de vergunning.

Raadslid Blancquaert vindt dat het één niets met het ander te maken heeft. De gemeente koppelt dit aan elkaar.

Raadslid Piscador stelt vast dat in de motivatie van de toelichting staat dat in het kader van openbaar onderzoek geen bezwaarschriften aangaande die wegenis of die grondoverdracht gebeurden. Dat is echter logisch want dat maakt uiteraard daarvan ook geen deel uit. Het raadslid vindt dit in die context dan ook geen motivatie.

Stemming

voor:	21	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	7	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Kathy Mercie-Mertens, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
onthouding:	1	Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

13. Belofte gratis grondafstand OMV_2019078519 - o/ref V.915/1- verkaveling tot 6 loten voor halfopen en gesloten bebouwing na slopen bestaande - Brusselsesteenweg 426 (Hoek Dorpsstraat)

Op 15 juni 2019 werd een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor verkaveling tot 6 loten voor halfopen en gesloten bebouwing na slopen bestaande bebouwing. Er werd in samenspraak met de bevoegde diensten en aanvrager afgesproken om een gedeelte van het perceel, gelegen voor de rooilijn Dorpsstraat (K.B. 12/09/1958) over te dragen naar de gemeente. Deze grondstrook zal door de eigenaar kosteloos aan de gemeente worden overgedragen voor inlijving in de voorliggende wegenis. In het kader van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend die handelen over de zaak van de wegenis of gratis grondafstand.

Het voorstel is zich akkoord te verklaren met de kosteloze grondafstand van 219m². Deze overdracht is een last bij de omgevingsvergunning en dient te worden uitgevoerd door de eigenaar, indien er een verkavelingsvergunning uitgereikt wordt. Alle eventuele kosten verbonden aan de overdracht zijn ten laste van de gemeente. De aanvrager dient de gemeente de nodige inlichtingen te bezorgen. De kosten verbonden aan deze inlichtingen zijn ten laste van de eigenaar.

Stemming

voor:	21	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert
tegen:	5	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Ira Lina Piscador, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch
onthouding:	3	Hilde Anneessens, Kathy Mercie-Mertens, Wouter Bracke

De gemeenteraad keurt dit goed.

14. RUP Blauwe Paal: definitieve vaststelling

Dit agendapunt werd behandeld na agendapunt 5.

Op 25 augustus 2016 heeft de gemeenteraad beslist om het voetbalterrein Blauwe Paal te ontwikkelen tot woonproject en te zoeken naar een kandidaat-ontwikkelaar op basis van een verkoopleidraad waarin de verschillende criteria zijn vastgelegd en mits een minimale verkoopprijs te halen die gelijk is aan de geschatte waarde van 1.506.000 euro.

De leidraad werd Europees en nationaal gepubliceerd en op 15 december 2016 werden 2 dossiers ontvangen. Deze dossiers werden beoordeeld door een jury waarvan zowel interne als externe leden deel uit maakten. Het college heeft zich op 13 februari 2017 aangesloten bij de inhoud van het juryverslag. Op basis van deze beslissing werden verdere onderhandelingen gevoerd met één van de kandidaten, nl. NV Grondjuweel, Landegemstraat 10 te 9031 Gent. Dit resulteerde in een realisatieovereenkomst, een

aangepast ontwerpplan, een plan van aanpak en een prijsvoorstel voor vijftig woningen. Het is dit voorstel dat besproken werd tijdens de gemeenteraadscommissie van 5 juli 2017.

Op 31 augustus 2017 heeft de gemeenteraad de realisatieovereenkomst goedgekeurd en op 8 november 2018 werd het ontwerp-RUP voorlopig goedgekeurd. Het ontwerp werd in openbaar onderzoek gelegd van 4 januari 2019 tot en met 4 maart 2019.

Er werden vijf bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek bij de gecoro en de gecoro mocht ook een gunstig advies van het Departement Omgeving, AGOP (dd. 7 januari 2019) en een gunstig advies van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, (dd. 24 januari 2019) ontvangen.

De GECORO heeft op 29 mei 2019 de ontvangen adviezen en bezwaarschriften en de behandeling ervan overgemaakt aan de gemeente. De nota's van de GECORO werd overgemaakt aan de gemeenteraadsleden op 31 mei 2019.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 17 juni 2019 de beslissing van de stuurgroep van 14 juni 2019 bevestigd om de adviezen van de GECORO bij te treden houdende de aanpassingen aan het ontwerp-RUP om tegemoet te komen aan de ingediende bezwaren en adviezen. Deze wijzigingen bestaan er in hoofdzaak in dat het plan in densiteit wordt verminderd, zodoende dat:

- De zone wonen en groen tussen de Vantegembeek en de weg Blauwe Paal wordt herbestemd tot zone voor parkgebied met landschappelijke en ecologische waarde met de mogelijkheid tot zachte recreatie. Concreet betekent dit dat de zone voor woningen (8) en de 8 parkeerplaatsen, volgens het ontwerp van de projectontwikkelaar, aan de valleizijde van de weg worden geschrapd;
- De zone voor woningen (2 woningen en de parkeercluster) naast het voetbalterrein (appendix) wordt geschrapd. Deze zone wordt herbestemd naar groenzone hetgeen resulteert in parkgebied en de indicatieve aanduiding voor trage wegen;

Het voorstel is om het RUP bestaande uit grafische plan (versie 29 juli 2019), juridische en feitelijke toestand (versie 29 juli 2019), stedenbouwkundige voorschriften (29 juli 2019) en toelichtingsnota (versie 29 juli 2019) voor 34 woningen definitief goed te keuren.

Raadslid Piscador vindt de uitleg van de schepenen heel eerlijk. Het raadslid vindt de conclusie echter niet bij de uitleg passen. Men gaat in feite inzetten op extra woningen waardoor het aantal inwoners zal stijgen. Anderzijds heeft men door de stijging van het aantal inwoners veel te veel kosten waardoor men geld moet gaan zoeken. Verder heeft iedereen de problemen met de mobiliteit ondervonden, maar de fractie is ook tegen het groeiende aantal wagens. Nu wordt ingezet op wonen, waardoor meer bevolking wordt aangetrokken. Het mobiliteitsprobleem op de Zuidlaan is inderdaad een groter probleem dan alleen voor de mensen van de Blauwe Paal. Daarvan zegt men; dit gaat verergeren, maar proportioneel is het niet zo erg. Dus we doen maar. Als de luchtkwaliteit slecht is, mag men in feite dus verder vervuilen, want het maakt toch niet meer uit. Het raadslid stelt vast dat dit de houding naar mobiliteit is.

Verder vindt het raadslid dat het beleid zichzelf tegenspreekt bij de kwestie van 'open ruimte vrijwaren'. Men gaat eigenlijk open ruimte en groen vrijwaren door een

recreatiegebied vol te bouwen. Het raadslid ziet daarin geen logica. De schepen geeft argumenten waarvan het raadslid vindt dat de 29 raadsleden zouden moeten tegenstemmen.

Raadslid Van Heuverswyn heeft aandachtig geluisterd naar de breedvoerige uiteenzetting van schepen Van Heddeghem.

Het valt op dat de schepen zich in alle hoeken van deze raadzaal wringt om het standpunt van het huidige college te motiveren. Dat siert de schepen. Verder valt ook op dat in de eigen denkwereld van de schepen een probleem zit. De schepen heeft persoonlijk een probleem met dat project en hij heeft dat vroeger ook duidelijk geuit in deze gemeenteraad. Groen&Co, maar ook andere partijen waren heel sterk tegen dit project. De schepen wringt zich nu dus in alle hoeken om die wijziging van stemgedrag te motiveren. De huidige Open Vld blijft standvastig en tegen dit project. In de vorige legislaturen is de Open Vld fractie ook altijd tegen dit project geweest.

De fractie heeft daarvoor ook een aantal argumenten. Ten eerste; de groene long moet blijven. Ten tweede; men mag het mobiliteitsprobleem niet bagatelliseren of minimaliseren. Het raadslid begrijpt ook geenszins het standpunt van de Gecoro, die altijd de mobiliteitsaspecten centraal stelt. De Gecoro geeft nu het advies dat het niet aankomt op enkele wagens meer in die zone. Het raadslid vindt dat een onbegrijpelijk standpunt. Daarnaast zijn er ook architectonische aspecten. Het raadslid denkt dat een stijlbreuk met de huidige woningbouw in de nieuwe woningbouw onvermijdelijk zal zijn. Door experts wordt dat echter niet geaccepteerd. Verder speelt ook het talrijke verzet van alle omwonenden. De schepen zegt; 'we luisteren daarnaar, maar we houden er geen rekening mee.' Het raadslid vindt dat erg.

Daarnaast is er nog een argument dat de schepen in vroegere vergaderingen uitvoeriger heeft benadrukt. Dat is de zogenaamde woningdruk die er zou zijn in de gemeente Wetteren en de noodzaak aan bijkomende woningen. Het raadslid denkt dat er genoeg alternatieven zijn om die woningdruk op een andere wijze op te lossen dan op een plaats die zich niet daartoe leent. In tegenstelling tot – voornamelijk – de partij Groen&Co die in één legislatuur immens van houding verandert, blijft de Open Vld bij haar standpunt. De fractie gaat het voorstel niet goedkeuren. Het is voor de Open Vld onbegrijpelijk dat Groen&Co dat nu wel doet. Dit kan ook mogelijk aanleiding geven tot een aantal politieke beschouwingen door andere fracties. Het raadslid heeft daarbij ook heel veel vragen. Het raadslid vindt de motivering van het project onvoldoende. Er zijn ook meer argumenten om het niet te doen, dan om het wel te doen. De fractie zal het voorstel dan ook niet goedkeuren.

Raadslid Govaert dankt. Indien het raadslid nu burgemeester zou zijn – wat op democratische basis evident zou zijn geweest – dan kwam er op het vroegere voetbalplein van Kwatrecht geen enkel huis bij. De Groenen die enige tijd geleden in deze raadzaal weigerden om het Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplan (GRS) – het plan van 2017 – goed te keuren, strooien na de verkiezingen de mensen zand in de ogen. De Groenen zijn als coalitiepartij met 4 zetels op 29 al zeer goed gedruild en gemanipuleerd door de CD&V; trouwens de grote verliezer. Het raadslid hoort nog in de dagen na 14 oktober prominente Groenen zeggen; 'we waren bang geplukt te worden tussen twee economische partijen die eigenlijk kapitalistisch en in ieder geval zwaar economisch georiënteerd waren als de N-VA en de Open Vld.' Wellicht stel ik nu de vraag of het nog erger kan dan wat men de raad nu

door de strot wil jagen. En dan nog zonder enig respect. Het is ook de exclusieve bevoegdheid van de schepen van ruimtelijke ordening die met het alibi van een schaduwbureau van de meerderheid, de Gecoro het licht op groen zet om in de wijk van de Blauwe Paal het laatste stukje groen op te geven. De kleine wijziging is ook gewoon een doekje voor het bloeden. Het project heeft ook niets gedaan aan de klachten die er waren. Als er 40 woningen en een aantal parkings komen, zullen op het voetbalplein al vlug 100 wagens meer parkeren. Het raadslid zal dit niet verder uitwerken, maar de schepen weet dat er met deze beslissing in ieder geval meer beton komt en dat een overbevolkte zone – zoals het Bourgondisch Kruis en de Blauwe Paal – nog meer inwoners moet gaan dulden. Dit zal ook meer overlast en verkeersonveiligheid met zich meebrengen.

Verder doet het goed dat het raadslid de schepen al een paar keer heeft zien glimlachen. Vandaag moeten de Blauwen het werk van de Groenen doen in Kwatrecht. Dit zijn inderdaad de altijd economisch gedreven partijen, maar zo is het. De Open Vld is en blijft volledig tegen dit agendapunt. De genoemde plek – een voetbalterrein, een recreatiegebied – moet men niet omvormen tot een woongebied in een al sterk bevolkte zone. In heel veel steden gebeurt juist het omgekeerde en nu heeft Wetteren een groene plek en gaat men daar huizen en wegenissen bijzetten. Voor de Open Vld kan dit een gedeeltelijk speelplein en een park blijven.

Tot slot stelt het raadslid vast dat Groen&Co nu de teneur van de oppositie heeft gehoord. De oppositie stemt tegen en Groen&Co zou het project ook perfect kunnen tegenhouden. Iets anders is wat daarvan de gevolgen voor de coalitie zullen zijn. Maar wat zijn de gevolgen voor de huidige bewoners? Men mag op de Open Vld rekenen met een standvastig standpunt en een adequate stemming. Groen is zo niet consequent en dat is dan spijtig.

Schepen Van Heddeghem zal straks in het algemeen ingaan op de opmerkingen van de mensen uit de zaal. De schepen wil graag iets rechtzetten. De schepen begrijpt dat raadslid Govaert in de vorige legislatuur niet altijd aanwezig was op alle raadszittingen. De schepen herinnert zich echter dat raadslid Govaert toch op een aantal belangrijke raadszittingen wel aanwezig was. De schepen wil graag iets rechtzetten. De Open Vld heeft bijvoorbeeld op 31 augustus 2017 voor de herbestemming van Blauwe Paal van recreatiegebied naar woongebied gestemd. De schepen vindt dit een rechtzetting waard.

Raadslid Govaert antwoordt dat de fractie toen het Gemeentelijke Ruimtelijke Structuurplan heeft gesteund. Dat wil niet zeggen dat de fractie het eens was met alle facetten. De schepen heeft zelf aan het begin van het betoog gezegd dat men vanavond de beslissing moet of kan nemen. Vandaag is er een voldoende meerderheid – qua stemmen – om dit plan af te voeren. Het raadslid daagt hen uit om dat te doen.

Raadslid Bracke stelt vast dat – nadat hij verscheidene vergaderingen met de buurtbewoners heeft meegemaakt – de grootste bezorgdheden gaan over het verlies van openbare ruimte en de zware mobiliteitsproblemen. De deelgemeente Kwatrecht heeft reeds tientallen jaren de last gekregen; de uitbreiding van het industriepark, het Frunpark, de kermis die is verdwenen en de zware mobiliteitsproblemen et cetera. Wat heeft Kwatrecht daarvoor teruggekregen? Het raadslid weet dat niet. De wijk Blauwe Paal en het Bourgondisch Kruis kampen met veel mobiliteitsproblemen. Tijdens de spits is het bijna onmogelijk om de Zuidlaan over te steken. Het raadslid heeft vandaag in de wijk gezien

waar Eigen Dak veel sociale woningen heeft en verhuurd, dat men ook begonnen is met het bijbouwen van veel wooneenheden. Dit bestuur bouwt Wetteren vol. Dat is frappant voor een coalitie waarvan sp.a plus en Groen&Co deel uitmaken. Tijdens deze legislatuur zullen in Wetteren geschat een duizendtal woningen, appartementen bijgebouwd worden. De vraag is of er wel nood is aan zoveel nieuwe huizen en appartementen.

Schepen Van Heddeghem heeft aan het begin van dit jaar beloofd dat de woonbehoefte onderzocht zou worden, maar dat is nog steeds niet gebeurd. Bij een verkaveling van een voetbalveld zou men toch eerst moeten kijken of de inwoners wel nood hebben aan die huizen die daar gebouwd worden. Of is het financiële aspect van doorslaggevende betekenis? Wordt het voetbalveld dus eigenlijk verkaveld om inwoners uit het Gentse een woning te laten kopen? Is dat het beleid van dit bestuur? Moeten de eigen inwoners daarvoor de open ruimte opgeven? Uiteindelijk is dit ook een plan van voormalig schepen De Wulf. Groen&Co en sp.a plus konden zich perfect verzet hebben tegen dit plan. Maar nee, dit voetbalveld zal en moet verkaveld worden. Dit toont alweer de hypocrisie aan van de groene en socialistische partijen. Zij geven aan dat het amazonewoud in brand staat, maar laten zelf de open ruimte in de eigen regio volbouwen. Indien men vandaag het RUP Blauwe Paal goedkeurt, dan is het vandaag geen groene piet – bijnaam van schepen Van Heddeghem – maar zwarte piet. Dit bestuur zal dus vandaag andermaal niet luisteren naar de inwoners en haar eigen zin doordrijven en alweer spuwen in het gezicht van de inwoners en de wijkbewoners in het bijzonder. Hopelijk is er toch een raadslid uit de meerderheid die zal luisteren naar de inwoners en zal verhinderen dat dit plan wordt doorgevoerd.

De voorzitter vraagt aan de zaal om niet te reageren. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Blancquaert.

Raadslid Blancquaert dankt. De commissie die over dit RUP ging en waar de bewoners hun bezwaren nogmaals konden uiten beweerde ironisch genoeg dat de schepen van Groen&Co zich gedroeg als een duivel in een wijwatervaat om deze beslissing te verdedigen. Deze schepen mocht voor de coalitiepartners de kastanjes uit het vuur halen. De principes die door deze bestuursploeg en vooral door de Groene fractie hoog in het vaandel worden gedragen, worden op deze manier flagrant geschonden. De schepen heeft in deze zijn kans gemist om zijn stempel op het dossier te drukken. Inderdaad, de fractie N-VA maakte deel uit van de vorige beleidsploeg die dit dossier initieel behandelde, maar het is niet verkeerd om vanwege voortschrijdend inzicht van gedachte te veranderen. Het raadslid merkt op dat het grootste deel – circa 80% – van het bestuur nog steeds links en rechts van de schepen zetelt. Iedereen kent ook de precaire financiële situatie van Wetteren. Door de verkoop van deze groene long krijgt de gemeente inderdaad wat meer ademruimte en de fractie veronderstelt dat dit vanaf het begin de enige reden was om over te gaan tot de verkoop en de verkaveling van deze grond. De N-VA fractie zal dan ook tegen deze beslissing stemmen.

Schepen Van Heddeghem begrijpt de boosheid en de kritiek van de andere partijen. Indien dit uit het hart of vanuit een morele overtuiging komt, kan de schepen hierop weinig kritiek geven. De schepen heeft dat ook op de vorige commissie gezegd. Iedereen moet in eer en geweten over dit dossier stemmen. De schepen heeft alleen getracht in naam van de bestuursploeg en vanuit loyaliteit en verantwoordelijkheidszin om beslissingen te

nemen. De schepen bedoelt hiermee ook alle veertien mensen uit de meerderheid. De bestuursploeg durft ook deze verantwoordelijkheid te nemen en de meerderheid is ook loyaal en geëngageerd tegenover elkaar en ook tegenover de inwoners van Wetteren. De bestuursploeg weet ook dat dit soms moet op moeilijke momenten in het oog van de storm voor een publiek wat niet graag hoort wat vandaag moet gezegd worden. De bestuursploeg doet dit omdat zij denkt dat dit een verantwoorde en goede keuze is voor Wetteren. De schepen begrijpt echter ook de kritiek en hij weet dat sommigen – al dan niet terecht – boos zijn, maar de bestuursploeg heeft getracht om de opsomming van alle argumenten – die niet alleen van financiële aard zijn – goed naast elkaar te zetten om op basis hiervan straks een beslissing te nemen. Het is echter ook de taak van de oppositie om eventueel een ander licht te doen schijnen op bepaalde facetten.

Raadslid Bracke denkt dat de schepen niet goed weet waarom de raadsleden hier zitten. De raadsleden dienen de meningen en verzuchtingen van de inwoners in de raad te vertegenwoordigen. De gemeenteraad dient de stem van het volk te zijn en luistert naar de stem van de wijkbewoners. De meerderheid van die bewoners is tegen dit plan. Zij betalen de belastingen en moeten dan ook het laatste woord hebben. Dit kan niet genegeerd worden.

Raadslid Govaert heeft nog een technische vraag. Door welk icoon op het apparaat wordt de tegenstem vertegenwoordigd? Is dat het minteken of het maalteken?

De voorzitter antwoordt dat het minteken de tegenstem vertegenwoordigt.

Stemming

voor:	15	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Herman Maudens, Jan Tondelair, Karel Van Imschoot, Leentje Grillaert
tegen:	14	Annelien Van Der Gucht, Freija Colpaert, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Johan D'Hauwe, Kathy Mercie-Mertens, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed. De voorzitter stelt voor dit punt na agendapunt 5 te behandelen. Hier is geen bezwaar tegen.

INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

15. Goedkeuring eengemaakt gebruikersreglement bibliotheken De Leesdijk

De komende drie jaar stappen alle Vlaamse bibliotheken over naar een Eengemaakt Bibliotheekstelsel (EBS). Dit EBS vervangt de verschillende Provinciale Bibliotheeksystemen. De overschakeling gebeurt gespreid in verschillende golven. Cultuurconnect coördineert het overschakelingsproces. De tweede migratiegolf - voorzien in oktober - is voorbehouden aan de Oost-Vlaamse bibliotheken.

Met het oog op een sterkere intergemeentelijke samenwerking in het kader van het decreet op de bovenlokale cultuurwerking treden alle bibliotheken van De Leerdijk als één groep toe tot het EBS. Door die samenwerking worden leners meteen lid van alle Leerdijkbibliotheken en kunnen ze putten uit de volledige collectie van het samenwerkingsverband. Ze kunnen ook vlotter materialen van al deze bibliotheken lenen of terugbrengen. De service zal mettertijd nog uitbreiden. Om die service en onderlinge samenwerking te kunnen garanderen, is een gezamenlijk bibliotheekreglement noodzakelijk.

Structuur van het reglement:

- Algemene voorwaarden: van toepassing op alle bibliotheken van De Leerdijk
- Specifieke voorwaarden voor individuele gebruikers en voor klasuitleen: van toepassing op de gemeentelijke bibliotheek
- Bijlage: overzicht van tarieven en retributies

Belangrijkste principes:

- Een lener mag 20 materialen lenen, ongeacht het soort materialen. Er zijn enkel beperkingen voor e-boeken (10) en materialen uit de binnenkort op te richten speel-o-theek (5).
- De uitleenperiode bedraagt 4 weken. De materialen mogen twee keer verlengd worden tot een maximum van 10 weken.
- Lid worden van de bibliotheek blijft gratis. Een lener kan materiaal reserveren aan € 1,00. Een aanvraag van materialen uit andere bibliotheken van De Leerdijk wordt beschouwd als een reservatie. Aanvragen van materialen uit andere bibliotheken vallen onder de IBL-regels. De kostprijs hiervan bedraagt € 3,00.
- Wie te laat is, betaalt een boete. Deze bedraagt € 0,20 per dag. De lener betaalt de netto-boete tot 5 weken na het verstrijken van de leentermijn. Daarna verhoogt de boete met een administratiekost. Om de lener te beschermen, kan de boete per materiaal maximum € 5,00 bedragen en wordt zijn account geblokkeerd van zodra de openstaande schuld € 10,00 overschrijdt.

Belangrijkste wijzigingen voor Wetteren:

- Dienstverlening voor gebruikers:
De maximale leentermijn gaat van 9 naar 10 weken. Het totaal aantal te lenen materialen blijft beperkt tot 20, maar er is niet langer een beperking op het soort materialen.
- Vergoedingen voor gebruikers:
Het boetebedrag daalt van € 0,30 naar € 0,20 per materiaal. De reservatiekost gaat van € 0,50 naar € 1,00 maar het aanbod verruimt omdat alles binnen De Leerdijk als een reservatie wordt beschouwd. Lenen uit een andere bibliotheek - die van De Leerdijk uitgezonderd - wordt duurder. De IBL-vergoeding gaat van € 1,20 naar € 3,00.

Aanvragen van materialen uit een Leedijkbibliotheek zijn geen IBL meer en worden dus goedkoper. Voor bepaalde doelgroepen (gebruikers bib aan huis, leners met een Uitpas Dender met kansentarieef) zijn afwijkende tarieven voorzien.

Het voorstel is om het gezamenlijk reglement van De Leedijk goed te keuren.

Bibliotheekreglement De Leedijk

Definities

- *De Leedijk: een intergemeentelijk samenwerkingsverband van 9 gemeenten, met name Berlare, Buggenhout, Dendermonde, Hamme, Laarne, Lebbeke, Wetteren, Wichelen en Zele.*
- *Kind: een gebruiker tot en met 12 jaar.*
- *Materialen: alle fysieke materialen (boeken, tijdschriften, cd's, dvd's ...) en e-boeken die de Leedijkbibliotheek uitleent.*
- *Leentermijn: de periode waarbinnen je een materiaal mag lenen.*
- *Boete: de vergoeding die je moet betalen wanneer je geleende materialen niet tijdig terug hebt gebracht.*

De algemene bepalingen van dit reglement zijn van toepassing op alle bibliotheken, hun filialen/uitleenposten en dienstverlening buiten de muren van de bibliotheek (boekendienst aan huis) binnen dit samenwerkingsverband. De algemene bepalingen worden aangevuld met bepalingen die voor iedere bibliotheek specifiek zijn.

Deel I Algemene bepalingen

1 Inschrijven en verantwoordelijkheden

Artikel 1

Lid worden van de Leedijkbibliotheek is gratis en gebeurt met een geldige identiteitskaart of een geldig persoons- en Belgisch adresbewijs. Kinderen kunnen zich enkel inschrijven wanneer ze vergezeld zijn door een ouder of voogd met een geldige identiteitskaart of een geldig persoons- en Belgisch adresbewijs.

Wanneer minderjarigen ouder dan 12 jaar zich zonder ouder of voogd inschrijven, ontvangt de ouder of voogd een bevestiging van deze inschrijving.

Indien je niet over een elektronische identiteitskaart beschikt, ontvang je bij de inschrijving een lidkaart. Vervanging van de lidkaart (door verlies of beschadiging) kost 2,50 euro.

Je mag jouw elektronische identiteitskaart of lidkaart niet door iemand anders laten gebruiken.

Artikel 2

Jouw persoonsgegevens worden bijgehouden door de Leedijkbibliotheek (via Cultuurconnect) en enkel gebruikt voor een goede werking van deze Leedijkbibliotheek. De Leedijkbibliotheek doet er alles aan om jouw privacy te waarborgen. De Leedijkbibliotheek houdt zich in alle gevallen aan de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (Verordening EU 2016/679). Indien jouw persoonsgegevens wijzigen, is het belangrijk dit onmiddellijk te melden aan de Leedijkbibliotheek.

Artikel 3

Als je lid bent van de Leedijkbibliotheek, kan je gebruik maken van alle bibliotheekdiensten, waaronder het lenen van materialen, internet ... en de persoonsgebonden mogelijkheden van de onlincatalogus.

Artikel 4

Je bent persoonlijk verantwoordelijk voor jouw geleende materialen. Bij minderjarige gebruikers is de ouder of voogd verantwoordelijk.

Voor je materialen leent, dien je ze na te kijken op beschadiging en volledigheid. Bij een probleem verwittig je de bibliotheekmedewerker om te vermijden dat je zelf aansprakelijk wordt gesteld.

Zonder voorafgaande opmerkingen word je geacht de materialen in goede staat te hebben ontvangen.

Voor beschadiging of verwijdering van de barcode wordt 2,50 euro aangerekend. Bij verlies of beschadiging van materialen betaal je kosten volgens de specifieke bepalingen van de Leedijkbibliotheek waar je het materiaal leende.

Artikel 5

De Leedijkbibliotheek is niet aansprakelijk voor defecten of beschadigingen aan apparatuur, veroorzaakt door het afspelen van geleende materialen.

Artikel 6

De Leedijkbibliotheek is een plek voor ontmoeting en beleving. Je verstoort de sfeer in de Leedijkbibliotheek niet en gedraagt je respectvol tegenover de andere bezoekers, het personeel, de aanwezige materialen en het meubilair.

2. Lenen, verlengen en terugbrengen

Artikel 7

Je kan materialen van de Leedijkbibliotheek ter plaatse inkijken of ze lenen.

Artikel 8

De leentermijn is 4 weken.

De leentermijn kan maximaal tweemaal met 3 weken verlengd worden tot een maximum van 10 weken. Verlengen is mogelijk:

- *via de telefoon*
- *aan de (zelfuitleen)balie in de Leedijkbibliotheek*
- *op het digitaal portaal 'Mijn Bibliotheek' via de website van De Leedijkbibliotheek of <https://mijn.bibliotheek.be>*
-

Wanneer een materiaal door iemand anders is gereserveerd, kan je de leentermijn niet verlengen.

Voor bijzondere en/of tijdelijke collecties en tijdens vakantieperiodes kunnen er afwijkende leentermijnen of -leenvoorwaarden gelden.

Artikel 9

Je kan maximaal 20 materialen lenen. Er staat geen maximum op het aantal per soort, met uitzondering van e-boeken. Voor e-boeken is het aantal beperkt tot 10 op maximaal één e-reader. Voor bepaalde gebruikerscategorieën kunnen er afwijkingen gelden.

Artikel 10

Voor het lenen van materialen wordt geen leengeld aangerekend.

3. Reservaties en interbibliothecair leenverkeer

Artikel 11

Je kan materialen reserveren. Hiervoor betaal je een reservatiekost van 1,00 euro per gereserveerd materiaal. Van zodra de gereserveerde materialen beschikbaar zijn, ontvang je een brief of mail. Je hebt dan 14 dagen tijd om jouw gereserveerde materialen af te halen. De termijn gaat in op de dag van het versturen van de brief of mail.

Artikel 12

Je kan via interbibliothecair leenverkeer (IBL) materialen aanvragen bij andere bibliotheken (niet behorend tot De Leesdijk). Jouw aanvraag gebeurt door het personeel van de bibliotheek.

Je betaalt per geslaagde aanvraag 3,00 euro (aanvraag bij een openbare bibliotheek in België) of 8,00 euro (aanvraag bij een wetenschappelijke bibliotheek). Voor een aanvraag bij een buitenlandse bibliotheek, zijn alle kosten voor jou. Aanvragen van gesproken boeken en boeken in brailleschrift zijn gratis. Scans via IBL aanvragen, is gratis. Voor kopieën via IBL wordt 3,00 euro aangerekend.

De leentermijn voor materialen van een andere bibliotheek is maximaal 4 weken. Deze materialen kunnen niet verlengd worden.

4. Boetes

Artikel 13

Je kan aan de zelfuitleenbalie een ticket printen met vermelding van de leentermijn. Indien je een mailadres hebt opgegeven, ontvang je een herinneringsmail voordat jouw leentermijn afloopt. Deze e-mail is een extra dienstverlening.

Het niet ontvangen van e-mails of brieven in verband met het verstrijken van de leentermijn en de daaraan gekoppelde boetes kan je niet inroepen om de boete niet te betalen. Je blijft verantwoordelijk voor het bewaken en respecteren van de leentermijn.

Artikel 14

Je betaalt per uitleendag dat de leentermijn overschreden is en per materiaal €0,20 euro boete. De boete is geplafonneerd op 5,00 euro per materiaal plus administratiekosten.

Artikel 15

Voor het innen van boetes geldt volgende procedure:

- Eerste herinnering: na 1 week -> boete en geen administratiekosten
- Tweede herinnering: 2 weken na eerste herinnering -> boete en geen administratiekosten
- Derde herinnering en kostenraming: 2 weken na tweede herinnering -> kosten 2e herinnering, boete en 7,00 euro administratiekosten (materiaal kan nog teruggebracht worden, anders wordt dit in rekening gebracht)
- De vierde herinnering is de factuur -> Gefactureerd bedrag (kosten materiaal en derde herinnering en boete) en 10,00 euro administratiekosten.

	Hoe	Wanneer	Boete	Administratiekosten	Extra kosten
1 ^{ste} herinnering	Mail of brief	Na 1 week te laat	€ 0,20 / titel / dag	geen	Geen*
2 ^{de} herinnering	Brief	2 weken na 1 ^{ste} herinnering	€ 0,20 / titel / dag	Geen	Geen*
3 ^{de} herinnering	Brief	2 weken na 2 ^{de} herinnering	€ 0,20 / titel / dag	+ € 7	Geen*

4 ^{de} herinnering	Brief + factuur	2 weken na 3 ^{de} herinnering	€ 0,20 / titel / dag	+ € 7	+ € 10	+ kostprijs/titel**
* indien alle materialen zijn teruggebracht						
** alle materialen moeten vergoed worden. Terugbrengen kan niet meer						

Artikel 16

De Leesdijkbibliotheek heeft het recht om jouw lidmaatschap te blokkeren indien:

- Jouw verschuldigde bedrag 10,00 euro of meer bedraagt;
- Jouw openstaande bedrag langer dan 10 weken onbetaald blijft;
- Je niet reageert op de laatste betalingsherinnering.

5. Gebruik van internet

Artikel 17

In de bibliotheek kan je gratis inloggen op het lokale wifinetnetwerk.

Artikel 18

Je kan gratis op het internet. Het gebruik van een internet-pc is gratis. Kinderen jonger dan 8 jaar kunnen alleen gebruik maken van een internet-pc in het gezelschap van een meerderjarige.

Artikel 19

Het gebruik van internet is niet toegelaten voor:

- onwettige doeleinden;
- het bekijken van porno;
- het kopiëren van gegevens waarop auteursrecht berust of andere inbreuken op het auteursrecht;
- het schenden van het computerbeveiligingssysteem;
- het vernietigen, wijzigen of aanpassen van informatie op de computer;
- het vernietigen of beschadigen van hardware, software of gegevens van de bibliotheek of van andere gebruikers.

Deel II: Specifieke bepalingen voor individuele gebruikers

1. Openingsuren

Artikel 20

De hoofdbibliotheek is open op:

Maandag	14.30 tot 19.00 uur
Dinsdag	14.30 tot 20.00 uur
Woensdag	12.00 tot 20.00 uur
Donderdag	09.00 tot 13.00 uur
Vrijdag	14.30 tot 19.00 uur
Zaterdag	09.00 tot 13.00 uur

De uitleenposten zijn van Massemen en Overbeke zijn open op:

Massemen		Overbeke	
Maandag	17.00 tot 19.00 uur		
Woensdag	14.00 tot 16.00 uur	Woensdag	14.00 tot 16.00 uur
Zaterdag	10.00 tot 12.00 uur	Zaterdag	10.00 tot 12.00 uur

De bibliotheek is gesloten tijdens wettelijke feestdagen, eventuele bruggedagen en gemeentelijke sluitingsdagen. Een extra sluiting kan zich voordoen door onverwachte omstandigheden. Geplande sluitingsdagen worden op voorhand aangekondigd via verschillende kanalen.

2. Kopiëren, faxen, scannen

Artikel 21

Je kan kopieën maken in de bibliotheek volgens deze tarieven:

	<i>A4-formaat</i>	<i>A3-formaat</i>
<i>Zwart-wit</i>	<i>0,10 euro</i>	<i>0,10 euro</i>
<i>Kleur</i>	<i>0,25 euro</i>	<i>0,50 euro</i>

Een recto-verso kopie wordt geteld als twee kopieën.

Artikel 22

Je kan een fax laten versturen. Dit gebeurt uitsluitend door het bibliotheekpersoneel. Het bedrag van de vergoeding is variabel per land. De bedragen worden vastgelegd door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 23

Je kan gratis documenten scannen en versturen naar een e-mailadres.

3. Internet

Artikel 24

Je kan een internet-pc reserveren door in te loggen op een vrije internet-pc. Dit kan uiterlijk een week op voorhand. Indien je meer dan 10 minuten te laat komt, vervalt de reservering. Je kunt een reservering altijd zelf annuleren.

Artikel 25

Je neemt alleen of met twee plaats achter een internet-pc en je werkt zonder de andere gebruikers of bezoekers te storen. Geluids- en videofragmenten bekijk en beluister je met oortjes. Je kan aan de balie oortjes kopen aan € 1,00 per set als je er geen bij hebt.

Het is niet toegelaten te eten of te drinken aan de internet-pc's.

Artikel 26

Je kan informatie van internet afdrukken volgens deze tarieven:

	<i>A4-formaat</i>	<i>A3-formaat</i>
<i>Zwart-wit</i>	<i>0,10 euro</i>	<i>0,10 euro</i>
<i>Kleur</i>	<i>0,25 euro</i>	<i>0,50 euro</i>

Een recto-verso afdruk wordt geteld als twee afdrukken.

Je kan de informatie ook kosteloos overzetten op een eigen usb-stick. Software van internet kan virussen bevatten. De bibliotheek is niet verantwoordelijk voor schade aan usb-sticks of computerapparatuur, noch voor het verlies van gegevens.

Artikel 27

Beschadiging van hard- of software moet altijd worden vergoed. De vergoeding en de aard van de sanctie worden bepaald door het college van burgemeester en schepenen op voorstel van de directie van de bibliotheek.

4. Spelothek

Artikel 28

Een gebruiker mag maximum 3 materialen lenen. Verlengen is niet toegestaan.

5. Schadevergoedingen

Artikel 29

Bij beschadiging of verlies van een materiaal betaal je een schadevergoeding identiek aan de aankoop prijs van het beschadigde of verloren materiaal. Bij beschadiging of verlies van een meerdelig werk kan je verplicht worden het volledige werk te vergoeden. Voor werken die niet meer te krijgen zijn, wordt een billijke vergoeding gevraagd.

Je kan de materialen waarvoor je een schadevergoeding betaalde, niet opeisen. Zij blijven eigendom van bibliotheek Wetteren.

6. Huisregels

Artikel 30

Storend gsm- en mediagebruik is verboden in de bibliotheek.

Artikel 31

In de bibliotheek mag je niet eten of snoepen. Er geldt ook een verbod op alcoholhoudende dranken en op frisdranken. Je mag, m.u.v. assistentiehonden, geen dieren en hinderlijke voorwerpen binnenbrengen.

Artikel 32

De bibliotheek is niet verantwoordelijk voor diefstal. Je bergt waardevolle materialen best op in lockers.

7. Sancties & slotbepalingen

Artikel 33

Het bibliotheekpersoneel heeft het recht een gebruiker te vragen de bibliotheek te verlaten wanneer hij overlast veroorzaakt of een gedrag vertoont dat niet in overeenstemming is met de regels zoals vastgelegd in dit reglement.

Artikel 34

Het college van burgemeester en schepenen kan op voorstel van de directie een gebruiker voor een bepaalde periode of voor altijd de toegang tot de bibliotheek ontzeggen wanneer hij het reglement niet naleeft of de orde verstoort.

Artikel 35

Ieder nieuw lid van de bibliotheek ontvangt een exemplaar van het gebruikersreglement. Door zich in te schrijven in de bibliotheek verklaart de gebruiker zich akkoord met dit reglement. Ook bezoekers zijn hier steeds aan gebonden.

Het gebruikersreglement ligt ter inzage aan de onthaalbalie en is raadpleegbaar op de website van de bibliotheek

Alle gevallen die niet in dit reglement voorzien zijn, worden geregeld door het college van burgemeester en schepenen. Alleen schriftelijk geformuleerde klachten en betwistingen worden aanvaard.

Deel III Bepalingen voor klasuitleen

1. Klasbezoek

Artikel 36

Je komt met jouw klas naar de bibliotheek op het vooraf afgesproken tijdstip. De tijdstippen worden bij het begin van het schooljaar in onderling overleg vastgelegd. Indien een gepland bezoek niet kan doorgaan, vragen we om jouw contactpersoon van de bibliotheek te verwittigen.

2. Lenen

Artikel 37

De uitleen gebeurt met een klaspas. Hierop worden alle materialen verzameld die de leerlingen tijdens de klasuitleen meenemen. De klaspas kan door de leerkracht niet gebruikt worden voor persoonlijke doeleinden. De klaspas blijft in de bibliotheek.

Artikel 38

Elke leerling kan maximaal 2 jeugdboeken meenemen. Tijdens de klasuitleen worden geen cd's en dvd's uitgeleend.

Wanneer een leerling bij een volgend klasbezoek de boeken niet terugbrengt, kiest hij geen nieuwe boeken. Verlengen kan tot maximum 10 weken, tenzij een boek door een andere lener gereserveerd werd.

Artikel 39

De leerkracht is verantwoordelijk voor het goede verloop van de klasuitleen.

3. Boetes en schadevergoedingen

Artikel 40

Materialen met een klaspas zijn boetevrij.

Bij beschadiging of verlies van een materiaal ontvangt de school een factuur met schadevergoeding. Ook voor op het einde van het schooljaar niet ingeleverde boeken ontvangt de school een factuur. Deze vergoeding zal nooit de aankoopprijs van het beschadigde of verloren boek overschrijden. Voor werken die niet meer te krijgen zijn, wordt een billijke vergoeding gevraagd.

Je kan de boeken waarvoor je een schadevergoeding betaalde, niet opeisen. Zij blijven eigendom van bibliotheek Wetteren.

Deel IV Overzicht tarieven

Inschrijving	€ 0,00
--------------	--------

<i>Nieuwe lenerskaart bij verlies</i>	€ 2,50
<i>Reservering</i>	€ 1,00
<i>Reservering bib aan huis, Uitpas Dender met kansentarief</i>	€ 0,00
<i>IBL naar openbare bibliotheken buiten de Leensedijk</i>	€ 3,00
<i>IBL naar wetenschappelijke/andere bibliotheken</i>	€ 8,00
<i>Boete</i>	€ 0,20
<i>Boete Bib aan huis, UiTPAS Dender kansentarief, klassen</i>	€ 0,00
<i>1e maning + 2e maning</i>	€ 0,00
<i>3de maning</i>	€ 7,00
<i>4de maning / factuur</i>	€ 10,00
<i>Beschadiging barcodelabel/RFIDlabel</i>	€ 2,50
<i>Print/Fotokopie zwart / wit A4</i>	€ 0,10
<i>Print/Fotokopie zwart / wit A3</i>	€ 0,10
<i>Print/Fotokopie kleur A4o</i>	€ 0,25
<i>Print/Fotokopie kleur A3</i>	€ 0,50
<i>Set oortjes</i>	€ 1,00

Stemming

voor:	29	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	0	

De gemeenteraad keurt dit goed.

16. Garantieverklaring Strategische Participaties Zefier cvba

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om als vennoot van Zefier cvba de Garantieverklaring Strategische Participaties te onderschrijven.

De gemeente Wetteren heeft in het verleden een aantal strategische programma's onderschreven bij financieringsintercommunales zoals Finewo. In 2017 werden die intercommunales gesplitst.

De hernieuwbare energieprojecten daarvan werden alle ondergebracht bij Zefier cvba. Alle vroeger aangegane verbintenissen werden aan Zefier cvba overgedragen.

De raad van bestuur van Zefier cvba heeft nu besloten een thesauriebewijzenprogramma op te zetten voor de financiering van strategische participaties. De voorwaarden voor het thesauriebewijzenprogramma zullen waarschijnlijk gunstiger zijn dan die van andere financieringsvormen.

Het nieuwe thesauriebewijzenprogramma zal gebruikt worden om schulden, naar aanleiding van bestaande of nieuwe participaties, te financieren. Wetteren heeft geen schulden meer naar aanleiding van bestaande participaties. Dit betekent dat de gemeente Wetteren alleen beroep zal doen op dit thesauriebewijzenprogramma na de autonome beslissing van de gemeenteraad om in te schrijven op nieuwe participaties.

Belfius Bank dat aangesteld werd als financieel tussenpersoon voor dit nieuwe thesauriebewijzenprogramma, vraagt dat de gemeenten zich éénmalig borg stellen voor de oude en de nieuwe schulden die via dit programma zullen gefinancierd worden. Voor Wetteren geldt deze borgstelling dus enkel voor nieuwe schulden.

Het voorstel is om akkoord te gaan met het verlenen van een 'raamgarantie' voor eventuele toekomstige participaties die gefinancierd zullen worden door middel van dit nieuwe thesauriebewijzenprogramma.

Stemming

voor:	23	Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Peter Blancquaert, Sofie Wijmeersch, Wouter Bracke
tegen:	0	
onthouding:	6	Johan D'Hauwe, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Sabas Moschidis, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert

De gemeenteraad keurt dit goed.

17. Verlengingsdossier IGS Woonplus, werkjaar 2020-2025

Woonplus werd opgestart als intergemeentelijke samenwerking tussen 3 lokale besturen (gemeente en OCMW) van Laarne, Wetteren en Wichelen medio 2009.

In principe kon een IGS rond wonen maar maximaal 3 maal 3 jaar financieel worden ondersteund – door een nieuw besluit van de Vlaamse Regering werd er een mogelijkheid gecreëerd om een verlenging in te dienen tot en met 31 december 2019. Ondertussen werd duidelijk dat er een verdere subsidie-aanvraag voor IGS'en rond wonen kon worden ingediend conform het Besluit van de Vlaamse Regering lokaal woonbeleid van 16 november 2018 en dit meteen voor een periode van 6 jaar. (01.01.2020 – 31.12.2025)

Zowel de stuurgroep en projectgroep van Woonplus als de colleges en gemeenteraden van de diverse lokale besturen waren akkoord om een nieuw subsidiedossier op te maken in de geest van het BVR (besluit Vlaamse Regering) 16.11.2018 lokaal woonbeleid.

Om wettelijk in orde te zijn diende het nieuwe projectdossier met bijlagen te worden ingestuurd bij Wonen-Vlaanderen tegen uiterlijk 30.06.2019.

Ondertussen kregen we melding van ontvangst en tijdig indienen, doch kon het dossier nog niet ontvankelijk worden verklaard door Wonen-Vlaanderen wegens ontbreken van getekende gemeenteraadsbesluiten met betrekking tot het projectdossier en diens bijlagen. Dit werd vooraf met Wonen-Vlaanderen doorgesproken en hoeft geen probleem te vormen voor effectieve goedkeuring van het dossier. De diverse getekende gemeenteraadsbesluiten moeten gebundeld worden doorgestuurd naar Wonen-Vlaanderen tegen uiterlijk 30.09.2019

Verschillend met het indienen van vorige verlengingsdossiers voor Woonplus is ook de opbouw (verplichte en keuzelijst aanvullende activiteiten) van het eigenlijke projectdossier, de resultaatsverbintenis t.o.v. de gestelde doelstellingen en de berekening van de hoogte van de subsidies (een simulatie van de subsidie geeft een bedrag van € 84.000,- voor de verplichte activiteiten en een resultaatsgebonden bedrag voor de aanvullende activiteiten, nl max € 36.000,-).

Daarnaast dienen de bestaande statuten en huishoudelijk reglement te worden aangepast naar het huidige BVR – concreet gaat het over naamswijzigingen (beheerscomité naar stuurgroep, secretaris naar algemeen directeur + nieuwe namen toevoegen, nieuw effectieve en plaatsvervangende leden,...)

Inhoudelijk baseert het verlengingsdossier zich (naast het wettelijke kader) op de visie, doelstellingen acties zoals beschreven in het Woonplan tot 2030.

Binnen voorliggende projectdossier wordt er in volgende personeelsinzet voorzien zijnde 1 VTE coördinatie + 2 VTE voor Wetteren + 1 VTE voor Wichelen en 1 VTE voor Laarne.

Met de Vlaamse subsidie voor IGS'en wil de Vlaamse regering de gemeenten ondersteunen in hun regisseursrol en hen stimuleren om intergemeentelijk samen te werken met het oog op de realisatie van de drie Vlaamse beleidsprioriteiten voor het lokaal woonbeleid:

1. De gemeente zorgt voor een divers en betaalbaar woonaanbod afhankelijk van de woonnoden
2. De gemeente werkt aan de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving
3. De gemeente informeert, adviseert en begeleidt inwoners met vragen over wonen.

Daartoe moeten de deelnemende gemeenten een aantal verplichte activiteiten uitvoeren en ten minste tweemaal per werkingsjaar een lokaal woonoverleg organiseren waarop een aantal thema's worden besproken. Zij kunnen desgewenst ook een aantal aanvullende activiteiten uitvoeren. Bij de uitvoering van het project moeten de gemeenten voor elk van de drie Vlaamse beleidsprioriteiten voor het lokaal woonbeleid bijzondere aandacht besteden aan de meest woonbehoeftige gezinnen en alleenstaanden en aan transversale en bovenlokale thema's die raakpunten hebben met wonen.

Het voorstel is om het nieuwe projectdossier en diens bijlagen goed te keuren en de samenwerking te verlengen vanaf 01.01.2020 tot en met 31.12.2025 op voorwaarde dat de subsidieaanvraag door Wonen-Vlaanderen wordt goedgekeurd.

Stemming

voor: 29 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert, Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn, Walter Govaert, Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

18. Uitbreiding van de huidige aansluiting bij Imewo voor de activiteit Fluvius Net

Voor de internetaansluiting, het dataverkeer en vaste telefonie van de 23 sites die de gemeente beheert doen we gedeeltelijk beroep op Proximus.

ID	Adres	Site	Bestuur	Connectie
1	Markt 1	Infopunt	Gemeentebestuur	eigen glasvezel
2	Boomkwekerijstraat 26	Gemeentelijke kleuterschool	Gemeentebestuur	Explore Proximus
3	Warandelaan 14B	Sporthal	AGB	Explore Proximus

4	Schooldreef 40	Muziekacademie	Gemeentebestuur	Explore Proximus
5	Peperstraat 1	Magazijn	Gemeentebestuur	satellietverbinding met hoofdsite
6	Bovenboekakker 2	Bibliotheek Overbeke	Gemeentebestuur	Explore Proximus
7	Dorpsplein 1	Bibliotheek Massemen	Gemeentebestuur	Explore Proximus
9	Schoolstraat 23	Tekenacademie	Gemeentebestuur	Explore Proximus
10	Schededreef 52	Sociaal Huis	OCMW	eigen glasvezel
11	Blekerijstraat 18	Kinderdagverblijf De Kleine Prins	OCMW	Explore Proximus
12	Ten Ede Dorp 1	IBO 't Kriebelke	OCMW	Explore Proximus
13	Dorpsplein 6	IBO Massemientje	OCMW	Explore Proximus
15	Rode Heuvel 1	Gemeentehuis	Gemeentebestuur en OCMW	eigen glasvezel
16	Molenstraat 50	Lokaal Diensten Centrum	OCMW	eigen glasvezel
17	Molenstraat 2B	CC NOVA	AGB	eigen glasvezel
18	Markt 27	Hoofdbibliotheek	Gemeentebestuur	eigen glasvezel
19	Warandelaan 14	Zwembad	AGB	Explore Proximus
20	Schoolstraat 12	Muziekacademie	Gemeentebestuur	niets
21	Rozenstraat 13	IBO Iboompje	OCMW	Explore Proximus
20	Kouterstraat 3 0001	Cordonnier	Gemeentebestuur	niets
22	Wegvoeringstraat 55	WZC Schelderust	OCMW	eigen glasvezel
23	Wegvoeringstraat 57	Serviceflats Scheldezicht	OCMW	eigen glasvezel

Fluvius heeft op het grondgebied van Wetteren een aanzienlijk aantal kilometers glasvezel aangelegd en wil deze nu aanbieden aan de gemeente. Sinds de fusie tussen Infrac en Eandis tot Fluvius, worden de internetdiensten nu ook aangeboden voor onze gemeente. Een overstap zou een financieel voordeel met zich meebrengen en tegelijkertijd een voordeel in bandbreedte (500Mbit/s ipv de huidige 100Mbit/s bij Proximus)

De dienst ICT stelt voor om stapsgewijs enkele sites (hierboven vermeld met Explore Proximus of niets) aan te sluiten op het glasvezelnetwerk van Fluvius. Zo beschikken we over een gesloten kring tussen de belangrijkste sites. Zo een gesloten kring biedt het voordeel dat wanneer er graafschade zou optreden tussen een verbinding we nog via de andere kant van de kring verbonden blijven. Verbinding met KSZ, Cevi, Rijksregister blijft gewaarborgd. Hieronder een voorstel van aansluiting op het glasvezelnetwerk.

Adres	Site	Bestuur
Warandelaan 14B	Sporthal	AGB
Schooldreef 40	Muziekacademie	Gemeentebestuur
Schoolstraat 23	Tekenacademie	Gemeentebestuur
Warandelaan 14	Zwembad	AGB
Kouterstraat 3 0001	Cordonnier	Gemeentebestuur

Wegvoeringstraat 55 WZC Schelderust OCMW

Wegvoeringstraat 57 Serviceflats Scheldezicht OCMW

De overige sites behouden de bestaande VDSL-verbinding, maar niet langer van Proximus.
In de maand maart 2019 was de communicatiekost voor de 23 sites:

Vaste telefonie:	2.577,76 € (belminuten)
Internet:	836,82 €
Dataverbinding:	<u>4.552,68 €</u> (op sites die nog niet verbonden zijn via eigen glasvezel)
	7.967,26 €

Fluvius doet nu een voorstel om deze activiteiten over te nemen én tevens een uitbreiding te doen van het glasvezelnetwerk.

bij eenmalige betaling van investeringskost

Glasvezel*	896,80 €
Pack*	4.822,32 €
Belminuten	130,22 €
Investeringskost aanlegwerken*	<u>884,49 €</u>
	6.733,83 €

* constante

De maandelijkse investeringskost van 920,16 € is berekend op gespreide betaling van de investeringskost voor de aanlegwerken. Wanneer die totaalkost éénmalig wordt betaald is dit 106.138,44€, wat een winst is van 4.280,76 op 10 jaar. De financieel directeur adviseert om deze kost ineens te betalen, gezien de korting.

Raadslid Van der Gucht stelt vast dat Fluvius een aanzienlijk aantal kilometers glasvezel heeft aangelegd. Kan eventueel ook daarbij bekeken worden om ook meerdere publieke hotspots – bijvoorbeeld in het centrum en in de deelgemeenten – te maken onder de naam Wetteren Free Wifi? Het zou immers interessant zijn indien men op cruciale pleinen op internet kan. Dat kan ook een eerste stap zijn om van Wetteren meer een smart city te maken en om nog meer in te zetten op de digitale dienstverlening voor burgers en bezoekers.

Schepen De Wilde antwoordt dat dit niet echt het agendapunt betreft. Op dit moment wordt wel een dossier voorbereid, onder meer met Europese subsidies.

Stemming

voor: 29 Alain Pardaen, Marianne Gorre, Robbe De Wilde, Dietbrand Van Durme, Katharine Claus, Piet Van Heddeghem, Herman Strobbe, Lieve De Gelder, Albert De Geyter, Annelien Van Der Gucht, Bram De Winne, Claudine De Pauw, Freija Colpaert, Herman Maudens, Hilde Anneessens, Ira Lina Piscador, Jan Tondeleir, Johan D'Hauwe, Karel Van Imschoot, Kathy Mercie-Mertens, Leentje Grillaert, Mieke De Roeve, Paul Lauwers, Peter Blancquaert,

Sabas Moschidis, Sofie Wijmeersch, Tony Van Heuverswyn,
Walter Govaert, Wouter Bracke

tegen: 0

onthouding: 0

De gemeenteraad keurt dit goed.

BIJKOMENDE SCHRIFTELIJKE VRAGEN

De voorzitter deelt met betrekking tot vraag 10 i.v.m. het absentisme – mee dat deze vraag in een besloten zitting later op de avond wordt besproken.

Raadslid Govaert wil graag kort toelichten waarom de Open Vld fractie de zaal zal verlaten. Het zijn hoofdzakelijk twee punten die deze overweging gemaakt hebben. Het raadslid is al 25 jaar raadslid en fractieleider, meestal in de gemeente en soms in het OCMW. Het raadslid vindt dat de manier van vragen stellen zoals dat nu voor de tweede of derde keer gebeurt, voorbijschiet aan het doel. De fractie denkt dat persoonlijke tussenkomsten redelijk moeten blijven in het tijdsgebruik van de dertig personen die hier aanwezig zijn. Het raadslid en de fractie laten zich dus niet uit over de inhoud van de vraagstelling. Er zijn veel interessante vragen bij, maar de meeste vragen zijn ook een herhaling van vragen van de laatste tien, vijftien jaar. Het raadslid vindt dat partijen zich tot één mondelinge of schriftelijke vraag moeten beperken per zetel en per zitting en ongeveer anderhalve minuut per vraag. Dan kan men ook al heel wat uitleggen. Het is dan ook aan de fractieleiders om nadien te zien dat de partijen binnen die – of soortgelijke – normen blijven.

Verder stelt het raadslid dit vast en neemt hij geen stelling in dit geschil. Het raadslid stelt alleen vast dat een raadslid nu stilaan een steeds groter geschil met de secretaris en de directeur ontwikkelt en dat dit escaleert. De fractie neemt hiervan afstand. Dat is dan ook een reden te meer om deze werkwijze niet te gaan bijtreden. Daarom verlaat de Open Vld fractie de zaal.

De voorzitter vraagt aan raadslid Govaert om nog even naar een tussenkomst te luisteren. De voorzitter legt uit dat het raadslid eigenlijk vraagt om een wijziging van het huishoudelijke reglement. De voorzitter had de bedoeling om op het einde van de zitting een kennismaking met de fractievoorzitter van iedere partij voor te stellen. De voorzitter had ook de intentie om in deze legislatuur – die ook al acht maanden bezig is – met de fractieleiders van de meerderheid en van de oppositie informeel samen te zitten om een kleine evaluatie te houden over de gemeenteraad en hoe de fracties dit ervaren. De voorzitter kan dus in die zin zeggen – los van de tussenkomst van raadslid Govaert – dat dit wordt georganiseerd vanuit haar functie als voorzitter van de raad.

Raadslid Govaert is daarvoor beschikbaar vanaf morgen.

De voorzitter gaat nu over naar de eerste vraag van raadslid Bracke.

Raadslid Bracke geeft de Open Vld fractie eerst de gelegenheid om de zaal te verlaten.

Raadslid De Geyter (aangepast ingevolge opmerking gemeenteraad 08.10.19) begrijpt het niet. Hij vindt het bijzonder spijtig dat raadslid Govaert met zijn ploeg de vergadering verlaat naar aanleiding van een aantal problemen, die bestaan of niet bestaan. Hij wil die problemen graag oplossen. Dit kan ook enkel in een dialoog worden opgelost en door alstublieft aanwezig te blijven. Het raadslid begrijpt het niet en hij vindt het bijzonder jammer dat hij deze interventie nu moet doen.

Hij hoopt dat zijn standpunt in die zin wordt genotuleerd want dit is bijzonder jammer en eigenlijk een soort uitholling van het systeem, van het concept dat men 'de gemeenteraad' noemt.

De voorzitter deelt mee dat raadslid Bracke zijn eerste vraag mag stellen.

Raadslid Bracke heeft akte ervan genomen dat de Open VLD eigenlijk voor een inperking is van de oppositie. Het raadslid vindt dat heel raar, maar hij kan dit ook ergens wel begrijpen. Raadslid Bracke zit nu ook al twaalf jaar in de oppositie.

Vraag 1 Vraag raadslid Bracke i.v.m. openbaar toilet Markt

Op de gemeenteraad van april 2019 is een vrijstelling op leegstandbelasting goedgekeurd voor bouwbedrijven die bouwprojecten willen realiseren in onze gemeente. Onze fractie heeft zich bij dit punt onthouden omdat wij vinden dat bouwbedrijven die projecten willen realiseren in onze gemeente ook de verantwoordelijkheid hebben om hun panden niet jarenlang aan de buitenzijde te laten verloederen.

Schepen Van Heddeghem gaf ons deels gelijk en stelde voor om dit in een commissie te bespreken en zodoende het reglement aan te passen.

Dat er in onze gemeente veel van zulke gebouwen staan te verloederen is algemeen geweten, uiteindelijk geeft dit bestuur ook niet altijd het voorbeeld zoals het zou moeten aan de bouwbedrijven.

Een leegstaand pand (voormalig winkelgebouw Tom-Tom) op de markt is reeds maanden of misschien wel jarenlang het openbaar toilet geworden in ons centrum. Vele bezoekers doen hun behoefte in het portaal van het voormalig winkelgebouw. s' Nachts loopt de urine over de markt meters ver. Eveneens doen de duiven ook hun grote behoefte op de boordstenen. Gevolg van dit alles is dat uit de betonstenen voor het portaal het gras meters ver de markt aan het innemen is. Vlaams belang wil onze gemeente ook vergroenen maar dan wel op een goede manier.

Schepen Van Heddeghem is nochtans goed op de hoogte van de situatie, want hij heeft in april 2016 aan de burgemeester gevraagd om het portaal af te sluiten. De burgemeester heeft dan een brief naar de eigenaar gestuurd om het portaal af te sluiten. Hierop heeft de eigenaar het portaal opgekuist en een aantal attributen in de vitrine geplaatst. Maar nu mijnheer Van Heddeghem bent u zelf schepen, wij zouden dan ook vragen om uw verantwoordelijkheid te nemen.

De markt moet een attractieve plaats zijn, zo'n mistoestanden zijn een doorn in het oog van vele Wetteraars.

Er is misschien wel nood in onze gemeente aan openbare urinoirs, het station, markt, zeshoekplein en Felix Beernaertsplein zouden hiervoor geschikte plaatsen zijn. Onze gemeente had vroeger een openbare urinoir naast het kerkgebouw, er werd daar veelvuldig gebruik van gemaakt.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Kan dit bestuur de eigenaar vragen het portaal dicht te timmeren met mooie houten latten?
2. Zal dit bestuur bij weigering de eigenaar laten verbaliseren?
3. Kan erover nagedacht worden om openbare urinoirs te plaatsen?
4. Wanneer zal er een commissie samengeroepen worden om te bespreken hoe bouwbedrijven hun leegstaande woningen beter moeten onderhouden in afwachting van het realiseren van hun project?



Schepen Van Heddeghem legt uit dat de vraag terecht is. Hetgeen het raadslid beschrijft roept veel ergernis, kritiek en ongenoegen op bij iedereen die zich in de publieke ruimte van het centrum begeeft. De schepen zou zelfs durven spreken van een soort van 'publieke ruimte terreur'. De schepen weet dat dit woord soms lichtzinnig wordt gebruikt, maar de schepen denkt, wat sommige mensen zich permitteren om tegen de gevel van woningen, winkels te doen, niet wettelijk is. Dat mag niet en kan bestraft worden door de politie op basis van een schending van de openbare zeden en op basis van wildplassen. De opmerking van raadslid Bracke is dus terecht.

Wat kan men daaraan doen? Raadslid Bracke haalt het voorbeeld aan van een pand aan de Markt waar de eigenaar reeds vroeger is aangeschreven om zijn inham te beschermen. Wat hij toen ook heeft gedaan. Achteraf heeft hij zijn winkelpand ter beschikking gesteld aan het Heemkundig Museum voor een vitrine- en een tentoonstellingsruimte. Die tentoonstelling is nu afgelopen en het is jammer dat de gemeente die eigenaar – die niets mis doet – op basis van foutief gedrag van anderen terug moet aansporen om de ingang van zijn winkelpand terug op te kuisen. De schepen denkt dat men bestraffend moet optreden tegen diegenen die de boel bevuilen en die overtredingen begaan en zeker niet bestraffend moet optreden tegen mensen die nog iets met een leegstand winkelpand willen doen.

Verder vindt de schepen ook de vraag naar openbare toiletten in het centrum terecht. De schepen wijst erop dat in het centrum op vandaag al een aantal openbare plaatsen zijn waar men – weliswaar overdag – naar het toilet kan gaan. Mensen kunnen in de bibliotheek, het gemeentehuis De Rode Heuvel, het Lokaal Dienstencentrum, het infolokaal toerisme, de CC Nova en in de gebouwen van het Sociaal Huis van het Kind naar het toilet. De schepen begrijpt ook dat dit alleen mogelijk is tijdens de openingsuren, maar de mensen zullen daar altijd welkom zijn. Verder is er nog de ruimte in de stadstuin, maar die is meestal overdag gesloten om de beschreven toestanden te voorkomen. De schepen vindt dit jammer. Mensen met een fysieke kwaal worden daardoor immers gehinderd. De schepen denkt dat het een taak is voor de gemeente om daarnaar onderzoek te doen; of op bepaalde plaatsen zowel voor mannen als voor vrouwen publieke urinoirs gecreëerd kunnen worden.

In antwoord op de laatste vraag van raadslid Bracke legt de schepen uit dat dit onderwerp is van een commissie. Tot nu toe is die commissie nog niet georganiseerd, maar de schepen is ervan overtuigd dat op basis van ideeën en voorstellen van de raadsleden die commissie wel georganiseerd zal worden.

Raadslid Bracke dankt de schepen voor zijn antwoord, maar het raadslid begrijpt nog niet goed wat het bestuur zal doen. Zal men de eigenaar vragen om de boel wat op te ruimen en het aanzicht attractiever te maken? Het raadslid hoort de schepen ook zeggen dat de eigenaar geen fouten heeft gemaakt. Het raadslid zou dat zo niet durven stellen. De eigenaar heeft wel degelijk fouten gemaakt. Men kan dat ook zien op de foto's. Men ziet duidelijk dat de eigenaar het voetpad laat verwaarlozen door het onkruid en de duivenpoep niet te verwijderen. Jongeren passeren die vuile boel en vinden dat plassen dan geen kwaad meer kan. Het raadslid dringt erop aan om die eigenaar nog een keer hierop aan te spreken, te meer omdat de heer Van Heddeghem dit zelf ook in 2017 heeft gevraagd. De Markt moet een attractieve plaats zijn en de panden moeten onderhouden worden.

Het raadslid vraagt om een commissie samen te roepen om een reglement op te stellen zodat men de bouwbedrijven ook kan verplichten om op te ruimen en de zaak proper te houden. Wat is het bestuur van plan om te doen?

Schepen Van Heddeghem zal dit bekijken.

Raadslid Bracke vraagt of hierop nog een antwoord komt. Wat zal de actie zijn?

Schepen Van Heddeghem zal dit gaan bekijken en indien er een bepaalde oplossingsrichting is, wordt dit kenbaar gemaakt. De schepen zal echter niet beloven dat hij daarop binnen veertien dagen een antwoord geeft.

Vraag 2 Vraag raadslid Bracke i.v.m. fietsoversteekplaats Massemsesteenweg

Ter hoogte van de wijk Diepenbroek ligt er een middenberm op de Massemsesteenweg. Vele inwoners en al zeker de wijkbewoners ergeren zich aan deze middenberm.

Eveneens kunnen fietsers komende uit de richting station de steenweg niet oversteken om de wijk Diepenbroek in te slaan. Komende uit de wijk Diepenbroek kunnen ze niet richting Massemen. De fietsers halen dan allerlei stunts uit om rond deze irritante middenberm te rijden.

Deze middenberm ligt in een flauwe bocht waar de maximum snelheid 50km/h is. Overstekende fietsers hebben een vrij zicht van wel 200 meter op het aankomende verkeer. We moeten het de fietsers zo aangenaam mogelijk maken, veilige situaties creëren en maken dat ze geen omwegen moeten maken om tot hun bestemming te komen.

Mijn vraag hierbij is;

Kan in de middenberm een fietsoversteekplaats aangelegd worden zodanig dat de fietsers de straat op een normale manier kunnen kruisen?



De burgemeester neemt het voorzitterschap kort over van de voorzitter. De burgemeester geeft het woord aan schepen Van Heddeghem.

Schepen Van Heddeghem vindt deze vraag terecht. De vraag is ook al jaren terug bij de aanleg van de strook door andere raadsleden gesteld. Op 5 maart en op 21 juni 2019 heeft de gemeente samen gezeten met het Agentschap Wegen en Verkeer – de beheerder van deze weg – om onder meer deze situatie te bespreken. Daarop heeft het Agentschap Wegen en Verkeer paaltjes gezet om het voor automobilisten onmogelijk te maken om aldaar verkeerde manoeuvres te maken. De gemeente heeft toen ook gevraagd om een doorsteek op het middeneiland, maar tot nog toe houdt het AWW de boot af omwille van veiligheidsoverwegingen. De gemeente gaat met het Agentschap Wegen en Verkeer verder in discussie. De vraag van de gemeente is en was om in het midden van de berm een doorsteek te maken van ongeveer een anderhalve meter breed zodat fietsers in één beweging kunnen oversteken, maar het AWW betwist zelfs dat om te doen. Het AWW is van mening dat de mogelijkheid om op die plaats tussentijds te stoppen als fietser onmogelijk is omdat de breedte van de middenstrook te smal is. De schepen doet nu verdere pogingen om samen met het AWW en de politie een betere oplossing te creëren.

Vraag 3 Vraag raadslid Bracke i.v.m. dode planten en bomen

Op Massemen dorp zijn er mooi aangelegde bloembakken, weliswaar staan hier sinds vorig jaar dode bomen in. Aan de Warande staan er ook een 3 tal dode bomen. De aangelegde beplanting op de Rode Heuvel is op sterven na dood. Het heraanleggen van het Felix Beernaertsplein laat eveneens te wensen over, het gras/onkruid staat 25 cm hoog. We zwijgen dan nog over het overwoekerde gebied aan de voet van de fietsbrug.

Dat de droogte hier voor een groot stuk de oorzaak is, is de realiteit. We kunnen weliswaar niet ontkennen dat een gebrek aan kennis mede oorzaak is van deze malaise.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Kunnen de dode bomen snel vervangen worden?
2. Kunnen de pleinen met bodembedekkers professioneel heraangelegd worden, met een minimum van arbeid in onderhoud?





Schepen Claus legt uit dat de bomen en de bloembakken in Massemen-dorp zijn blijven staan omdat men van oordeel was dat ze mogelijk toch nog zouden doorgroeien, maar het is duidelijk dat dit niet het geval is. Ze zijn inderdaad dood. In het verleden zijn ze nog sterk ingesnoeid, ook om een optimale zichtbaarheid te garanderen. Op de bijgevoegde foto's is het zebrapad ook duidelijk te zien, maar het was dus duidelijk niet gunstig om de bomen op die manier te redden. Dus om opnieuw hier bomen te plaatsen, lijkt niet de beste keuze. Het is belangrijk dat de zichtbaarheid op deze drukke weg in de nabijheid van de school optimaal behouden blijft. Anderzijds vragen bomen in bloembakken ook veel onderhoud. De dode bomen zullen dus verwijderd worden.

In antwoord op de opmerking over de parkjes bij het Felix Beernaertsplein geeft de schepen aan dat deze inderdaad volledig in orde zijn. Het project is zo goed als volledig gereed. Na de kermis worden daar nog enkele steentjes herlegd om het nog beter te maken. Weliswaar zullen de plantvakken nog aangeplant worden, maar momenteel is het te droog om bomen en dergelijke aan te planten.

Verder is het onderhoud en de eventuele heraanplant van de Rode Heuvel nog altijd in handen van de aannemer. De schepen heeft dit de vorige keer ook al gezegd.

De gemeente heeft op donderdag 12 september 2019 een overleg met de Vlaamse Waterweg en dan zal de schepen proberen om tot een ander voorstel te komen om een oplossing te vinden voor de parkjes aan de fietsersbrug. De gemeente is immers over die toestand ook niet zo gelukkig.

Raadslid Bracke vraagt of het om dezelfde aannemer gaat bij de Rode Heuvel en de fietsbrug.

Schepen Claus legt uit dat het om verschillende aannemers gaat. Maar ook op de site van de Rode Heuvel is de aannemer nog volledig aansprakelijk. De gemeente kan dus daar ook nog geen tussenkomsten doen.

Raadslid Bracke vraagt om bij de onderhandelingen met die aannemers te bekijken om iets aan te leggen wat zo min mogelijk onderhoud vraagt.

Raadslid Blancquaert vraagt om ook kort te mogen tussenkomen.

De voorzitter geeft toestemming.

Raadslid Blancquaert merkt op dat spoor 2 of de groendienst toch het pleintje heeft kunnen opkuisen. De schepen gaf de vorige keer ook aan dat dit niet opschortend werkt voor de aansprakelijkheid. Kan men dit dan niet opnieuw doen?

Schepen Claus legt uit dat de gemeente het inderdaad heeft laten opkuisen. Raadslid Bracke en anderen hebben ook kunnen zien dat het een verschrikkelijk werk was, want de bodembedekkers waren bijna niet meer terug te vinden. De mensen hebben lang daaraan gewerkt en zij konden toen zij gereed waren bijna opnieuw weer beginnen. De gemeente heeft wel de intentie om samen met de Vlaamse Waterweg tot een overeenkomst te komen en dat de gemeente dit desnoods in eigen beheer op een andere manier gaat aanleggen, zodanig dat het onderhoudsvriendelijker en toegankelijker wordt.

Vraag 4 Vraag raadslid Bracke i.v.m. bushalte Massemen dorp

Een goed jaar geleden is de bushalte op Massemen dorp verplaatst. De oude schuilhuisjes van de lijn staan er nog steeds en durven al eens voor verwarring zorgen.

Op de plaats van de nieuwe opstaphaltes zijn er geen schuilhuisjes aangelegd, wat bij regenweer heel onaangenaam is.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Wanneer worden de oude schuilhuisjes weggenomen?
2. Kunnen de nieuwe opstaphaltes schuilhuisjes krijgen?



Schepen Van Heddeghem legt uit dat door het dorp van Massemen momenteel twee buslijnen lopen. Vroeger reed bus 57 de Watermolenstraat in, maar sinds een jaar is lijn 57 verlegd en wordt via de Lowestraat in- en uitgereden waardoor De Lijn terecht gedacht heeft dat de oorspronkelijke haltes moesten verlegd worden. Deze zijn verlegd en de bushokjes zijn blijven staan. Deze zijn eigendom van de gemeente en worden binnenkort door de gemeente weggenomen. In overleg met De Lijn wordt gezorgd dat in de buurt van de nieuwe haltes moderne smalle bushokjes komen waardoor reizigers onder betere omstandigheden kunnen wachten op het openbaar vervoer.

Raadslid Bracke hoopt dat de oude schuilhuisjes zo snel mogelijk worden weggehaald, want dit zorgt voor verwarring.

Vraag 5 Vraag raadslid Bracke i.v.m. aankondigingen in de bibliotheek

Enige tijd geleden is de bibliotheek vernieuwd. Aan de inkom was er een prikbord waar culturele verenigingen hun activiteiten konden afficheren. Bezoekers konden hierbij goed zien wat er de komende periode in onze gemeente te doen was op cultureel vlak.

Mijn vraag hierbij is;

Kan er aan de inkom terug een prikbord aangebracht worden?

Schepen De Wilde legt uit dat dit euvel bij de heropening van de bibliotheek ook is vastgesteld. Het is juist dat er geen plaats meer is om activiteiten van Wetterse verenigingen aan te kondigen. De schepen heeft dit probleem dan ook onmiddellijk aangekaart en aangedrongen op een oplossing. Er zijn verschillende opties overwogen en onderzocht en uiteindelijk werd beslist om aan de ingang van de bibliotheek een grote affichekast te voorzien.

Deze kast zal na Wetteren-kermis worden geplaatst en in afwachting hiervan kunnen verenigingen hun affiches afgeven aan de bibliotheek en die zullen dan op een zichtbare plaats bevestigd worden.

Raadslid Bracke stelt vast dat dit al een zeer vruchtbare gemeenteraad is geweest.

Vraag 6 Vraag raadslid Bracke i.v.m. fietstunnel Acaciastraat

Binnen relatief korte termijn zal de Acaciastraat opnieuw aangelegd worden. Deze weg zal voor minimum 40 jaar aangelegd worden zonder enige wijziging.

De fietsroute startende vanaf Kwatrecht station zal binnen afzienbare tijd met Schellebelle station verbonden worden. Deze fietsroute is een deel van de fietssnelweg tussen Gent en Aalst. De Acaciastraat is weliswaar een doorn in het oog van deze fietsroute, fietsers moeten nu rondrijden om de Acaciastraat te kruisen en zullen dit na de heraanleg ook moeten doen.

Ons gemeentebestuur heeft zich andermaal laten sussen in de onderhandelingen met AWW. De broodnodige aanpak van het kruispunt Zuidlaan/Massemsesteenweg en de verkeersafwikkeling van het winkelcentrum ter hoogte van de winkel Bon Ap zijn niet meegenomen in het project. Het verkeersinfarct in onze gemeente blijft maar aangroeien, jaar na jaar komen er wagens bij in onze gemeente door de explosieve bevolkingsaan groei. Maar goed, deze situatie kan nog steeds in de toekomst aangepakt worden.

Wat vele malen slechter is, is het feit dat er geen fietstunnel komt onder de Acaciastraat. Als deze fietstunnel er nu niet komt, dan zal deze fietstunnel in ons huidig leven nooit gerealiseerd worden. In steden als Gent en Aalst zien we grote projecten met fietstunnels om het verkeer vlotter te laten gaan en de fietsers het zo aangenaam mogelijk te maken zonder het autoverkeer te hinderen.

Onze gemeente Wetteren is een grote centrumgemeente die in de toekomst meer moet kunnen verkrijgen bij AWW, dit bestuur moet zich strenger opstellen en eisen dat de grote mobiliteitsknelpunten aangepakt worden en niet steeds vooruit worden geschoven.

De onderhandelingen met AWW zijn helaas voorbij en zijn onomkeerbaar. Niettegenstaande kan deze fietstunnel nog steeds gerealiseerd worden indien de gemeente deze zelf betaald. Het mag voor onze fractie zelf de "Piet Van Heddeghem Tunnel" worden, als hij maar gerealiseerd geraakt. Veiligheid kost nu eenmaal geld, maar deze tunnel zou een zeer grote meerwaarde bieden aan onze gemeente en is te belangrijk om hier geen discussie over op te starten.

Onze gemeente heeft geen nood aan meer huizen en appartementen maar wel aan meer infrastructuur om onze inwoners vlot de gemeente te laten kruisen.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Wat is de mening van het gemeentebestuur om de kosten zelf te dragen ter realisatie van deze fietstunnel?

2. Kan het bestuur een schattingsverslag laten opmaken wat het zou kosten voor het realiseren van een fietstunnel, zodanig we weten over welk budget we spreken?

Schepen Van Heddeghem legt uit dat niets voor altijd voorbij is. Niets is ook onomkeerbaar. De schepen heeft de indruk dat het raadslid denkt dat het gemeentebestuur op de overlegmomenten met het Agentschap Wegen en Verkeer, Infrabel en de provincie zit te slapen. Dat is echter niet zo. Binnen een aantal jaar zal het bestuur een aantal resultaten kunnen tonen. De vraag is echter ook terecht. Op de verschillende overlegmomenten heeft het gemeentebestuur die vraag – die ook al in de vorige legislatuur aan de verschillende partners is gesteld – opnieuw gesteld, ook naar aanleiding van de komende herinrichtingswerken aan de Zuidlaan. Het antwoord daarop is dat de provincie bereid is om de ondertunneling van de Acaciastraat te betalen. Weliswaar zitten nog een aantal adders onder de spoorwegtunnel. Infrabel zegt dat dit kan als er op geen enkel moment hinder of last is voor het spoorwegverkeer, voor de bovenliggende brug en voor de sporen die ernaast liggen. Het AWW zegt: ‘jullie laten een studie maken, de provincie betaalt en wij stellen onze kennis ter beschikking om dat te laten uitvoeren’. De gemeente heeft aan het studiebureau Sweco – het bureau dat ook de herinrichting van de Zuidlaan en de Zeskampsteenweg heeft getekend – een offerte gevraagd met de bedoeling om een haalbaarheidsstudie te maken en te bekijken of het technisch mogelijk is om een ondertunneling van de Acaciastraat te laten uitvoeren. De gemeente is nog aan het bekijken of partners gevonden kunnen worden om die haalbaarheidsstudie mee te betalen, 7.604 euro exclusief btw. De schepen denkt ook dat het schepencollege eerdaags een beslissing moet nemen om die haalbaarheidsstudie te laten uitvoeren en dan zal op basis van die haalbaarheidsstudie aangetoond kunnen worden of dit aldaar mogelijk is. De schepen weet ook dat raadslid Bracke en nog vele andere raadsleden een groot voorstander zijn van een fietstunnel.

Raadslid Bracke is tevreden over het antwoord. Het is heel goed dat de provincie die tunnel wil betalen. Het moet ook zeker mogelijk zijn om op die plaats een tunnel te bouwen. Dat zal een pluim zijn op de hoed van het schepencollege. Het raadslid vraagt om dit verder aan te pakken. Verder is het belangrijk dat de mensen maar één keer last hebben van de aanleg en daarom is het goed als dit samen met de heraanleg van de Acaciastraat wordt gedaan.

Schepen Van Heddeghem legt uit dat de heraanleg van de Acaciastraat en de Zuidlaan anders is ingepland dan de mogelijke aanleg van een fietstunnel. De schepen zou al zeer tevreden zijn als uit de haalbaarheidsstudie blijkt dat de tunnel er ook kan komen. De schepen vindt het wanneer – en als dat later is dan de heraanleg van de Zuidlaan – geen bezwaar. Het is echter onmogelijk om te eisen dat dit samen gebeurt. Men moet uitgaan van het mogelijke.

Raadslid Bracke antwoordt dat de kostprijs misschien wel vele malen lager kan zijn als men dat tegelijkertijd uitvoert.

Vraag 7 Vraag raadslid Bracke i.v.m. aanleg pleintje tussen Rode Heuvel en de Markt

Het appartementsgebouw De Vos is bijna een jaar geleden afgebroken. De kelder verdieping en de achterliggende garages liggen er weliswaar reeds een jaar verwaarloosd bij en zijn afgeschermd met herashekken.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Wanneer zal het gepland pleintje aangelegd worden?
2. Wat is de reden waarom dit dossier zo lang aansleept?

Schepen Van Heddeghem. In de vorige legislatuur was het de bedoeling dat naast de kerk aan de westkant een kerktuin zou worden aangelegd. Op het moment van de aanbesteding kreeg de gemeente van het team van de Vlaamse Bouwmeester het bericht dat de gemeente Wetteren voor dat project 250.000 euro subsidie zou krijgen. Toen is de aanbesteding opzij gelegd om naar de voorwaarden van die subsidie te luisteren. Momenteel is de gemeente in gesprek en in studie met het team van de Vlaamse Bouwmeester om het ambitieniveau van de kerktuin te verhogen, omdat men – voor het verkrijgen van die subsidie – rekening moet houden met een aantal principes uit het klimaatplan, de waterbuffering. Daarnaast moet het water van de daken van omliggende gebouwen in de grond van de kerktuin worden geïnfiltreerd. Vanwege die extra subsidie zal dit project dus een beetje vooruitgeschoven worden.

Raadslid Bracke hoopt samen met veel inwoners dat dit wel zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. Nu is het echt een vuile boel. Of de schepen moet de pers hierover een keer informeren?

De voorzitter legt uit dat het raadslid nu ook het waarom kan kaderen. Het is goed dat er vandaag duidelijkheid wordt gegeven. Het raadslid kan bij eventuele vragen van burgers dan ook uitleg geven. Verder is het ook goed beheer om subsidies te benutten, ook al is het gevolg dat men een beetje moet wachten.

Vraag 8 Vraag raadslid Bracke i.v.m. leegstaande stationsparking (kant Massemen)

Het volgende staat in de notulen van de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 naar aanleiding van de vraag om een oplossing te vinden voor de leegstaande stationsparking;

Het raadslid heeft echter nu gehoord dat de schepen van mobiliteit binnen vijf maanden met een oplossing zal komen. Het raadslid zal hierop eventueel terugkomen.

Schepen Van Heddeghem antwoordt dat dit dan is afgesproken

We zijn nu 8 maanden verder. Deze parking wordt nu reeds meer dan 2 jaar niet meer gebruikt door de reiziger. Dit duurt nu reeds ellendig lang voor hier een oplossing wordt gevonden.

Mijn vraag is;
Hoever staat het met het zoeken van een oplossing?

Schepen Van Heddeghem dankt. De oplossing is dat er op dit moment niets wijzigt aan die situatie. Daarvoor zijn twee redenen. De gemeente heeft een advies gevraagd aan de mobiliteitsraad. Het advies van de mobiliteitsraad is ook vervat in de tweede reden. De gemeente is bezig met de opmaak van een evaluatie in het kader van de verlenging van de concessie met een mogelijk parkeerbedrijf dat in de loop van volgend jaar moet gebeuren. De gemeente wenst op basis van de kennis van alle parkeermodaliteiten en -problematieken een goed dossier te maken zodanig dat de gemeente in onderhandeling met het toekomstige parkeerbedrijf kan gaan. Momenteel lijkt het dan ook niet zinvol om bepaalde delen wel gratis te maken en andere delen niet. De schepen wil daarom nog een beetje wachten. De voorlopige oplossing is dan ook dat de toestand blijft zoals zij is.

Raadslid Bracke vindt dit uiteraard heel ontgoochelend. Die parking ligt er al twee jaar nutteloos bij. De parking is aangelegd voor de treinreizigers die moeite doen om met de trein te reizen en met de auto naar het station te komen. Het gemeentebestuur laat die parking op honderd meter van het station gewoon leeg liggen zonder dat er een oplossing komt. De schepen zegt immers volgend jaar te gaan bekijken hoe dit moet worden aangepakt als een nieuw parkeerbedrijf wordt aangesteld. Mensen die de parking alle dagen zien leeg staan zullen niet zo tevreden zijn over dit bestuur.

Vraag 9 Vraag raadslid Bracke i.v.m. omvormen kerk Overbeke tot amateur cultuurcentrum

Met verbazing las ik dat de toneelvereniging Vrank & Vrij onze gemeente verlaat omdat er geen accommodatie is om hun hobby te kunnen beoefenen.

300 meter van hun 70 jarige repetitieruimte ligt er een kerk die niet gebruikt wordt. Een kerk die reeds 3 jaar leegstaat. Een kerk die niet verkocht werd om culturele activiteiten te laten doorgaan. Een kerk dat het broodnodige leven kan brengen in de wijk Overbeke.

Overbeke, een wijk die het meest hulp nodig heeft in onze gemeente verdient dit niet. De toneelvereniging spreekt terecht het woordje 'cultuurkathedraal' uit. We hebben direct een naam om de wijk Overbeke de boost te geven die ze nodig heeft om het verenigingsleven terug aan te zwengelen.

Mijn vragen hierbij zijn;

1. Wat zijn de initiatieven die dit bestuur zal nemen om de 70 jarige oude toneelvereniging zo snel als mogelijk terug te halen naar onze gemeente Wetteren?
2. Zal dit bestuur de kerk de nodige aanpassingen geven zodanig dat de toneelvereniging en andere verenigingen hier gebruik van kunnen maken?
3. Heeft dit bestuur de kost berekend om de kerk aan te passen naar de noden van deze vereniging?
4. Waarom heeft dit bestuur niet vroeger ingegrepen naar de noden van de cultuurverenigingen?

Schepen Van Heddeghem dankt. De oplossing is dat er op dit moment niets wijzigt aan die situatie. Daarvoor zijn twee redenen. De gemeente heeft een advies gevraagd aan de mobiliteitsraad. Het advies van de mobiliteitsraad is ook vervat in de tweede reden. De gemeente is bezig met de opmaak van een evaluatie in het kader van de verlenging van de concessie met een mogelijk parkeerbedrijf dat in de loop van volgend jaar moet gebeuren. De gemeente wenst op basis van de kennis van alle parkeermodaliteiten en -problematieken een goed dossier te maken zodanig dat de gemeente in onderhandeling met het toekomstige parkeerbedrijf kan gaan. Momenteel lijkt het dan ook niet zinvol om bepaalde delen wel gratis te maken en andere delen niet. De schepen wil daarom nog een beetje wachten. De voorlopige oplossing is dan ook dat de toestand blijft zoals zij is.

Raadslid Bracke vindt dit uiteraard heel ontgoochelend. Die parking ligt er al twee jaar nutteloos bij. De parking is aangelegd voor de treinreizigers die moeite doen om met de trein te reizen en met de auto naar het station komen. Het gemeentebestuur laat die parking op honderd meter van het station gewoon leeg liggen zonder dat er een oplossing komt. De schepen zegt immers volgend jaar te gaan bekijken hoe dit moet worden aangepakt als een nieuw parkeerbedrijf wordt aangesteld. Mensen die de parking alle dagen zien leeg staan zullen niet zo tevreden zijn over dit bestuur.

Vraag 10 Vraag raadslid Blancquaert i.v.m. absenteïsme personeel

Vraag wordt behandeld in gesloten zitting.

Vraag 11 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. stand van zaken voet- en fietspadenplan gemeente Wetteren

Het voetpadenplan werd reeds goedgekeurd op 20/02/2014 en is sindsdien weinig of niet aangepast. Ondertussen zijn er naast de erkende voetgangerszone aan de Warande ook in de Bookmolenstraat en aan de Rode Heuvel voetgangerszones bijgekomen. Drie belangrijke componenten uit dit plan zijn dat een voetpad min. 1,5m breed moet zijn, een gemiddelde levensduurte van 20 jaar heeft en dat het onderhoud van verharde trottoirs steeds ten laste is van het gemeentebestuur, ook indien deze langs gewestwegen liggen.

Mijn vragen zijn:

1. Kan dit plan geactualiseerd worden en tegen wanneer?
2. Kan er een overzicht gegeven worden van de voetpaden die ondertussen op basis van dit plan aangelegd of aangepast zijn, alsook welke voetpaden nog op de planning staan om aangelegd/aangepast te worden en voor wanneer de uitvoering voorzien is?
3. In het plan is ook sprake van een fietspadenplan, echter hier kan ik niets van terugvinden. Wat is de status van dit plan voor de gemeente Wetteren, nu men zich meer en meer focust op fietstoeristen langs de Schelde?

Schepen Claus deelt mee dat de gemeente over twee lijsten beschikt; een lijst met ontbrekende schakels en een lijst met slecht liggende voetpaden. Bij de ontbrekende schakels gaat het over wijken waar op een bepaald stuk een voetpad ligt en op een ander stuk niet. Ieder item in de lijst krijgt een status toegewezen van 1 tot 4; 1 betekent de hoogste prioriteit, dringend opnieuw aan te leggen en bij 4 moet dit binnen een periode van 10 tot 20 jaar opnieuw worden aangelegd. 20 jaar is de levensduur wat een voetpad kan hebben. Deze lijst is in 2015 opgesteld in het kader van het algemeen voetpadenplan en heeft momenteel enkel betrekking op de voetpaden binnen de bebouwde kom. Met andere woorden, op dit moment bestaat er geen prioriteitenlijst voor voetpaden buiten de bebouwde kom. Daarvan is het gemeentebestuur nu ook werk aan het maken. De lijst – die het raadslid waarschijnlijk gevonden heeft – wordt zo goed als mogelijk gevolgd en telkens aangepast. Het voetpadenplan is dus een leidraad. Als er bijkomende verplichtingen worden opgelegd van de hogere overheid, moet het plan onmiddellijk worden geactualiseerd. Jaarlijks wordt ook een overzicht gegeven van alle voetpaden die volgens het voetpadenplan werden aangepast of aangelegd. De schepen zal morgen beide lijsten zoals ze vandaag voorliggen – dat wil zeggen dat wat daarop staat op dit moment is gerealiseerd – aan de raad doorsturen. Het raadslid zal dan aan de kleurschakering zien dat de oranje straten verweven zijn in een toekomstig project. Bijvoorbeeld de Acaciastraat zit volledig in het project van de Zuidlaan. Er wordt dus ook telkens vermeld of de voetpaden opgenomen zijn voor heraanleg of gekoppeld zijn aan een toekomstig project.

Vervolgens geeft de schepen een kort overzicht van het voorbije jaar van wat vernieuwd of heraangelegd is binnen de bebouwde kom. In antwoord op de derde vraag legt de schepen uit dat er momenteel geen fietsenpadenplan is voor Wetteren. Dit zal in het meerjarenplan opgenomen worden indien het bestuur dit wenst.

Vraag 12 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. verdienstelijke Wetteraars

Onlangs ontvingen we de uitnodiging voor de huldiging van de verdienstelijke Wetteraars. Echter is het me niet geheel duidelijk wie nu de genomineerden zijn, en wat er juist verstaan wordt onder 'verdienstelijke Wetteraar'. Mits wat meer creativiteit en overleg zou het misschien gelukt zijn om nog andere genomineerden aan te duiden. Ik wil er zelfs een paar aanbrengen:

- Een regisseur/acteur die met zijn monoloog keer op keer zal liet vollopen in Wetteren en omstreken.
- Het bestuur van de heemkundige kring Jan Broeckeaert – hun 'Duik in de kleerkast van vroeger' tentoonstelling was meer dan de moeite waard
-

Mijn vraag is tweeledig: wat zijn de exacte criteria en wie kiest uiteindelijk de genomineerden?

De burgemeester dankt. Meestal krijgt het bestuur bij het rekruteren van verdienstelijke inwoners een brief dat bepaalde mensen bepaalde nominaties of prijzen gewonnen hebben.

Verder verneemt het bestuur ook heel dikwijls – zoals bij de sportlaureaten – via de media dat bepaalde mensen een prijs gewonnen hebben. Dit alles wordt door het secretariaat verzameld. Er wordt altijd gewerkt van 30 juni tot 30 juni. Na afsluiting van die periode worden alle mensen gecontacteerd en verwittigd met de vraag; 'men zou u in aanmerking willen brengen als verdienstelijke inwoner. Wenst u daarop in te gaan?' Deze lijst wordt uiteindelijk voorgelegd aan het schepencollege. Verder wordt meestal ook op het schepencollege nog gevraagd of er nog meer mensen of verenigingen zijn die ook nog in aanmerking komen. Het is echter natuurlijk niet de bedoeling dat die lijst wijd wordt verspreid om op voorhand te verkondigen wie dat allemaal gaat zijn. Het gaat om het verrassingseffect op de dag zelf en het nadien in de pers komen van de namen en de redenen van nominatie. Het is ook geenszins de bedoeling om daarvoor 'massa's' te hebben. De burgemeester heeft de ervaring dat er altijd circa tien personen en/of verenigingen genomineerd worden. Het moeten uiteraard altijd Wetteraars zijn en ze moeten ook altijd getuigen van een uitzonderlijke prestatie.

In antwoord op het voorbeeld van de heemkundige kring legt de burgemeester uit dat er ook een verschil is. Die vereniging bestaat nu tachtig jaar. Verenigingen et cetera die een lustrum vieren worden op een andere manier uitgenodigd. Dat gaat meestal gepaard met een ontvangst en een receptie die exclusief voor die vereniging wordt georganiseerd. De burgemeester geeft aan dat raadsleden ook gerust namen kunnen aandragen bij het secretariaat. Uiteindelijk worden die namen dus aan het schepencollege aangereikt. Het moet hoe dan ook gaan om een exceptioneel iets.

Raadslid Wijmeersch dacht bijvoorbeeld aan de verkiezing van het meest culturele erfgoed evenement waar sprake was van een heel grote participatie van mensen. Verder was de tentoonstelling bij de heemkundige kring ook het werk van een of twee bestuursleden. Het raadslid wilde hen vanuit dat aspect nomineren. Nu is het echter een stuk duidelijker en het raadslid is ook benieuwd naar de uiteindelijke namen.

Vraag 13 Vraag raadslid Wijmeersch i.v.m. toegankelijkheidscontrole

Ten einde de toegankelijkheid te verbeteren hebben we een korte rondgang gedaan in enkele gebouwen en plaatsen in Wetteren. Toegankelijkheid is meer dan het gebouw op zich, het is een aangepaste parkeerplaats voor mindervaliden in de nabijheid, een toilet voor mindervaliden of eenvoudigweg de bereikbaarheid van balie, vergaderzaal of accommodatie.

Toegankelijkheid wordt beoordeeld volgens het veto principe waarbij men de vraag stelt: Wat is een reden om dit gebouw of domein niet te bezoeken?

Alles kan in orde zijn op één serieus obstakel na: bv een opstap naar de balie, dat is voldoende om een veto te krijgen!

Een hellend vlak om een hoogte te overwinnen is zeer handig maar mag max 5 graden helling hebben en maximum 10 m lang zijn.

Ook de voetpaden, speciaal waar er beschermde oversteekplaatsen zijn moeten goed bekeken worden, want ook hier zien we onbegrijpelijke dingen.

Een voorbeeld: op het Felix Beernaertsplein ter hoogte van Crelan oogt alles in orde, maar eigenlijk ligt er een rioolrooster en een diepe goot zodat een rolstoelgebruiker daar niet over kan.

Het was geenszins onze bedoeling om een diepgaand onderzoek te doen, enkel maar een eerste algemeen overzicht met controle van heel basic zaken.

Locaties die we bezocht hebben:

- Rode Heuvel: gemeentehuis → in orde
- Rode Heuvel: parkeergarage → oorspronkelijk was hier niet veel in orde, er was een klacht bij het centrum voor gelijke kansen door een gehandicapte medebewoner en nu is eindelijk de verlichting en de toegang geautomatiseerd zoals het moet. De klacht ingetrokken omdat het nu in orde gemaakt is en dat is wat telt.
- Oud gemeentehuis → in orde
- Bibliotheek → in orde behalve het mindervaliden toilet. De ruimte om de rolstoel te plaatsen is niet bruikbaar omdat een joekel van een wasbak, 60 cm dit onmogelijk maakt!
- Nova → in orde
- Politie → in orde, maar geen mindervalidentoilet. Er is mogelijkheid om dit in het damestoilet te voorzien mits aanbrengen van een pictogram en steunen.
- OCMW/Sociaal huis → in orde
- De Koffiebranderij → in orde
- Zwembad De Warande:
 - Cafeteria ok, maar het mindervalidentoilet op de derde verdieping heeft een steun die verankerd zou moeten zijn in de grond maar volledig los staat. Controle van dit soort zaken kan opgenomen worden in de procedure van de veiligheidsrondgang.
 - Buitenzwembad: pijlen zijn stukgemaakt. Er is mogelijkheid om kleedruimten voor mindervaliden te voorzien, maar de deuren zijn zo smal dat er geen rolstoel door kan. Het toilet voor mindervaliden heeft geen steunen. De ligweide is toegankelijk, maar zonder hulp kan men moeilijk door het gras ploeteren, overwegen om een optimaal gelegen pad aan te leggen.
 - Binnenzwembad De Warande: toegang tot het zwembad moeilijk en mindervalidentoilet afgesloten. Er zijn voorbehouden parkeerplaatsen voor mindervaliden, maar ze liggen niet optimaal.
- Sporthal → in orde
- Rusthuis → ok, maar het toilet voor mindervaliden bij de mannen heeft een wasbak van 60 cm waardoor er geen rolstoel naast het toilet kan! Bij de vrouwen is het ok. In de serviceflats zijn er geen steunen in de toiletten voor mindervaliden.
- Buurthuis Ten Ede → niet toegankelijk omdat er een voetpad zonder afgeschuinde kanten voor de deur ligt en men van de zijkant wel op het voetpad kan, maar de deur niet kan bereiken door vaste vuilbak, enz.
- Vergaderzaal Massemen en bib → geen toilet voor mindervaliden en parkeerplaats op meer dan 50 m
- Buurthuis Westrem → geen voorbehouden parkeerplaats voor mindervaliden, geen toilet voor mindervaliden

- Terreinen RFC Wetteren: ok, maar geen bruikbaar toilet voor mindervaliden, er staat een container waar geen rolstoel naast kan en men kan de deur niet dicht doen vanuit een rolstoel.
- Voetbalveld Massemen → geen toilet voor mindervaliden, geen parkeerplaats.

Er zijn dus heel wat gebreken vastgesteld, maar de meeste zaken zijn eenvoudig op te lossen met een minimum aan kosten en zou prioritair moeten aangepakt worden. Een aantal zaken behoren toe aan het AGB, maar gezien de verwevenheid van gemeente en AGB kan men de technische diensten van de gemeente hiertoe opdracht geven en zo deze aanpassingen niet op de lange baan schuiven.

1. We vragen dan ook of men bereid is deze aanpassingen te doen, onder welke vorm en tegen welke datum?
2. We vragen ook dat de procedures van de veiligheidsrondgangen worden uitgeschreven/aangepast, rekening houdend met controle op onder meer deze punten. Het kan nuttig zijn de diensthoofden erop te wijzen dat ze de materiële toestand van de accommodaties regelmatig moeten controleren en actie ondernemen waar nodig, vanuit de filosofie 'elk diensthoofd is ook "veiligheidschef" voor zijn afdeling en accommodatie'.

Schepen Claus dankt. Deze vraag getuigt van bezorgdheid en empathie voor medeburgers die moeilijk te been zijn of gebruik moeten maken van hulpmiddelen. De schepen zal de bezorgdheden meenemen bij de besprekingen met de diverse diensten. Het is echter ook evident dat permanent wordt nagedacht over de toegankelijkheid. Er wordt gestreefd om alles zo toegankelijk mogelijk te maken voor iedereen. Bij nieuwbouw en grote verbouwingen is dat het uitgangspunt. Bij bestaande historische situaties is het echter moeilijker om overal een perfecte toegankelijkheid te voorzien, maar als zaken verbeterd kunnen worden, worden die zeker opgenomen in de plannen. Wat de toiletten betreft, is het evident dat defecten hersteld worden en dat er zeker geen opslag in toiletruimten en dergelijke mag gebeuren. Bij locaties die geen aangepast toilet hebben is het echter moeilijker. In de opsomming staan inderdaad ook de twee voetbalsites waar momenteel, als tijdelijke oplossing, een mobiel toilet is geplaatst. De dienst heeft in dit gebouw een rondgang gedaan samen met mensen met een handicap. Dit kan soms veel meer duidelijkheid scheppen dan als dit vanuit andere instanties wordt opgelegd, want dan komt men ook op kleine inspanningen, zoals deurpompen minder strak aanspannen en het wegwerken van lage drempels. Dit zijn kleine ingrepen die de toegankelijkheid sterk kunnen verhogen. Ondanks alle inspanningen stelt het bestuur echter nog dagelijks vast dat ontwerp bureaus onvoldoende rekening houden met gehandicapte gebruikers, terwijl men dat toch zou mogen verwachten. Dit geldt ook voor de nutsbedrijven, want daar botst men vaak op een slordige afwerking na herstellingen die het daardoor heel moeilijk maken voor mensen met beperkingen. Het beleid probeert zo goed mogelijk daarop toe te zien en men laat ook het werk zo nodig overdoen.

In antwoord op de vraag over de mobiliteit geeft de schepen aan dat bekeken zal worden of en waar een parkeerplaats voorzien kan worden. De schepen zal proberen om de parkeerplaatsen voor personen met een handicap te agenderen op de gemeenteraad van 12 november 2019.

Raadslid Wijmeersch kijkt daarnaar uit.

Raadslid Moschidis wil graag tussenkomen. Het is heel goed wat het raadslid gezegd heeft. Het raadslid heeft echter ook een straatje vergeten. Dat is de zijstraat van het restaurant op het Felix Beernaertsplein. Daar zijn drie putten. Het raadslid vraagt om het asfalt aldaar eens goed te bekijken. Wie is verantwoordelijk als daar iemand valt?

Vraag 14 Vraag raadslid Van Der Gucht i.v.m. verkeer op Rode Heuvel

Op de gemeenteraad van april stelde we reeds de vraag i.v.m. het doorgaand verkeer op de Rode Heuvel. Toen kreeg ik volgend antwoord van de bevoegde schepen: Verder reden bij de opening van het plein vorig jaar meer auto's en brommers op het plein. Dat was meer dan op vandaag. De schepen stelt samen met iedereen vast dat dit meer en meer is verminderd. Er zijn occasioneel nog mensen die proberen om met een wagen tot aan de post te rijden, maar dit wordt steeds minder. Verder zijn er nog een aantal distributiediensten die denken dat ze dat mogen doen, maar zij worden steevast op hun plicht gewezen. De schepen stelt vast dat het dus niet klopt dat er veelvuldig over het plein Rode Heuvel wordt gereden. Verder vraagt het beleid regelmatig aan de politie om controles te doen. De politie maakt dan ook een proces-verbaal op.

Toch melden de buurtbewoners dat er nog steeds enorm veel overlast is. De Rode Heuvel dat genomineerd was als een van de beste openbare plaatsen in België. Het bestuur richtte deze zone in als voetgangersgebied maar nog steeds kunnen wagen/bromfietsen op een gemakkelijke manier deze zone binnenrijden tot veel overlast tot gevolg.

Bij deze vragen wij nogmaals (aangezien controles op deze plaatsen toch geen prioriteit zijn voor de politie volgens de schepen in het krantenartikel) om op cruciale pleinen camera's te plaatsen. Zodat er ingegrepen kan worden zonder dat er op de locaties extra mankrachten moeten worden ingezet.

1. Welke aanpassingen zal het bestuur nemen zodat het nog duidelijke een voetgangerszone is?
2. Kan dit ook nog eens opgenomen worden in de Nieuwsbrief?

Schepen Van Heddeghem deelt mee dat elke bromfiets of wagen die onterecht over het plein van de Rode Heuvel of over de nieuwe fietsbrug rijdt, ergernis oproept van andere weggebruikers en bewoners. Het staat ook vast dat dit nog steeds gebeurt. Wat kan men daaraan doen? De schepen denkt dat men deze ergernis zeker niet mag minimaliseren of wegwuiven. Men zal moeten gaan voor een nog betere signalisatie aan de beginpunten van de fietsbrug en van de Rode Heuvel naast de kerk, aan het begin van de aanloopstrook op de Kapellendries en onderaan tussen de appartementen van de Scheludedreef en het gemeentehuis. De schepen denkt dat nog meer en/of grotere borden gezet moeten worden om duidelijk te maken wie wel en wie geen gebruik mogen maken van het plein van de Rode Heuvel en de fietsbrug.

De gemeente kan natuurlijk wel verbieden, maar niet echt verhinderen dat mensen tegen de wet in toch nog pogingen doen. De gemeente moet alles doen om informatie te geven en te sensibiliseren. De schepen deelt mee dat een betere signalisatie moet gebeuren. Daarnaast moet – vooral – de politie permanent controles uitvoeren en misschien vaker de lichtkrant op cruciale plaatsen zetten om duidelijk te maken wat wel en niet mag. Daarnaast moet de discussie over de camera's in de loop van de volgende maanden of jaren worden gevoerd. Dat is dan niet specifiek over de Rode Heuvel of de Markt maar een discussie – in alle openheid – over de vraag of camerabewaking een goed middel is en of de resultaten opwegen tegen het plaatsen van de camera's. De schepen weet nu ook nog niet wat het resultaat van die discussie zal zijn. De schepen wil nu dus inzetten op een betere signalisatie en meer controle van de politie.

Raadslid Blancquaert wil de schepen graag een tip geven. Beneden aan de Scheldedreef hangt een bordje dat gemaakt is door een recreatieve bewoner. Het raadslid vraagt om dit voorbeeld eens te bekijken.

Vraag 15 Vraag raadslid Van Der Gucht i.v.m. openbaarheid van bestuur

In het huishoudelijk reglement dat we reeds goedgekeurd hebben staat artikel 10.

ARTIKEL 10.

§ 1. - De raadsleden hebben het recht van inzage in alle dossiers, stukken en akten, ongeacht de drager, die het bestuur van de gemeente betreffen.

[8]

De notulen van het college van burgemeester en schepenen worden, uiterlijk op dezelfde dag als de vergadering van het college volgend op deze waarop de notulen werden goedgekeurd, verstuurd aan de raadsleden.

§ 2. - De raadsleden hebben, op het extranet, inzage in

- de budgetten van vorige dienstjaren van de gemeente en de gemeentelijk extern verzelfstandigde agentschappen;
- de jaarrekeningen van vorige dienstjaren van de gemeente, de gemeentelijk extern verzelfstandigde agentschappen en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarvan de gemeente lid is;
- de jaarverslagen van vorige dienstjaren van de gemeente en van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarvan de gemeente lid is;
- de goedgekeurde notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad;
- de goedgekeurde notulen van de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen;
- de adviezen uitgebracht door gemeentelijke adviesraden;
- de gemeentelijke toelagereglementen, algemene politieverordeningen, belasting- en retributiereglementen;

Mijn vragen zijn:

1. Kunnen de notulen die goedgekeurd werden, daarna verstuurd worden?

Type	Naam	Gewijzigd	Gewijzigd
	20190107	15-1-2019 9:31	Stéphar
	20190114	23-1-2019 10:59	Stéphar
	20190122	28-1-2019 17:47	Stéphar
	20190128	5-2-2019 12:57	Arzu Ce
	20190204	19-2-2019 18:25	Anne Cl
	20190211	19-2-2019 11:32	Stéphar
	20190218	26-2-2019 15:18	Stéphar
	20190225	5-3-2019 14:25	Stéphar
	20190304	13-3-2019 11:34	Stéphar
	20190311	19-3-2019 16:31	Stéphar
	20190318	1-4-2019 11:48	Stéphar
	20190325	8-4-2019 11:35	Stéphar
	20190401	19-4-2019 8:40	Stéphar
	20190408	13-8-2019 8:22	Stéphar
	20190419	29-4-2019 12:31	Stéphar
	20190429	13-5-2019 11:21	Arzu Ce
	20190506	20-5-2019 9:49	Arzu Ce
	20190513	27-5-2019 12:50	Arzu Ce
	20190520	3-6-2019 10:49	Arzu Ce
	20190527	12-6-2019 9:56	Arzu Ce
	20190603	17-6-2019 10:40	Stéphar
	20190611	25-6-2019 10:37	Arzu Ce
	20190617	1-7-2019 11:50	Stéphar
	20190624	23-7-2019 15:25	Stéphar
	20190701	23-7-2019 15:27	Stéphar
	20190708	1-8-2019 12:21	Stéphar

2. Kunnen alle bijlagen die vermeld worden in de notulen van het college in Cobra worden gezet zodat wij als raadsleden niet telkens een mail moeten sturen naar de algemeen directeur voor bijkomende informatie?
3. Ook wens ik op te merken dat er bij artikel 30 niets staat over de elektronische geheime stemming, kan dit aangepast worden?

ARTIKEL 30.

§ 1. - Voor een geheime stemming worden vooraf gemaakte stembriefjes gebruikt en wordt eenvormig schrijfgereif ter beschikking gesteld.

§ 2. - De raadsleden stemmen ja, neen of onthouden zich. De onthouding gebeurt door het afgeven van een blanco stembriefje.

§ 3. - Voor de stemming en de stemopneming is het bureau samengesteld uit de voorzitter en de twee jongste raadsleden. Ieder raadslid is gemachtigd de regelmatigheid van de stemopnemingen na te gaan.

Schepen De Wilde deelt mee dat het raadslid nu ook een aantal vragen heeft gesteld die niet voorbereid zijn. De schepen stelt voor dat die vragen worden meegenomen naar het te plannen informele overleg en dat dan daarop een schriftelijk antwoord gegeven wordt. De schepen kan die vragen immers nu niet beantwoorden.

De schepen zal ingaan op die vragen die het raadslid wel op voorhand had ingediend. In antwoord op de vraag over de goedgekeurde notulen deelt de schepen mee dat de notulen volgens het huishoudelijke reglement pas de dag na de goedkeuring op het college online worden gezet.

De schepen begrijpt dat dit af en toe wat is vertraagd, maar de schepen weet niet of de data van het overzicht – wat de algemeen directeur net heeft weggeklikt – de effectief upgeloade data zijn. De schepen stelt vast dat er wel degelijk 'gewijzigd' staat. De schepen betwijfelt – met zijn beperkte ICT-kennis – of die data kloppen, maar er is wel af en toe sprake van vertraging. De schepen denkt dat dit zo kort mogelijk moet worden gehouden. Verder merkt de schepen op dat deze vragen in de vorige legislatuur ook al verschillende malen zijn gesteld. Ook daar zijn toen een aantal aanpassingen gebeurd, maar toen was dat ook voor de toenmalige raadsleden uit de minderheid. De schepen denkt dat men stappen vooruit zet, maar alles kan ook niet van vandaag op morgen veranderen.

In antwoord op vraag 2 geeft de schepen aan dat men onderzocht heeft – gevraagd aan Cobra – om dat mogelijk te maken, maar het beschikbaar stellen van die bijlagen kan technisch gezien niet automatisch gebeuren. Wat wel zou kunnen, is het manueel uploaden en ter beschikking stellen, maar daarvoor kiest het beleid niet omdat dit nogal wat mankracht vereist. Het beleid vindt het eenvoudiger en minder intensief om inderdaad via e-mail na opvraging die documenten ter beschikking te stellen. Vanuit de administratie wordt wel de suggestie gedaan om het opvragen van de bijlagen van verslagen van het schepencollege niet langer via de algemeen directeur te doen, maar via het secretariaat. Daarnaast wordt ook de suggestie gedaan om bij de toelichting van de agendapunten van het schepencollege ook bij de tekst die opgenomen is in de notulen zeer duidelijk te vermelden welke bijlagen al dan niet waren toegevoegd aan het punt. De schepen stelt voor om die werkwijze nog eens formeel op de mail te zetten waardoor iedereen – ook de afwezige raadsleden – kennis kunnen nemen van die werkwijze en vanaf dan die te laten ingaan.

In antwoord op vraag 3 geeft de schepen aan dat hij daartoe niet echt bevoegd is. De schepen denkt echter dat dit wel meegenomen kan worden.

De voorzitter herinnert zich een vraag vanuit de N-VA fractie over het elektronisch geheim stemmen. Dat men toen akkoord gegaan is, maar dat ook is gezegd; 'dit is niet conform het huishoudelijk reglement en we moeten dit meenemen in een evaluatie.' De voorzitter denkt dat er mogelijk nog zaken zullen zijn. De voorzitter heeft daarom ook het plan opgevat om met de fractievoorzitters samen te zitten. Het huishoudelijk reglement is ook niet een document dat constant in beweging is. De voorzitter wil daarom een evaluatie doen en dit dan mede aanpassen zodat het zo correct mogelijk is. De voorzitter wil dit graag ten aanzien van de derde vraag nog toevoegen.

Raadslid Van der Gucht zou – ten aanzien van de opmerking van de schepen over het 'gewijzigd op' – het wel bijzonder jammer vinden als een document dat eenmaal online staat, nog wordt gewijzigd. De raadsleden kunnen dat immers dan ook niet meer zien.

Schepen De Wilde heeft gezegd dat het met zijn beperkte ICT-kennis niet per se de correcte datum van uploaden is, omdat de schepen zich kan voorstellen dat er handelingen nodig zijn die niet de inhoud van het verslag veranderen, maar wel die data doen verspringen. De schepen is echter geen ICT-specialist en hij kan zich ook vergissen. Het lijkt de schepen echter nogal voorbarig om die data te gebruiken als de effectief geüploade data. De schepen kan dit aspect wel checken bij de ICT-afdeling.

De schepen garandeert echter wel dat de verslagen na het uploaden niet meer inhoudelijk worden gewijzigd. Na een goedkeuring op het schepencollege kunnen de verslagen niet op een andere manier gewijzigd worden. Dat zou ook nogal vreemd zijn.

Vraag 16 Vraag raadslid Moschidis i.v.m. GAS-boetes met betrekking tot huisvuil

Het is geweten dat in Wetteren nogal kwistig wordt omgesprongen met GAS-boetes tegenover de bevolking!

Dat loopt soms de spuigaten uit!

Bovendien liggen de bedragen van die GAS-boetes aan de zeer hoge kant!

Neem nu de GAS-boete voor het te vroeg buiten zetten van het afval of het huishoudelijk huisvuil!

700 euro lijkt niet mij alléén veel te hoog, maar ook de schepen – met wie ik daarover ging spreken – was dezelfde mening toegedaan en zei me dat het reglement zal worden herzien en aangepast!

Een inwoner die zijn huisvuil een paar uur te vroeg buitenzet (misschien noodgedwongen omdat hij in ploegen werkt) mag niet maar zo maar gelijkgesteld worden met een sluikestorter!

Ik pleit ervoor dat voor een eerste overtreding met betrekking tot de huisvuilophaling slechts een vermaning wordt gestuurd naar de overtreder. Bij een tweede overtreding binnen een bepaalde termijn een GAS-boete van maximaal een paar tientallen euro. Wie een derde keer faalt mag wel een hogere GAS-boete krijgen.

Ten tweede stel ik voor dat inwoners die bijvoorbeeld wegens vertrek naar het buitenland hun afval niet kunnen meegeven met de gewone afvalrondes, de kans krijgen hun afval naar het containerpark te brengen. Uiteraard zal hier een gepast reglement voor nodig zijn.

Ten derde vindt ik dat ook de gemeente niet in gebreke mag blijven!

Wetteren blinkt niet uit van properheid. Toen ik naar De Warande ging tijdens de boerkini-affaire zag ik overal vuilnis liggen! Ook daar moeten er meer vuilnisbakken komen die regelmatig geruimd worden.

Wat zal het college ondernemen met betrekking tot bovenstaande drie punten?

Schepen Van Heddeghem vindt deze vragen interessant. Verder zijn een aantal opmerkingen ook terecht. De schepen denkt dat de gemeente in de toekomst een efficiënt vuilbeleid moet uitrollen, want er is wat verwarring rond de GAS-boetes die op vandaag soms op een verwarrende en verkeerde manier gebruikt worden. Het bedrag van die 700 euro is echter geen GAS-boete, maar een belasting op het weghalen van het zwerfvuil of het sluikestort. Die belasting wordt opgelegd aan de veroorzaker van het zwerfvuil of het sluikestort, als diegene gevonden wordt. Iedereen hier in de zaal vindt echter misschien dat het bedrag van 700 euro iets te veel. Daarom zal dit in oktober of november op de agenda van de gemeenteraad staan.

Het beleid is bezig met de opmaak van een nieuw retributiereglement. In het huidige belastingreglement is de forfaitaire boete gelijk voor iedereen, ongeacht de overtreding op het vlak van zwerfvuil en sluikestort. Het nieuwe retributiereglement zal de werkelijke of reële kost van de opruiming benaderen. Dus in die zin zal men kunnen uitrekenen wat het kost om een bepaalde hoeveelheid zwerfvuil of sluikestort te gaan opruimen. Dat bedrag in de vorm van een retributie zal dus waarschijnlijk aanmerkelijk lager liggen dan die 700 euro.

De schepen deelt vervolgens mee dat aanvullend wel nog een GAS-boete kan worden opgelegd. Het systeem van de GAS-boetes zal de gemeente ook in staat stellen – en dat is ook meteen een antwoord op een eerdere vraag van raadslid Van der Gucht – om op een andere manier met de veroorzaker van het zwerfvuil of het sluikestort om te gaan. De gemeente kan dan de veroorzaker ook op een andere manier bestraffen of beboeten. Dat kan gaan om bemiddeling, coaching en/of het geven van een soort van vorming. Misschien weten mensen immers niet hoe zij met hun huisvuil moeten omgaan? Men zal dus via een GAS-ambtenaar persoonlijk met die mensen in contact komen om beter in te spelen op wat zij gedaan hebben. In die zin denkt de schepen dat de gemeente dus gaat naar een duidelijker zwerfvuilbeleid aangaande wat op vandaag te verwarrend is voor de veroorzakers. Verder wil de schepen meegeven dat Verko op vandaag reeds gebruik maakt van camera's op bepaalde plaatsen. Die camera's worden tijdelijk geplaatst. Verko meldt ook dat op die momenten opmerkelijk minder zwerfvuil of sluikestort wordt gevonden. Dat vermindert ook in de dagen en de weken nadien. Na verloop van tijd stijgt de hoeveelheid zwerfvuil of sluikestort echter weer. Het feit dat de mensen voelen of zien of weten dat ze gezien worden, verhindert hen om zomaar op die plaats hun zwerfvuil of sluikestort achter te laten. Dat wil niet zeggen dat zij dit niet ergens anders doen.

De schepen denkt dan ook dat de opmerkingen over het huidige zwerfvuil of sluikestortbeleid deels terecht zijn. Daarom moet de gemeente gaan naar een concreter en duidelijker beleid daaromtrent.

Raadslid Moschidis heeft nog een paar vragen. Wat gebeurt met de mensen die al een boete hebben gekregen? Het raadslid heeft ook van de schepen gehoord dat de Nieuwstraat en de hoek van de Markt bij de Leonidas-zaak altijd terugkomen. Het raadslid stelt voor om ook daar camera's te plaatsen. Verder heeft het raadslid ook uitleg gevraagd over de 700 euro. Het raadslid vraagt uitleg over wat een GAS-boete is. Veel mensen weten immers niet wat een GAS-boete is.

Ten slotte stelt het raadslid vast dat de gemeente een nieuwsbrief heeft gestuurd naar alle inwoners van de gemeente waarin staat dat mensen in juli en augustus de vuilniszakken naar het containerpark kunnen brengen. Veel mensen gooien echter 'publiciteit' weg. Verder heeft het raadslid ook aan de schepen gevraagd om nieuwe inwoners per brief te informeren over alle reglementen, ook ten aanzien van het huisvuil. Die mensen weten vaak niet wat de regels zijn. Het raadslid vraagt daarom om aan iedereen een 'papieren' reglement te verstrekken.

Schepen Van Heddeghem vindt dat raadslid Moschidis gelijk heeft. Informeren en sensibiliseren is van cruciaal belang. Tot het moment dat het nieuwe retributiereglement is goedgekeurd, zal men moeten werken met de middelen die voorhanden zijn. Er zijn inderdaad een aantal plaatsen die terugkomen.

In de Nieuwstraat heeft een tijdje een camera gestaan en toen zijn geen vaststellingen meer gedaan. Camera's werken dus afschrikkend en daarover moet men dus verder nadenken.

Verder zal inderdaad een keer in een nieuwsbrief uitgelegd moeten worden wat een GAS-boete is. Uiteindelijk is dat een gemeentelijke administratieve sanctie die de gemeente toelaat om straffend en sanctionerend op te treden, in plaats van de politie. De gemeente moet in haar reglementering wel zeer duidelijk maken waarvoor de gemeente eventuele GAS-boetes kan opleggen.

Daarnaast zal men moeten bekijken hoe men wenst om te gaan met mensen die vanwege vakanties en dergelijke hun vuilzakken eerder buiten zetten. De schepen denkt echter dat men vaak perfecte afspraken kan maken met de burens, maar soms zal dat wat moeilijker zijn. Het raadslid zegt echter terecht dat mensen in deze zomer in functie van de hitte op bepaalde momenten hun zakken naar het containerpark konden brengen. Dat is dus al een deeloplossing.

Raadslid Wijmeersch wil nog terugkomen op het zwerfvuil. Schepen Van Heddeghem sprak over het geven van suggesties aan inwoners. Misschien kan de gemeente ook aan verenigingen suggesties meegeven. Het raadslid heeft tijdens een oogsttoet bijvoorbeeld opgemerkt dat langs het parcours geen vuilbakken stonden. Langs het parcours staan dan veel dagtoeristen. Het raadslid vraagt om dit als feedback aan de organisatie mee te geven. Het zou dus goed zijn om dan een aantal vaste afvalpunten te voorzien.

BIJKOMENDE MONDELINGE VRAGEN

Alvorens naar de besloten zitting te gaan, vraagt **de voorzitter** of er nog vragen zijn. De voorzitter geeft het woord aan raadslid Van der Gucht.

Vraag 1 Vraag raadslid Van der Gucht i.v.m. de meerjarenplanning 2020-2025

Raadslid Van der Gucht vraagt of de meerjarenplanning 2020-2025 al vastligt. Kan de raad iets verwachten?

De burgemeester denkt dat iedereen een uitnodiging heeft gekregen voor een algemene commissievergadering op dinsdag 24 september 2019. Op de agenda staan onder andere DDS-Verko en de bevolkingsbevraging.

De voorzitter deelt mee dat de commissievergadering een half uur vroeger start omdat het hoog tijd is dat de raadsleden achter de schermen van het gemeentehuis een rondleiding krijgen. Deze rondleiding start om 19.30 uur en om 20.00 uur worden de punten besproken.

Raadslid Van der Gucht vraagt of een voorstel over de meerjarenplanning 2020-2025 nog niet vastligt.

Schepen De Wilde geeft aan dat morgen of ten laatste volgende week een datum wordt doorgegeven. Het is alleszins de bedoeling dat kort volgend op de genoemde algemene commissievergadering een commissie over het meerjarenplan wordt georganiseerd.

De voorzitter vraagt of er nog meer vragen zijn.

Raadslid Bracke heeft nog twee vragen.

Vraag 2 Vraag raadslid Bracke i.v.m. water voor bezoekers van de gemeenteraad

Raadslid Bracke vraagt of bezoekers van de gemeenteraad ook iets te drinken kunnen krijgen. Het raadslid stelt voor om hen water aan te bieden.

Vraag 3 Vraag raadslid Bracke i.v.m. gratis parkeren tijdens Wetteren kermis

Raadslid Bracke vraagt om een vast patroon te hanteren voor het gratis parkeren tijdens Wetteren-kermis. Met de Topdagen was het parkeren vroeger altijd gratis, maar dit jaar moest men betalen. Het raadslid kan het patroon nog maar moeilijk volgen. Het raadslid vraagt daarom om in de komende jaren hetzelfde patroon te volgen. Zo is het verwarrend.

ZITTING MET GESLOTEN DEUREN

de algemeen directeur,
P. Orbie

de voorzitter
M. Gorré